

الله  
رسول  
محمد

ADNAN OKTAR (HARUN YAHYA)

# LA MORT DU SYSTEME DARWININISTE DU DAJJAL

"LA FIN DES 150 ANS DE TROMPERIE  
DARWININISTE"



**L**e système de fausse croyance, qui prétend que les êtres vivants sont apparus par hasard, qui soutient que les singes sont les ancêtres des êtres humains, qui cherche à convaincre les êtres humains qu'ils sont des animaux sans responsabilités, qui a conduit au massacre de masse et a déclenché des guerres à travers l'idée tordue que le fort doit écraser le faible, qui considère les êtres humains comme étant sans valeur et inférieure, et qui domine le monde est en fait le darwinisme, l'une des pires machinations du Dajjal.

Le darwinisme est la pire et la plus perverse tromperie de masse de l'histoire. Cette tromperie de masse, qui a persisté pendant 150 ans, s'effondre maintenant sous le regard confondu des darwinistes. Les gens connaissent le choc d'avoir été trompés pendant 150 ans. La machination du Dajjal est terminée, et le Dajjal est mort. La tromperie de masse est arrivée à sa fin. La fausse religion a été écrasée face à la vraie foi d'Allah. Ce livre que vous tenez fournit les preuves de l'effondrement définitif de la plus grande machination du Dajjal.



#### A PROPOS DE L'AUTEUR

Adnan Oktar, qui écrit sous le pseudonyme HARUN YAHYA, est né à Ankara en 1956. Il a effectué des études artistiques à l'Université Mimar Sinan d'Istanbul, et a étudié la philosophie à l'Université d'Istanbul. Depuis les années 80, il a publié de nombreux ouvrages sur des sujets politiques, scientifiques et liés à la foi.

Hautement appréciés dans le monde entier, ces ouvrages ont permis à de nombreuses personnes d'attester de leur croyance en Dieu, et à d'autres d'approfondir leur foi. Les livres de Harun Yahya font appel à une gamme variée de lecteurs, quels que soient leur âge, leur race ou leur nationalité, car ils se concentrent sur un objectif unique : élargir le point de vue du lecteur en l'encourageant à réfléchir sur des questions critiques telles que l'existence de Dieu et Son unicité, et à vivre selon les valeurs qu'Il leur prescrit.

**SİPARİŞ  
HATTI**

**0.212.4444441**

**www.globalkitap.com**



P.K. 413 Şişli/İstanbul



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ  
رَسُولُ  
مُحَمَّدٍ

## A L'ATTENTION DU LECTEUR

- Dans tous les livres de l'auteur, les questions liées à la foi sont expliquées à la lumière des versets coraniques et les gens sont invités à connaître la parole de Dieu et à vivre selon Ses préceptes. Tous les sujets qui concernent les versets de Dieu sont expliqués de telle façon à ne laisser planer ni doute, ni questionnement dans l'esprit du lecteur. Par ailleurs, le style sincère, simple et fluide employé permet à chacun, quel que soit son âge ou son appartenance sociale, d'en comprendre facilement la lecture. Ces écrits efficaces et lucides permettent également leur lecture d'une seule traite. Même ceux qui rejettent vigoureusement la spiritualité resteront sensibles aux faits rapportés dans ces livres et ne peuvent réfuter la véracité de leur contenu.
- Ce livre et tous les autres travaux de l'auteur peuvent être lus individuellement ou être abordés lors de conversations en groupes. Les lecteurs qui désirent tirer le plus grand profit des livres trouveront le débat très utile dans le sens où ils seront en mesure de comparer leurs propres réflexions et expériences à celles des autres.
- Par ailleurs, ce sera un grand service rendu à la religion que de contribuer à faire connaître et faire lire ces livres, qui ne sont écrits que dans le seul but de plaire à Dieu. Tous les livres de l'auteur sont extrêmement convaincants. De ce fait, pour ceux qui souhaitent faire connaître la religion à d'autres personnes, une des méthodes les plus efficaces est de les encourager à les lire.
- Dans ces livres, vous ne trouverez pas, comme dans d'autres livres, les idées personnelles de l'auteur ou des explications fondées sur des sources douteuses. Vous ne trouverez pas non plus des propos qui sont irrespectueux ou irrévérencieux du fait des sujets sacrés qui sont abordés. Enfin, vous n'aurez pas à trouver également de comptes-rendus désespérés, pessimistes ou suscitant le doute qui peut affecter et troubler le cœur.

**contact@harunyahya.fr**  
**www.harunyahya.fr**  
**fr.harunyahya.tv**

Tous droits de traduction, d'adaptation et de reproduction par tous procédés, réservés pour tous pays. La loi du 11 mars 1957 n'autorisant, aux termes des alinéas 2 et 3 de l'article 41, d'une part, que les "copies ou reproductions strictement réservées à l'usage privé du copiste et non destinées à une utilisation collective", et d'autre part, que les analyses et les courtes citations dans un but d'exemple et d'illustration, "toute représentation ou reproduction intégrale ou partielle, faite sans le consentement de l'auteur ou de ses ayants droit ou ayants cause, est illicite" (alinéa 1er de l'article 40). Cette représentation ou reproduction, par quelque procédé que ce soit, constituerait donc une contrefaçon sanctionnée par les articles 425 et suivants du Code pénal.

**HARUN YAHYA  
(ADNAN OKTAR)**

**LA MORT  
DU SYSTEME  
DARWININISTE  
DU DAJJAL**

**"LA FIN DES 150 ANS DE TROMPERIE  
DARWINISTE"**

## A PROPOS DE L'AUTEUR ET DE SES ŒUVRES

Adnan Oktar, qui écrit sous le pseudonyme HARUN YAHYA, est né à Ankara en 1956. Il a effectué des études de beaux-arts à l'Université Mimar Sinan d'Istanbul, et a étudié la philosophie à l'Université d'Istanbul. Depuis les années 80, il a publié de nombreux ouvrages sur des sujets politiques, scientifiques et liés à la foi. Harun Yahya est devenu célèbre pour avoir remis en cause la théorie de l'évolution et dénoncé l'imposture des évolutionnistes. Il a également mis en évidence les liens occultes qui existent entre le darwinisme et les idéologies sanglantes du 20<sup>ème</sup> siècle.

Les ouvrages d'Harun Yahya, qui ont été traduits en 72 langues, constituent une collection de plus de 55.000 pages et 40.000 illustrations.

Son pseudonyme est constitué des noms "Harun" (Aaron) et "Yahya" (Jean), en mémoire de ces deux prophètes estimés qui ont tous deux lutté contre le manque de foi de leurs peuples. Le sceau du Prophète (paix et bénédiction sur lui) qui figure sur la couverture des livres de l'auteur, revêt un caractère symbolique lié à leur contenu. Ce sceau signifie que le Coran est le dernier Livre de Dieu, Son ultime parole, et que notre Prophète (paix et bénédiction sur lui) est le dernier maillon de la chaîne prophétique. En se référant au Coran et à la Sunna, l'auteur s'est fixé comme objectif d'anéantir les arguments des tenants des idéologies athées, pour réduire au silence les objections soulevées contre la religion. Le Prophète (paix et bénédiction sur lui) a atteint les plus hauts niveaux de la sagesse et de la perfection morale, c'est pourquoi son sceau est utilisé avec l'intention de rapporter le dernier mot.

Tous les travaux de l'auteur sont centrés sur un seul objectif : communiquer aux autres le message du Coran, en les incitant à réfléchir à des questions liées à la foi, telles que l'existence de Dieu, Son unicité, l'au-delà, et en exposant les fondations faibles et les idéologies perverses des systèmes athées.

L'œuvre de Harun Yahya est connue à travers de nombreux pays, de l'Inde aux États-Unis, de la Grande-Bretagne à l'Indonésie, de la Pologne à la Bosnie, de l'Espagne au Brésil.

Certains de ses livres sont disponibles dans les langues suivantes : l'anglais, le français, l'allemand, l'espagnol, l'italien, le portugais, l'urdu, l'arabe, l'albanais, le chinois, le swahili, le hausa, le divehi (parlé aux Maldives), le russe, le serbo-croate (bosniaque), le polonais, le malais, l'ouïgour, l'indonésien, le bengali, le danois et le suédois et de nombreux lecteurs du monde entier les apprécient.

Ces ouvrages ont permis à de nombreuses personnes d'attester de leur croyance en Dieu, et à d'autres d'approfondir leur foi. La sagesse et le style sincère et fluide de ces livres confèrent à ces derniers une touche distinctive qui ne peut manquer de frapper ceux qui les lisent ou qui sont amenés à les consulter. Ceux qui réfléchissent sérieusement sur ces livres ne peuvent plus soutenir l'athéisme ou toute autre idéologie et philosophie matérialiste, étant donné que ces ouvrages sont caractérisés par une efficacité rapide, des résultats définis et l'irréfutabilité. Même s'il y a toujours des personnes qui le font, ce sera seulement une insistance sentimentale puisque ces livres réfutent telles idéologies depuis leurs fondations. Tous les mouvements de négation contemporains sont maintenant vaincus de point de vue idéologique, grâce aux livres écrits par Harun Yahya. L'auteur ne tire pas de fierté personnelle de son travail ; il espère seulement être un support pour ceux qui cherchent à cheminer vers Dieu. Aucun bénéfice matériel n'est recherché dans la publication de ces livres.

Ceux qui encouragent les autres à lire ces livres, à ouvrir les yeux du cœur et à devenir de meilleurs serviteurs de Dieu rendent un service inestimable.

Par contre, encourager des livres qui créent la confusion dans l'esprit des gens, qui mènent au chaos idéologique et qui, manifestement, ne servent pas à ôter des cœurs le doute, s'avère être une grande perte de temps et d'énergie. Il est impossible, pour les nombreux ouvrages écrits dans le seul but de mettre en valeur la puissance littéraire de leurs auteurs, plutôt que de servir le noble objectif d'éloigner les gens de l'égarement, d'avoir un impact si important. Ceux qui douteraient de ceci se rendront vite compte que Harun Yahya ne cherche à travers ses livres qu'à vaincre l'incrédulité et à diffuser les valeurs morales du Coran. Le succès et l'impact de cet engagement sont évidents dans la conviction des lecteurs.

Il convient de garder à l'esprit un point essentiel : la raison des cruautés incessantes, des conflits et des souffrances dont la majorité des gens sont les perpétuelles victimes, est la prédominance de l'incroyance sur cette terre. On ne pourra mettre fin à cette triste réalité qu'en bâtissant la défaite de l'incrédulité et en sensibilisant le plus grand nombre aux merveilles de la création ainsi qu'à la morale coranique, pour que chacun puisse vivre en accord avec elle. En observant l'état actuel du monde qui ne cesse d'aspirer les gens dans la spirale de la violence, de la corruption et des conflits, il apparaît vital que ce service rendu à l'humanité le soit encore plus rapidement et efficacement. Sinon, il se pourrait bien que les dégâts causés soient irréversibles.

Les livres d'Harun Yahya, qui assument le rôle principal dans cet effort, constitueront par la volonté de Dieu un moyen par lequel les gens atteindront au 21<sup>ème</sup> siècle la paix, la justice et le bonheur promis dans le Coran.

Harun Yahya





*Adnan Oktar*

**ADNAN OKTAR  
HARUN YAHYA**

**LA MORT  
DU SYSTEME  
DARWNINISTE  
DU DAJJAL**





# TABLE DES MATIERES

## INTRODUCTION

La bonne nouvelle de l'Age d'Or .....10

## PARTIE 1

Le Dajjal: La plus grande épreuve de la Fin des Temps ..14

## PARTIE 3

Les darwinistes ont trompé le monde entier avec des fraudes .....56

## PARTIE 4

Les méthodes de tromperie mondiale des darwinistes ....160

## PARTIE 5

La tromperie darwiniste est finalement arrivée à sa fin ..262

## CONCLUSION

Allah Tout-Puissant est le Créateur de la vie.....290

# Introduction

**La bonne nouvelle  
de l'Age d'Or**

Il y a 1400 ans, notre Prophète (pbsl) a parlé en détail des événements qui auraient lieu à la Fin des Temps – en d'autres termes, l'âge que nous vivons maintenant – et a décrit la période de manière assez exhaustive. Il a dit qu'à la Fin des Temps, il y aurait un temps où les gens abandonneraient les valeurs morales du Coran et qu'il y aurait une dégénérescence mondiale, la corruption, la guerre et le désordre. Encore, comme révélé par notre Prophète (pbsl) dans les hadiths, en cette période Allah enverra le Prophète Jésus (psl) et Hazrat Mahdi (psl), qui porte le titre de Hadi (Celui Qui guide) de notre Seigneur. En ce temps sacré qui verra l'apparition du Prophète Jésus (psl) et de Hazrat Mahdi (psl), les philosophies et idéologies fondées sur l'incroyance disparaîtront complètement, et l'oppression et le désordre en cours dans le monde entier prendront fin. En même temps que le Prophète Jésus (psl) et Hazrat Mahdi (psl), la croyance en Allah sera vécue comme elle l'était à l'époque de notre Prophète (pbsl), les valeurs morales du Coran régneront entre les peuples, et le monde entier deviendra un lieu de paix et de repos. Il n'y aura aucune guerre ou conflit nulle part, toutes les armes disparaîtront si bien qu'on ne fera même pas saigner le nez d'une seule personne. L'immoralité, l'oppression, la persécution, les injustices et la dégénérescence du passé s'évaporeront en cette ère sainte, et toutes sortes de souffrances seront remplacées par l'abondance, la richesse, la beauté, la paix et la tranquillité. Il y aura d'énormes progrès technologiques et ceux-ci seront utilisés pour le bien et au profit de l'humanité toute entière. Ce temps, où il y aura aussi d'excellentes avancées dans l'art et la beauté, sera connu, par la permission d'Allah, comme "l'Age d'Or".

Comme condition de l'épreuve de ce monde, notre Seigneur créé aussi des forces négatives qui sont l'opposé exact de tous les plaisirs. Les forces (les incroyants en d'autres termes) se sont diamétralement opposées aux prophètes et croyants qui sont apparus à chaque période de l'histoire et celles-ci ont lutté contre la foi en Allah et les belles vertus morales. C'est la loi d'Allah. L'existence de Pharaon au temps du Prophète Moïse (psl), de Nimrod au temps du Prophète Abraham (psl) et d'Abou Lahab et des païens de la Mecque au temps du Prophète Muhammad (pbsl) est la manifestation de cette loi divine. Comme révélé dans les hadiths de notre Prophète (pbsl), la force négative qui apparaîtra à la Fin des Temps, lorsque la venue du Prophète Jésus (psl) et de Hazrat Mahdi (psl) est attendue, sera le "Dajjal", ou l'Antéchrist.

Presque tous les signes de la Fin des Temps énoncés dans les hadiths de notre Prophète (pbsl) se sont réalisés depuis 1400 de l'Hégire (1979/1980 du calendrier grégorien), en d'autres termes, dans la seule période prédite par le Prophète (pbsl). Le fait que des centaines de signes se soient réalisés prouve que la Fin des Temps se réfère à **l'époque dans laquelle nous vivons** et montre également que l'Age d'Or est très proche. **La corruption du Dajjal s'est également montrée** à la Fin des Temps dans laquelle nous vivons. **Cette terrible corruption du Dajjal** qui incite des masses de gens à l'irréligion, qui apporte avec elle les guerres et les conflits, et qui inflige la dégénérescence, l'anarchie, la guerre et le meurtre dans les sociétés, **est le darwinisme**. Malgré qu'il n'ait aucun fondement scientifique, il est devenu une idéologie dominante au cours des 150 dernières années en étant imposé aux gens, qui ont été trompés par ce terrible mensonge, et un certain nombre de sociétés ont été amenées à des guerres, au massacre,

à la terreur et à l'anarchie en adoptant le darwinisme comme idéologie. Le Dajjal a imprégné le monde avec la corruption du darwinisme et malgré qu'il soit dépourvu de toute preuve scientifique, ce dernier a été placé sous une protection officielle par de nombreux Etats avec de fausses déclarations et preuves. Etant donné que l'idéologie darwiniste est la pire corruption de la Fin des Temps, il a rapidement obtenu un faux succès et a pris sa place dans les pages de l'histoire comme la pire tromperie de masse qui n'ait jamais existé.

Cependant, comme toutes les grandes corruptions, cette corruption **sera également renversée et disparaîtra**. L'Age d'Or, la période sainte de la Fin des Temps, viendra quand la corruption du Dajjal se terminera, quand les idéologies athées qui ont infligé de terribles fléaux aux hommes seront jetées dans les poubelles de l'histoire et quand le monde regorgera d'abondance et de justice. Les valeurs morales de l'Islam se propageront à travers le monde à cette époque et les gens se tourneront en masse vers la croyance en Allah. **Cet âge saint est désormais imminent**. D'après les hadiths de notre Prophète (pbsl), **Hazrat Mahdi (psl) est déjà apparu**. Le temps où il sera reconnu par les gens est très proche. Là encore, comme on peut le voir dans les hadiths, **la venue du Prophète Jésus (psl) aura également lieu très bientôt**. Le darwinisme, la pire corruption du système mondial du Dajjal, a subi la plus grande défaite de l'histoire. **Le Dajjal est désormais mort**. Par la permission d'Allah, la plénitude et l'abondance, la paix et la sécurité de l'Age d'Or qui est maintenant proche, vont régner sur l'humanité toute entière et envelopperont le monde entier. Notre Seigneur Tout-Puissant dit dans un verset:

**Allah a prescrit : "Assurément, Je triompherai, moi ainsi que Mes Messagers." En vérité Allah est Fort et Puissant. (Sourate al-Mujadalah, 21)**

# Partie 1

**Le Dajjal :  
la plus grande épreuve  
de la Fin des Temps**



La vie de ce monde est un lieu transitoire dans lequel le bien et le mal, la beauté et la laideur apparaissent, dans lequel les êtres humains sont éprouvés par leurs actions, et dans lequel les croyants et les non-croyants se distinguent les uns des autres. Allah Tout-Puissant, Qui a créé tous les êtres et cette épreuve, a également créé, à toutes les périodes, un ennemi sous forme de négateur et de malfaiteur pour faire face aux croyants dans le cadre de l'épreuve. Ce négateur, qui a affronté les prophètes, les messagers et les croyants à travers l'histoire, apparaîtra à la Fin des Temps à une période annoncée dans les hadiths de notre Prophète (pbsl) où la venue du Prophète Jésus (psl) est attendue sur terre et où apparaîtra Hazrat Mahdi (psl). En d'autres termes, le négateur sera le "Dajjal" ou l'Antéchrist.

*Dajjal* est un mot arabe dérivé de la racine *dajl*. Les dictionnaires définissent le Dajjal comme "menteur, imposteur, comme une personne séditieuse et damnée qui confond les esprits, les cœurs, les bons et les mauvais, qui cache le vrai visage de quelque chose en la dorant, qui erre partout".

Les hadiths de notre Prophète (pbsl) se réfèrent au Dajjal comme étant la plus grande force négative qui apparaîtra à la Fin des Temps. Le Dajjal qui tentera d'imposer le système de Satan au monde entier à la Fin des Temps quand des événements extraordinaires auront lieu, par l'inimitié envers le Prophète Jésus (psl) et Hazrat Mahdi (psl) dont nous verrons bientôt l'apparition par la permission d'Allah, est peut-être l'un des pires négateurs de tous les temps. Notre Prophète (pbsl) a décrit la dimension de la corruption de l'Antéchrist comme suit:

Depuis la création d'Adam jusqu'à l'Heure, il n'existe pas de plus grande corruption que celle du Dajjal.<sup>1</sup>

Il est rapporté dans les traditions que le Dajjal est un séducteur qui présente la vérité comme le mensonge et le mensonge comme la vérité, le bon comme le mal, et le mal comme le bon. Comme on nous le dit dans le hadith: *"Il [le Dajjal] apporterait avec lui une image de paradis et d'enfer, et ce qu'il appelle paradis serait l'enfer"*<sup>2</sup>, tout ce qu'il appelle bien, beau et juste est en fait un mal qui infligera des catastrophes à l'humanité. Et les valeurs qu'il présente comme le mal sont en fait bénéfiques et dans l'intérêt de l'humanité. Pourtant, puisque certaines personnes ne regardent pas les événements à la lumière des valeurs morales du Coran et de la Sunna du Prophète (pbsl), elles seront induites en erreur par les choses auxquelles le Dajjal les invite et le suivront, tout en tournant le dos avec

**Dans les hadiths de notre Prophète (pbsl), le Dajjal est décrit comme étant une grande force négative qui apparaîtra à la Fin des Temps. La seule cause des guerres, de toute agression, des conflits et des massacres est le Dajjal, le corrupteur de la Fin des Temps...**

**La corruption du Dajjal sera très sévère à la Fin des Temps**







**La corruption du Dajjal se fait sentir partout. Le manque d'amour, les conflits et le mal se répand partout dans le monde.**



insouciance à la voie d'Allah qu'elles devraient effectivement suivre. Mais quand elles seront témoins du climat d'oppression que le Dajjal établira, elles verront quelle grave erreur elles auront faite. C'est pour ces raisons que notre Prophète (pbsl) a mis en garde l'humanité et a dit aux gens d'agir en sachant que ce que le Dajjal présente comme mauvais est en réalité bon:

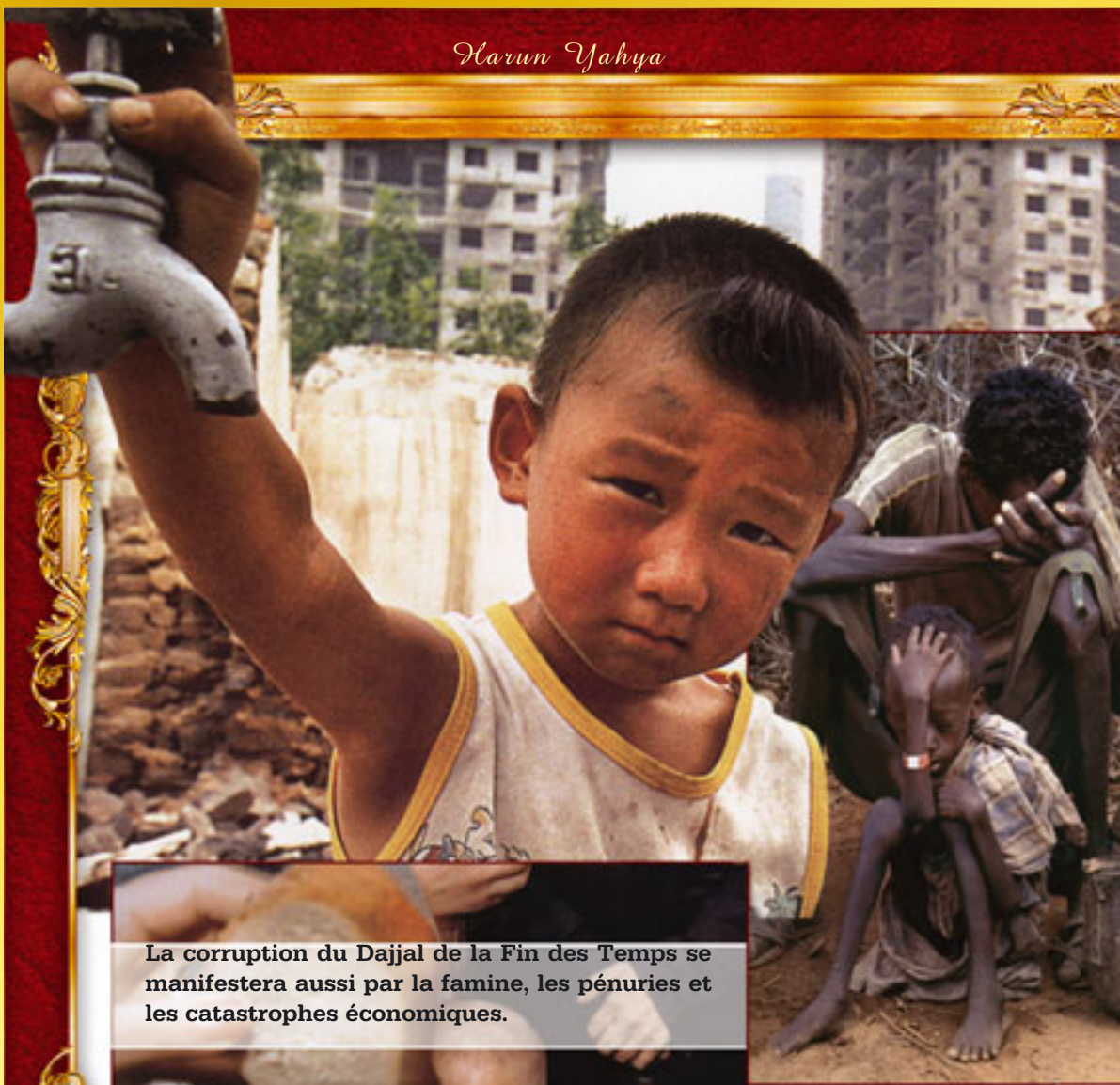
Le Dajjal apparaîtra. Et il y aura avec lui de l'eau et du feu. Ce que les gens verront comme de l'eau sera un feu ardent. Et ce qui apparaîtra comme le feu sera de l'eau. Toute personne qui le verra, devrait plonger dans ce qu'il voit comme étant le feu car il sera une eau douce et pure.<sup>3</sup>

Comme on peut le voir à partir des nombreux signes dans les hadiths, la période que nous vivons est "la Fin des Temps". Il est clair qu'à partir des hadiths du Prophète (pbsl) que le Fin des Temps se passe en ce moment et, par la permission d'Allah, le retour sur terre du Prophète Jésus (psl) et l'apparition de Hazrat Mahdi (psl) sont également à attendre pendant cette période. Tout comme il est dit dans les hadiths, le Dajjal fait ressentir sa corruption à la Fin des Temps dans laquelle nous vivons,

**Le Dajjal trompera les gens en présentant le bon comme le mal et le mal comme le bon, et il préparera la voie à toutes formes de désordre.**







La corruption du Dajjal de la Fin des Temps se manifestera aussi par la famine, les pénuries et les catastrophes économiques.





et le manque d'amour, la révolte, le mal, la division, les conflits et la dégénérescence se répandent à travers le monde. Beaucoup de gens se sont raliés à la corruption du Dajjal, ont tourné le dos aux valeurs morales et ont accepté le système diabolique fondé sur l'incroyance.

La plus grande corruption du Dajjal à la Fin des Temps, en termes idéologiques, est le darwinisme. L'idéologie darwiniste, la pire erreur du 19ème siècle, a au début été critiquée. Mais elle s'est répandue dans la société au cours du 20ème siècle sous l'influence du Dajjal, a induit de grandes masses de personnes à croire en elle, a recueilli beaucoup de soutien, et a finalement trouvé sa place dans les manuels scolaires et dans la littérature scientifique. Bien qu'elle soit un terrible mensonge et dépourvue de toute preuve scientifique (même si elle prétend être scientifique), elle a réussi à tromper le monde sous l'influence du Dajjal. Toujours sous l'influence du Dajjal, comme prédit dans les hadiths, les gens ont considéré quelque chose qui n'est pas vrai comme un fait réel et ont adopté une théorie sans fondement scientifique comme "explication de l'origine de la vie". Les enfants ont commencé à apprendre la théorie de l'évolution de Darwin dès l'école primaire, les chaînes de télévision pro-darwinistes les plus suivies ont mis l'accent sur de faux scénarios de l'évolution comme "recherche scientifique", et des professeurs d'université ont épousé cette fraude de toutes leurs forces. Il s'agit d'un faux système de croyance du début à la fin. Le darwinisme est apparu comme une fausse religion, un grand effort a amené les gens à croire aveuglément en lui, et ceux qui ne croyaient pas en lui ont été exclus ou mis au ban. Il n'y a eu aucune preuve scientifique en faveur de la théorie de l'évolution, et il est impossible qu'il y en ait une ; mais étant donné que le darwinisme est un faux système de croyance, de fausses preuves sont constamment produites pour appuyer la théorie, et les preuves scientifiques qui répudient l'évolution sont dissimulées. L'ampleur de cette fraude est vraiment énorme. En tant que système de fausse croyance pervertie basé sur le déni d'Allah, le darwinisme est une tromperie connue du Dajjal, et attendue à la Fin des Temps d'après ce qui est révélé dans les hadiths.

Ce faux système de croyance, qui affirme que les êtres vivants sont venus à l'existence par hasard, qui soutient que les singes sont les ancêtres



Le darwinisme, la principale source du racisme et qui cherche à convaincre les gens que l'homme n'est qu'un animal sauvage, est l'un des pires pièges du Dajjal.

Le manque d'amour, la cruauté et le manque de respect aux autres en tant qu'êtres humains sont le résultat du fait de considérer sa propre race comme supérieure.



des êtres humains, qui cherche à convaincre les êtres humains qu'ils sont des animaux sans but, sans responsabilités, ce qui a conduit au massacre de masse et a déclenché des guerres à travers l'idée tordue que le fort doit écraser le faible, et qui considère les êtres humains comme sans valeur et inférieurs, est en fait le darwinisme, l'une des pires machinations du Dajjal. Cependant, après avoir persisté pendant les 150 dernières années, il a finalement été déjoué au début du 21ème siècle. La machination du Dajjal est terminée, et le Dajjal est mort. La tromperie de masse en est venue à sa fin. Cette idéologie, adoptée comme fausse religion, a été écrasée face à la vraie foi d'Allah. Il ne fait aucun doute qu'Allah fera prévaloir Sa foi. Notre Seigneur révèle dans un verset :

**Et par Ses paroles, Allah fera triompher la vérité, quelque répulsion qu'en aient les criminels. (Sourate Yunus, 82)**

Dans les hadiths de notre Prophète (pbsl), le Dajjal est décrit comme étant une grande force négative qui apparaîtra à la Fin des Temps. La seule cause des guerres, de toute agression, des conflits et des massacres est le Dajjal, le corrupteur de la Fin des Temps...





**Qui est donc mieux guidé?  
Celui qui marche face contre terre  
ou celui qui marche redressé  
sur un chemin droit.  
(Sourate al-Mulk, 23)**





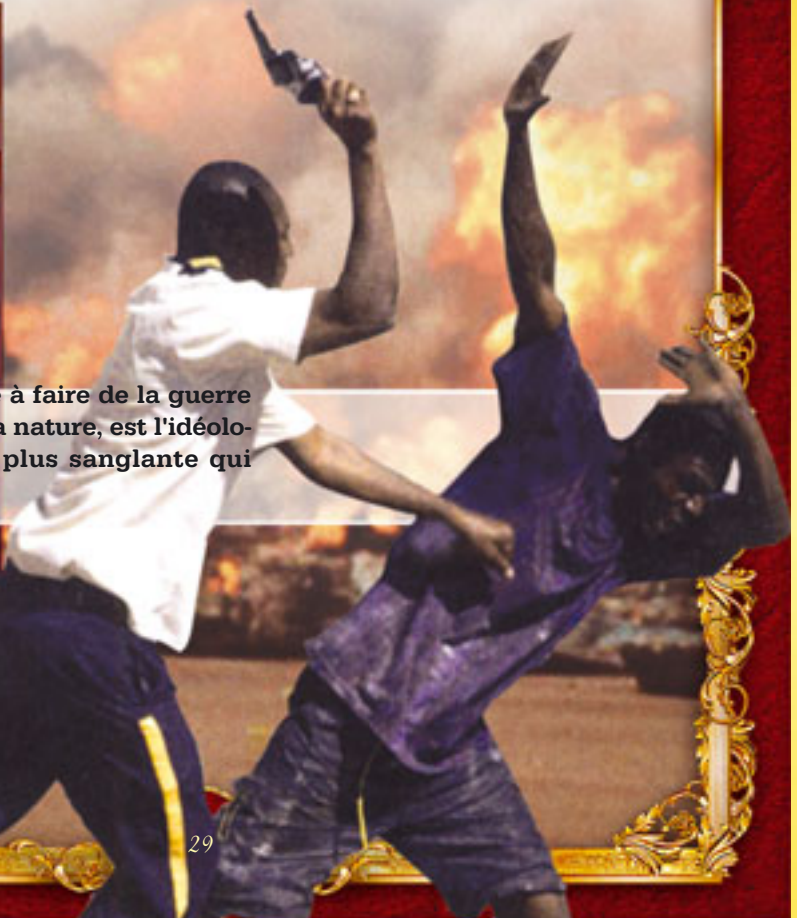
La corruption du Dajjal se fait sentir partout. Le manque d'amour, les conflits et le mal se répandent partout dans le monde.

Le Dajjal trompera les gens en présentant le bon comme le mal et le mal comme le bon, et il préparera la voie à toutes formes de désordre.

La corruption du Dajjal de la Fin des Temps se manifestera aussi par la famine, les pénuries et les catastrophes économiques.

Le darwinisme, la principale source du racisme et qui cherche à convaincre les gens que l'homme n'est qu'un animal sauvage, est l'un des pires pièges du Dajjal. Le manque d'amour, la cruauté et le manque de respect aux autres en tant qu'êtres humains sont le résultat du fait de considérer sa propre race comme supérieure.

**Qui est donc mieux guidé? Celui qui marche face contre terre ou celui qui marche redressé sur un chemin droit. (Sourate al-Mulk, 23)**



**Le darwinisme qui cherche à faire de la guerre et du massacre une loi de la nature, est l'idéologie la plus perverse et la plus sanglante qui n'ait jamais existé.**

## **Le système le plus pervers du Dajjal de ce siècle: le darwinisme**

L'une des plus grandes formes de corruption opposée à la religion aujourd'hui est le matérialisme et les diverses idéologies et mouvements pervers issus du matérialisme. Mais l'idée qui imprègne tout ces deniers et représente leur point de départ supposé et leur fondement est le darwinisme. Depuis même son premier lancement, le darwinisme est devenu le fondement des idéologies matérialistes et antireligieuses. Il a littéralement été transformé en une religion par les partisans de ces idéologies. Cette déclaration faite par le grand savant Musulman Bediuzzaman Said Nursi, au sujet de la manière dont le darwinisme deviendra la religion du Dajjal à la Fin des Temps, est particulièrement intéressante:

Un courant tyrannique né de la philosophie matérialiste et naturaliste va progressivement se fortifier et se propager à la Fin des Temps par le biais de la philosophie matérialiste, atteignant un degré de déni d'Allah.<sup>4</sup> (Allah est certainement au-dessus de cela).

Tout comme Bediuzzaman le dit dans les mots: *"un courant tyrannique né de la philosophie matérialiste et naturaliste"*, le darwinisme est un enseignement qui attribue un pouvoir indépendant à la nature, qui affirme que toute la vie est le résultat d'un hasard aveugle, plutôt que de la création, et cherche à détourner les gens de la foi en Allah (Allah est certainement au-dessus de cela).

**Les darwinistes n'attachent aucune valeur aux autres en tant qu'êtres humains.**





Ce sujet est interprété comme suit dans un commentaire sur *al-Kutub al-Sittah*, dans lequel les hadiths de notre Prophète (pbsl) sont rassemblés:

La tâche la plus évidente et la plus importante de la corruption de la Fin des Temps causée par le Dajjal est l'opposition à la religion. Diverses opinions et valeurs humanistes qui apparaîtront à la Fin des Temps essaieront de remplacer la religion. Cette nouvelle religion se basera sur l'incroyance dans le but d'éradiquer toutes les formes d'hégémonie Divine sur l'humanité... C'est une foi sans religion dont le dieu est la matière et l'homme.<sup>5</sup> (Allah est certainement au-dessus de cela).

Les darwinistes ont toujours eu tendance à montrer de fausses preuves pour la théorie de l'évolution. Ils soutiennent que la vie s'est formée à partir de la matière inanimée et s'est développée par l'évolution, et que toutes les espèces vivantes sont progressivement descendues les unes des autres. Cependant, le darwinisme est un système de croyance perverse qui a été incapable de prouver une quelconque partie de cette affirmation, mais qui est tout de même présenté comme scientifique. Selon le darwinis-





**Dis: C'est Lui Qui vous a répandus  
sur la terre, et c'est vers Lui que  
vous serez rassemblés.  
(Sourate al-Mulk, 24)**



me, le plus grand mécanisme de cette évolution fictive est le "hasard". Le hasard est la fausse divinité des darwinistes. D'après les darwinistes, cette fausse divinité a produit la cellule vivante à partir d'un peu d'eau boueuse, transforma le poisson en tigres, et les ours en baleines, et leur donna des poumons à partir de rien. D'après les darwinistes, qui considèrent l'homme comme le descendant du singe, ce faux dieu a accordé des attributs comme la raison, la mémoire et des compétences aux êtres humains et a créé la conscience humaine de manière totalement inimitable. Et pendant qu'il aurait fait toutes ces choses, le hasard aveugle s'est censément comporté rationnellement et de manière planifiée et contrôlée, et a même pris diverses mesures de précaution en cas de besoin. Selon la théorie de l'évolution de Darwin, le hasard est un faux créateur ayant son propre esprit et pouvoir de contrôle (Allah est certainement au-dessus de cela).

Cette théorie perverse qui a adopté le hasard comme son idole a réussi à dominer une masse de personnes en utilisant toutes sortes de démagogie et le mensonge avec de telles affirmations irrationnelles et illogiques. La raison de cela est le Dajjal. Il est révélé dans les hadiths de notre Prophète (pbsl) que le Dajjal est la source de cette tromperie. Ce sujet devient plus clair lorsque les caractéristiques décrites avec les analogies dans de nombreux hadiths qui traitent du Dajjal sont évaluées par rapport aux caractéristiques de ces idéologies. Dans cette optique, toutes les idéologies et systèmes de pensée qui apparaissent avec des affirmations illogiques et sans fondement, qui incitent les gens à l'incroyance, qui les dé-

tourment des valeurs morales religieuses et qui facilitent l'apparition de la corruption et des conflits entre les gens représentent réellement le Dajjal. Le darwinisme est la principale idéologie décrite dans le hadith qui est conforme à ce système diabolique. Notre Seigneur Tout-Puissant décrit ainsi dans un verset ces gens qui vont de pair avec le système pervers du Dajjal:

**Les criminels sont certes, dans l'égarement et la folie. (Sourate al-Qamar, 47)**

Etant donné que le darwinisme est une idéologie basée sur la tromperie du monde et sur le détournement des gens de la foi en Allah, il est essentiel que les partisans du Dajjal maintiennent vivante cette foi perverse. C'est pourquoi certaines personnes sous l'influence du Dajjal ont eu jusqu'à présent recours à tous les moyens possibles pour maintenir étayée l'idéologie. Malgré l'absence même d'une seule preuve scientifique, la théorie de l'évolution a été présentée comme une théorie scientifiquement prouvée. Elles prétendent que des preuves qui n'existent pas ont réellement existées, et n'ont pas hésité à recourir à la fraude pour rendre les fossiles compatibles avec leur théorie. Bien qu'il n'ait même pas existé un seul fossile transitoire, elles en ont fabriqué de faux et ont produit des canulars, et ont enseigné ces derniers comme faits scientifiques dans les manuels scolaires. Elles ont ignoré les innombrables éléments de preuves





**Et ils adorent en dehors, d'Allah,  
ce en quoi Il n'a fait descendre  
aucune preuve et ce dont ils n'ont  
aucune connaissance...  
(Sourate al-Hajj, 71)**

qui sont apparus et réfuté l'évolution, elles les ont délibérément gardé cachés et les ont tenus loin du regard. Etant donné qu'il n'y avait aucune preuve pour étayer leur théorie, elles ont fabriqué de faux fossiles et ont exhibé ces derniers dans la plupart des musées renommés du monde. Alors qu'elles devraient avoir honte lorsqu'on a exposé leurs fraudes, elles ont persisté avec des méthodes trompeuses et n'ont pas eu de scrupule à pro-

duire et à embrasser de nouveaux canulars. Elles n'ont pas hésité à publier leurs faux témoignages dans les journaux et les revues scientifiques et à la télévision, et n'ont vu aucun mal à les enseigner aux étudiants pendant des années. Le darwinisme est un système fondé sur la fraude, les tromperies et les mensonges. Le darwinisme n'est pas une science. Depuis la première fois que la théorie de l'évolution a été avancée, le darwinisme a adopté le rôle joué par les anciens païens, en essayant de transformer les gens en idolâtres et en cherchant à les détourner de la croyance en Allah. Elle a trompé les gens et a essayé de les convaincre d'un mensonge depuis 150 ans. Le darwinisme est une religion perverse qui a besoin de la fraude pour survivre, qui raconte des mensonges pour obtenir le soutien, et cherche à excommunier ceux qui disent la vérité, que le darwinisme est un mensonge.

Allah dit dans un verset:

**Dis : "Puis-je vous informer de ce qu'il y a de pire, en fait de rétribution auprès d'Allah ? Celui qu'Allah a maudit, celui qui a encouru Sa colère, et ceux dont Il a fait des singes, des porcs, et de même, celui qui a adoré le Tagut, ceux-là ont la pire des places et sont les plus égarés du chemin droit". (Sourate al-Ma-idah, 60)**

Dans des conditions normales, il serait certainement illogique que les gens adhèrent à une telle idéologie absurde. Mais certaines personnes sont inconsciemment tombées dans un piège tendu par le Dajjal et ont été entraînées par cette tromperie, sans comprendre ce qui se passait ; car le Dajjal a utilisé des méthodes très astucieuses. Pendant que le darwinisme trompait le monde, le Dajjal entreprenait cette tâche rusée et désagréable, et influençait les gens en utilisant des méthodes fausses et perverses. Mais il ne fait aucun doute que, comme toutes les religions superstitieuses, tous les complots contre Allah sont contrecarrés. Allah révèle cela dans ces versets:

**Ils se servent d'une ruse, et Moi aussi Je me sers de Mon plan. Accorde (ô Prophète) donc un délai aux infidèles : accorde-leur un court délai. (Sourate at-Tariq, 15-17)**

# Partie 2

**Les darwinistes ont  
trompé le monde entier  
avec des fraudes**



Examinons une théorie scientifique, le Big Bang par exemple. Cette théorie a d'abord été proposée avec incertitude et en tant qu'hypothèse basée sur le concept de la relativité d'Einstein. Après cela, la recherche a commencé pour que les preuves nécessaires démontrent que le Big Bang a réellement eu lieu. Ces preuves existaient vraiment. La radiation confirmant l'explosion a été découverte, et le caractère isotopique (le fait que tout l'espace est à  $-270^{\circ}\text{C}$ ) a été établi. On a également prouvé scientifiquement que l'univers était en expansion constante. C'était un autre élément de preuve important et définitif corroborant la théorie en question. Toutes les affirmations de la théorie du Big Bang ont ainsi été testées et confirmées, et elle est ainsi devenue une théorie prouvée.

La théorie de l'évolution de Darwin a été présentée comme "hypothèse" (en fait la raison du lancement de la théorie de l'évolution était entièrement idéologique, mais elle a été introduite sous une apparence scientifique). Pour que la théorie soit considérée comme valide, ses affirmations doivent être prouvées, tout comme avec le Big Bang. A cette fin, il faudrait voir si les mécanismes fictifs de l'évolution ont réellement rendu l'évolution possible. Les progrès scientifiques du 20<sup>ème</sup> siècle ont prouvé que la "sélection naturelle", les mécanismes fictifs de l'évolution de Darwin, n'ont joué aucun rôle évolutif. Face à la science de la génétique, les nouveaux darwinistes ont abandonné tout espoir en la sélection naturelle en tant que mécanisme évolutif et ont tenté de désigner les mutations à la place, mais ils ont encore été déçus. Mais une fois qu'on a réalisé que les mutations n'avaient aucun effet évolutif, ce fut autour des archives fossiles, en lesquelles Darwin et les darwinistes avaient placé beaucoup de leurs espoirs.

La conclusion donnée par les archives fossiles a littéralement abasourdi les darwinistes! Les soi-disant "fossiles de transition" qui avaient été demandés depuis de nombreuses années n'existaient nulle part sur Terre. Des recherches plus approfondies n'ont pas changé cette conclusion. Pas un seul fossile n'a jamais été découvert dans toutes les recherches menées à ce jour.

Ne voulant pas abandonner la religion superstitieuse à laquelle ils se sont dévoués, les darwinistes ont encore espéré trouver des preuves pour le darwinisme pendant de nombreuses années. Mais les preuves fictives qu'ils prévoyaient ne sont jamais apparues. Néanmoins, les mensonges darwinistes n'ont pas pris fin, et la démagogie pro-darwiniste a été obstinément persévérée. Ce qui est intéressant, c'est que malgré les 150 années qui sont passées, bien que pas un seul élément de preuve à l'appui n'a jamais été trouvé et même si les archives fossiles et la génétique ont clairement prouvé le fait de la Création, les darwinistes imaginent encore qu'ils peuvent garder étayée cette religion superstitieuse. Cela, bien sûr, s'est avéré être une grande erreur. En fait, les tenants de la théorie sont parfaitement conscients que l'évolution n'a jamais eu lieu n'importe quand dans l'histoire naturelle. Ils ont vu cela à la suite des innombrables éléments de preuves scientifiques.

Mais étant donné que la théorie de l'évolution est une idéologie et une religion superstitieuse qui doit être maintenue en vie par ses adhérents, les darwinistes croient qu'ils peuvent encore maintenir ce rôle soi-disant scientifique. C'est la raison pour laquelle les darwinistes ont eu recours à des impostures, à la spéculation et à d'innombrables techniques de propagande pendant 150 ans pour maintenir en vie cette fausse religion. Comme l'exige leur foi superstitieuse, les darwinistes ne peuvent trouver d'autre moyen de conditionner les personnes avec l'idée que leur théorie est soi-disant "vraie" parce qu'il n'existe pas un seul élément de preuve scientifique pour corroborer la théorie. C'est pour ces raisons que les darwinistes essayent de donner l'impression que "les preuves scientifiques de leur théorie existent".

Dans son livre *Creative Defense*, Nicholas Comminellis, médecin de l'Université du Missouri, dit ceci au sujet de cette vaste tromperie:

Philosophiquement, le dogme de l'évolution est un rêve, une théorie sans

un vestige de vérité. Dans cinquante ans, les enfants de l'école liront les extraordinaires illusions populaires, et cela sera mentionné comme l'une des plus absurdes. Beaucoup de plaisanteries joyeuses seront prononcées sur les folies de la science du 19<sup>ème</sup> siècle.<sup>32</sup>

L'analyse de Comninellis est exacte. La théorie de l'évolution consiste en une affirmation basée sur une tromperie, et l'histoire de la théorie est pleine d'innombrables exemples de fraude. Chaque affirmation faite par les évolutionnistes et chaque élément de preuve présenté jusqu'à présent est le travail d'une fraude. Mais le vrai visage de toutes ces impostures a désormais été révélé. Pourtant, les partisans de la religion du darwinisme ont tenté de couvrir cela, ou de le faire oublier aux gens. Mais peu importe à quel point ils s'efforcent, le monde entier a enfin commencé à voir que la propagande darwiniste est basée sur des fondements creux. Comme Comninellis le dit aussi, les générations futures seront abasourdies de l'impact global de cette tromperie, et de la façon dont ce mensonge monstrueux a été adopté par des professeurs et des scientifiques de renommée mondiale, et elles vont rire de cette folie pendant de nombreuses années.

En utilisant de telles méthodes, le Dajjal a cherché à détourner les gens de la croyance en Allah. Mais tous les plans se sont maintenant effondrés. La méthode qu'il a utilisée – le darwinisme – est maintenant devenu le sujet de moquerie, même pour les petits enfants. Le monde entier va bientôt revenir sur l'absurdité qu'est le darwinisme avec un sentiment de gêne. Cela est sans aucun doute un piège tendu par notre Seigneur pour ceux qui voudraient se rebeller contre Lui. Comme Allah le révèle dans un autre verset:

**Les méfaits qu'ils accomplissaient les atteindront, et ce dont ils se moquaient les cernera de toutes parts. (Sourate an-Nahl, 34)**

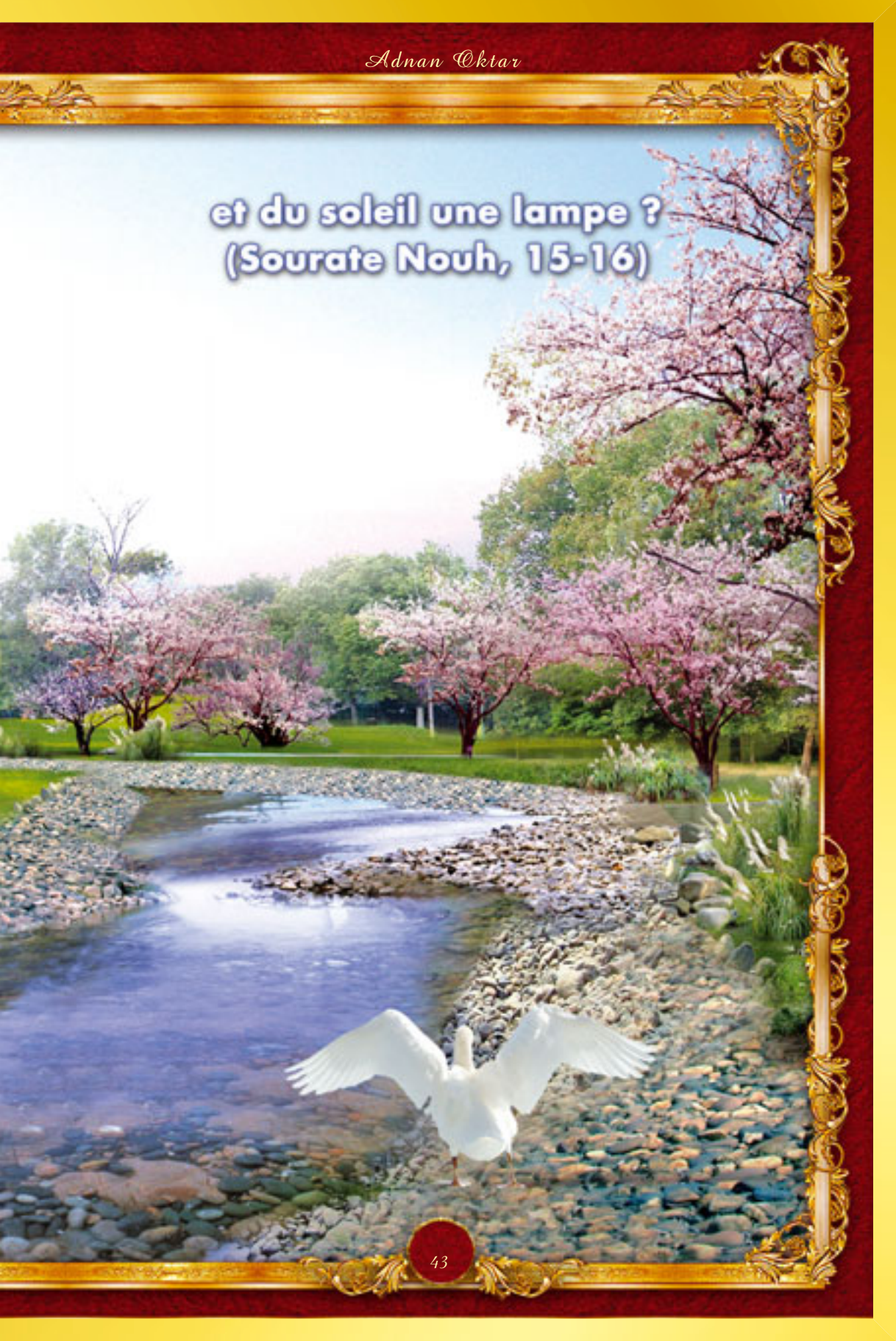
### **1. L'affirmation selon laquelle "la première cellule a émergé d'une eau boueuse" est une fraude**

Selon la théorie de l'évolution, il y eut une première cellule mythique qui s'est formée lorsque plusieurs substances inanimées se sont réunies par hasard. Selon le darwinisme, tout a commencé avec cette "première cellule". Toujours selon cette dernière, cette "première cellule" fictive représente

N'avez-vous pas vu comment Allah  
a créé sept ciels superposés et y a  
fait de la lune une lumière ...



**et du soleil une lampe ?  
(Sourate Nouh, 15-16)**



l'origine de toute vie, des papillons, des oiseaux, des lions, des baleines, des aigles, des lapins, des cerfs et finalement des êtres humains qui réalisent des professeurs et des technologies, qui fondent des civilisations, voyagent dans l'espace et examinent leurs propres cellules au laboratoire.

Selon le darwinisme, la source de cette première cellule mythique est censée être un peu d'eau boueuse, le temps et le hasard! Selon la religion du darwinisme, ces trois choses "magiques" et "intelligentes" se sont en quelque sorte réunies pour produire la cellule, avec tous ses organites et avec une complexité irréductible, avec ses mécanismes exceptionnels, complexes et impeccables, que même les scientifiques, lauréats du prix Nobel ne sont capables de fabriquer dans les laboratoires équipés de la technologie du 21<sup>ème</sup> siècle, et dont les êtres humains ont constamment cherché à comprendre les détails depuis presque un demi-siècle! En outre, ces trois "merveilleuses" forces se sont aussi combinées pour donner naissance à toute la vie glorieuse que nous voyons sur terre aujourd'hui. La religion du darwinisme cherche à convaincre les gens de cette absurdité.

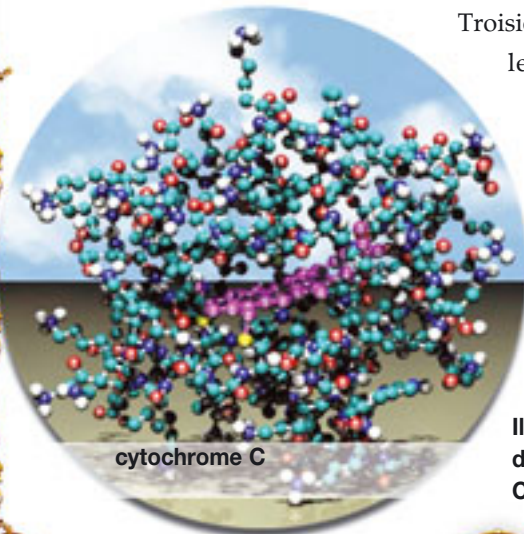
Mais le fait est que cela est une fraude et une fausseté terrible.

En fait, le fantasme de cette première cellule émergeant de l'eau boueuse inventé par les darwinistes est entièrement compatible avec le niveau arriéré de la science et de la technologie de l'époque de Darwin. Tenant compte que Darwin pensait que la cellule était juste un sac de gelée, cette explication enfantine est exactement ce que l'on pourrait attendre de la compréhension des connaissances scientifiques de l'époque. Il était plus facile de tromper les gens à cette époque, car ils n'avaient aucune idée de ce qu'était une cellule. Mais les conclusions issues de la science de la génétique ont une fois de plus prouvé que le darwinisme est un mensonge total. A la lumière de notre connaissance actuelle, juste une seule des innombrables protéines que possède la cellule suffit à réfuter la théorie de l'évolution. Les protéines sont très complexes, et il est impossible qu'elles viennent à l'existence par hasard. Si bien qu'il est impossible de les reproduire, même avec la technologie du 21<sup>ème</sup> siècle dans des conditions de laboratoire, conscientes et contrôlées. Soutenir qu'une telle structure a vu le jour par hasard dans une flaque d'eau boueuse est scientifiquement absurde et même une violation de la raison et de la logique. Le philosophe des

sciences américain Stephen C. Meyer exprime l'impossibilité de la formation d'une seule protéine par hasard en ces termes:

Considérez les obstacles probabilistes qui doivent être surmontés pour construire même une courte molécule de protéine d'environ 100 acides aminés de longueur. D'abord, tous les acides aminés doivent former une liaison chimique appelée liaison peptidique de manière à s'associer à d'autres acides aminés dans la chaîne de protéines. Pourtant dans la nature, de nombreux autres types de liaisons chimiques sont possibles entre les acides aminés. **La probabilité de la construction d'une chaîne de 100 acides aminés, dans laquelle toutes les liaisons comportent des liaisons peptidiques est à peu près de 1 chance sur  $10^{30}$ .**

Deuxièmement, chaque acide aminé dans la nature est une image distincte de son miroir, une version de main gauche (ou une forme L) et une autre version de main droite (forme de D). Ces formes de miroir sont appelées isomères optiques. Les protéines qui fonctionnent ne tolèrent que les acides aminés de main gauche, mais les isomères de main droite et gauche dans la nature se produisent dans la nature à une fréquence à peu près égale. Prendre cela en considération accroît l'improbabilité de parvenir à une protéine biologiquement fonctionnelle. La probabilité d'obtenir au hasard uniquement des acides aminés-L d'une hypothétique chaîne peptidique longue de 100 acides aminés est de  $(1/2)^{100}$  ou encore grossièrement 1 chance sur  $10^{30}$ .




cytochrome C

Troisièmement et plus important de tous, les protéines fonctionnelles doivent avoir des acides aminés qui se lient dans un agencement spécifique séquentiel, tout comme les lettres d'une phrase significative. Parce qu'il y a 20 acides aminés biologiques, la probabilité d'obtenir un acide aminé spéci-

**Il est impossible qu'une seule chaîne d'acides aminés se forme par hasard. Ce fait détruit totalement le darwinisme.**

fique à un endroit donné est de un sur vingt, soit cinq pour cent. Même si nous supposons que certains endroits le long de la chaîne tolérera plusieurs acides aminés (en utilisant les variances déterminées par le biochimiste Robert Sauer du MIT), nous constatons que la probabilité de parvenir au hasard à une séquence fonctionnelle d'acides aminés dans plusieurs protéines fonctionnelles est encore "extrêmement petite", à peu près une chance sur  $10^{65}$  – un nombre astronomiquement grand – pour une protéine longue de seulement cent acides aminés (En fait, la probabilité est encore plus faible car il y a beaucoup d'acides aminés non protéiques dans la nature que nous n'avons pas pris en compte dans ce calcul).

Si l'on tient compte également de la probabilité d'obtenir la liaison appropriée et les isomères optiques, la probabilité d'établir une assez courte protéine fonctionnelle au hasard devient si faible qu'elle est effectivement nulle (pas plus de 1 chance sur  $10^{125}$ ), même compte tenu de notre univers de plusieurs milliards d'années. Considérons en outre les difficultés de probabilité au hasard tout aussi importantes, présentes dans l'assemblage de l'ADN fonctionnel. En outre, une cellule complexe au minimum nécessite pas une, mais au moins 100 protéines complexes (et de nombreux autres composants biomoléculaires tels que l'AND et l'ARN), fonctionnant tous en étroite coordination. C'est pourquoi les évaluations quantitatives de la complexité cellulaire ont simplement renforcé l'opinion qui a prévalu depuis le milieu des années 1960 au sein de la biologie de l'origine de la vie: le hasard n'est pas



**Le hasard, le faux dieu des darwinistes, n'a pas le pouvoir de créer quoi que ce soit. Allah, Seigneur des mondes, est le seul Créateur.**





une explication suffisante pour expliquer l'origine de la spécificité et de la complexité biologique.<sup>33</sup>

Au-delà de tout cela, le point vraiment important sur lequel on devrait se concentrer est que les protéines doivent déjà exister pour que d'autres protéines se forment. Jusqu'à 100 protéines doivent être au travail pour qu'une seule protéine se forme. Toutes ces protéines doivent être présentes dans une cellule complètement formée en même temps et au même endroit et avec l'ensemble de leurs organites. Par conséquent, les protéines, l'ADN et la cellule doivent exister avant la protéine. Ce fait à lui seul démolit les affirmations des darwinistes. Les darwinistes sont incapables d'expliquer comment une seule protéine a vu le jour.

Même si nous devions supposer que toutes ces structures complexes étaient apparues de manière impossible (par exemple, par hasard), les darwinistes auraient encore à expliquer comment les données suffisantes pour remplir un million de pages encyclopédiques à l'intérieur d'une telle molé-

**L'idée qu'une structure glorieusement complexe telle que l'ADN soit apparue par hasard est l'un des pires mensonges du darwinisme.**

cule glorieuse comme l'ADN pourraient apparaître par pur hasard. Mais comme avec toutes les questions concernant la cellule et l'origine de la vie, les darwinistes n'ont aucune explication à cela non plus. Selon la mentalité perverse darwiniste, l'information extraordinaire à l'intérieur d'une cellule qui s'est formée par hasard dans l'eau boueuse doit également être le fruit du hasard dû à des facteurs externes. La merveilleuse information à l'intérieur de l'ADN a en fait été créée ensemble avec lui.

L'affirmation des darwinistes selon laquelle "la cellule s'est formée par hasard dans l'eau boueuse" est une ancienne croyance de l'époque de Darwin, qui imaginait que la cellule était un simple sac de gelée. Mais cette absurdité datant du 19<sup>ème</sup> siècle a aujourd'hui été totalement invalidée, alors que la science et la technologie ont fait de si grands progrès. Bien qu'il existe dans un corps vivant, d'innombrables structures qui doivent être toutes prises en compte, le darwinisme ne peut même pas expliquer comment une seule protéine a vu le jour. Mais les darwinistes se comportent comme s'ils n'étaient pas au courant de toutes ces impossibilités. Cette formation impossible dans l'eau boueuse est toujours décrite dans les publications évolutionnistes, dont beaucoup de la même manière que les gens se racontent des contes de fées. L'objectif est de pouvoir tromper le public avec cette explication non scientifique, illogique et qui est aussi à prouver. Selon les tenants de cette religion superstitieuse, plus les gens croient à cette absurdité, plus les gens tomberont sous l'envoûtement du darwinisme.

Mais les gens ne croient plus aux faux contes des darwinistes. Tout dans la création, l'univers et tout ce qu'il contient, montre la puissance et le pouvoir sublime de notre Seigneur Tout-Puissant. Dans le Coran, notre Seigneur Tout-Puissant parle de la création sublime de la cellule et de l'homme:

**Nous avons certes créé l'homme d'un extrait d'argile, puis Nous en fîmes une goutte de sperme dans un reposoir solide. Ensuite, Nous avons fait du sperme une adhérence; et de l'adhérence Nous avons créé un embryon; puis, de cet embryon Nous avons créé des os et Nous avons revêtu les os de chair. Ensuite, Nous l'avons transformé en une tout autre création. Gloire à Allah le Meilleur des créateurs ! (Sourate al-Muminune, 12-14)**

Peu importe combien de gens qui cherchent des explications en dehors du Coran essayent de fournir des explications faciles de la gloire sur la terre, c'est un fait toujours absolu et certain que ces œuvres créées par Allah sont magnifiques et glorieux. Il n'y a pas de place à la théorie de l'évolution face à cette sublime création. Allah Tout-Puissant décrit la grandeur des œuvres qu'Il crée dans ce verset:



La création des cieux et de la terre est quelque chose de plus grand que la création des gens. Mais la plupart des gens ne savent pas. (Sourate Gafir, 57)


## 2. L'affirmation que "la sélection naturelle donne lieu à l'évolution" est frauduleuse

Darwin a proposé le concept de sélection naturelle en tant que soi-disant "mécanisme évolutif" dans les années 1800.

L'idée de la sélection naturelle est basée sur l'idée que les formes de vie les plus fortes ou les plus puissantes, bien adaptées à leur environnement naturel survivront. Par exemple, dans un troupeau de zèbres menacés par les lions, les zèbres qui courent le plus rapidement survivront.

La sélection naturelle est certainement un mécanisme observé chez les êtres vivants dans la nature. Mais elle ne possède pas la capacité, comme imaginée par les évolutionnistes, de conférer de nouvelles caractéristiques aux formes de vie et donc de créer de nouvelles espèces.

Nous pouvons clarifier cela avec un exemple: imaginons que dans une certaine région géographique, il existe deux types similaires de chiens, dont l'un a une fourrure plus longue que l'autre. Si la température dans cette région diminue significativement pour une raison écologique, alors ces chiens aux poils longs seront plus résistants que ceux aux poils courts. En conséquence, les chiens aux poils longs parviendront progressivement à avoir un



Les chiens à poils longs auront naturellement un avantage sur les chiens à poils courts dans une région froide, et vivront donc plus longtemps, se reproduiront plus et il leur sera plus facile de trouver de la nourriture. Mais ce processus ne produit pas une nouvelle espèce de chien.

avantage, ce qui signifie qu'ils vivront plus longtemps, trouveront de la nourriture plus facilement et se reproduiront avec plus de succès. Après un certain temps, le nombre de chiens aux poils courts diminuera considérablement, et ils migreront vers les climats plus chauds, ou bien ils disparaîtront. En d'autres termes, les chiens aux poils longs seront favorisés par la sélection naturelle et avantageés par rapport à l'autre type de chien.


Mais il est à noter qu'aucune nouvelle race de chien n'apparaît au cours de ce processus. L'une des deux races qui existait déjà a acquis un avantage par la sélection naturelle. Ce n'est pas un cas où à la suite de la sélection naturelle, des chiens aux poils longs sont apparus là où ils n'y en avaient eu aucun auparavant. Il est en tout cas absolument impossible que ces chiens se transforment en une autre espèce.

En bref, de nouvelles espèces et de nouvelles caractéristiques n'apparaissent pas par la sélection naturelle, seule la probabilité de survie d'une espèce déjà existence change. Puisqu'aucune nouvelle espèce ou caractéristiques se forment, il est impossible de parler d'"évolution" ayant lieu comme le prétendent les évolutionnistes. Autrement dit, aucune "évolution" ne peut survenir par la sélection naturelle. En effet, Darwin lui-même l'a admis:

... la sélection naturelle est incapable d'expliquer les étapes naissantes des structures utiles.<sup>34</sup>

Le célèbre paléontologue et évolutionniste britannique, Colin Patterson, fait cette confession sur le sujet:

Personne n'a jamais produit une espèce par des mécanismes de la sélection naturelle. Personne ne s'est approché près de cela et la plus grande partie des discussions actuelles du néo-darwinisme porte sur cette question.<sup>35</sup>




**La sélection naturelle ne peut pas donner naissance à une nouvelle espèce.**

La sélection naturelle n'est pas un mécanisme qui produit quelque chose de nouveau et qui entraîne donc le changement des espèces, et ne réalise pas non plus des miracles comme amener un reptile à se transformer peu à peu en un oiseau. Dans les mots du célèbre biologiste D'Arcy Wentworth Thompson: "... nous sommes en droit... de voir dans la sélection naturelle une force inexorable, dont la fonction n'est pas de créer, mais de détruire - - de désherber, de tailler, de couper et de jeter dans le feu".<sup>36</sup>

Les darwinistes mentent donc lorsqu'ils décrivent la sélection naturelle comme un mécanisme évolutif. Même s'ils savent très bien que la sélection naturelle n'apporte pas d'évolution, ils essaient toujours d'imposer ouvertement cette tromperie. Désireux d'adopter l'héritage de Darwin, et n'ayant pas été capables d'inventer un nouveau mécanisme pour leur scénario imaginaire, ceux-là les ont rendus intensément dévoués à cette ancienne affirmation et à ce mensonge terrible. Il y a encore des scientifiques darwinistes qui adhèrent aujourd'hui à ce terrible mensonge. Ceux qui ont vu que ce mensonge ne pouvait être maintenu, sont venus avec un autre mensonge: l'idée que "les mutations provoquent une évolution".

### 3. L'idée que les "mutations provoquent l'évolution" est un mensonge

Les mutations sont des dislocations, des ruptures, des déficiences en raison des effets des radiations ou des produits chimiques dans la molécule d'ADN, dans le noyau de la cellule vivante qui porte toutes les informations sur un être humain. L'information contenue dans l'ADN est définie par 4 nucléotides différents, symbolisés par les lettres A, T, C et G, disposés dans un ordre spécial et important. Mais une erreur dans une seule lettre de cet ordre endommagera la structure entière. Par exemple, la leucémie observée chez les enfants apparaît parce que l'une des séquences de nucléotides de l'ADN est incorrecte. La raison de l'apparition de maladies



Dans un troupeau de cerfs menacés par les prédateurs, ceux qui peuvent courir plus vite survivront, et donc le troupeau finira par se composer d'animaux rapides et forts. Mais ce mécanisme ne provoque pas l'évolution des cerfs et ne peut pas les transformer en une autre espèce.

comme le cancer ou de la déformation des générations ultérieures à la suite de la fuite de radiations de Tchernobyl, ou de la bombe atomique lâchée sur Hiroshima, est encore les effets néfastes des mutations qui se produisent dans le corps humain.

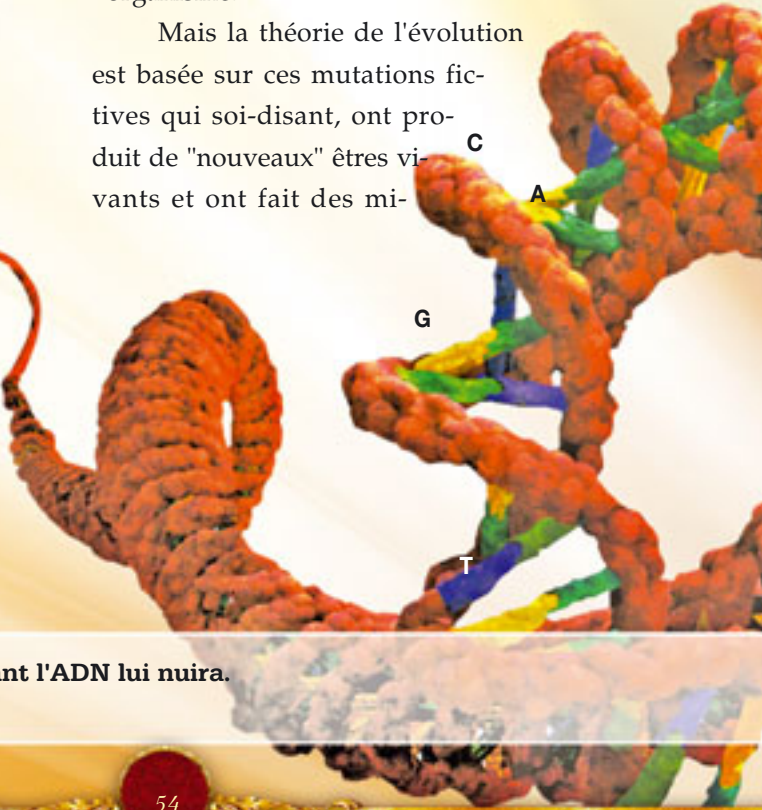
Presque toutes les mutations sont nuisibles, et elles sont généralement mortelles pour les êtres vivants. Les exemples de mutations qui ne sont généralement pas nuisibles ne procurent aucun bien à l'organisme, et sont au mieux, neutres. Les scientifiques ont conclu qu'il n'existe pas une seule mutation, parmi toutes celles qui ont été étudiées, qui ait déjà eu un effet positif sur la vie d'un organisme.<sup>37</sup>

Mais la théorie de l'évolution est basée sur ces mutations fictives qui soi-disant, ont produit de "nouveaux" êtres vivants et ont fait des mi-



Chromosome

histone



Chaque mutation affectant l'ADN lui nuira.



racles. Les darwinistes soutiennent que les espèces apparaissent les unes des autres à travers des structures et des organes qui apparaissent à la suite d'innombrables mutations fictives et bénéfiques. Cette affirmation, qui est une source de terrible honte pour les darwinistes, est mise en avant par les scientifiques darwinistes qui savent que les mutations nuisent toujours à l'organisme. Par ailleurs, les darwinistes sont bien conscients de ces effets nocifs des mutations et pourtant, ils désignent toujours un mutant, la mouche des fruits à quatre ailes. La mouche des fruits à quatre ailes est apparue à la suite d'une soumission à une radiation dans un laboratoire. Les darwinistes utilisent cet exemple à l'appui de leurs affirmations. Les darwinistes représentent la paire supplémentaire d'ailes produite chez la mouche des fruits à la suite de mutations conçues dans un laboratoire comme la plus grande preuve que les mutations peuvent conduire à l'évolution. Mais plutôt que de ne lui profiter, les deux ailes en question endommagent en fait la créature, ce qui conduit à sa perte de capacité à voler. Le biologiste, Jonathan Wells de l'Université de Californie à Berkeley, résume la situation comme suit:

Dans les années 1970, le généticien de Cal Tech, Edward B. Lewis a découvert qu'en reproduisant soigneusement trois souches mutantes, il était en mesure de produire une mouche des fruits dans laquelle les équilibrateurs ont été transformés en une seconde paire d'ailes d'apparence normale.

À première vue, cela peut sembler fournir des preuves à l'affirmation de Carroll selon laquelle les petits changements développementaux dans l'ADN régulateur peuvent produire d'importants changements évolutifs en forme. Mais la mouche des fruits est toujours une mouche des fruits. En outre, bien que la seconde paire d'ailes semble normale, elle n'a pas de muscles de vol. Une mouche des fruits à quatre ailes est comme un avion avec une seconde paire

**Il est impossible que les organismes deviennent plus parfaits et acquièrent de nouvelles informations génétiques à la suite de mutations.**



**Les effets nocifs des mutations peuvent clairement être vus chez les créatures vivantes illustrées. Les mutations paralysent ou tuent.**

**Les mutations ne peuvent pas améliorer les êtres vivants, elles peuvent seulement leur nuire.**



d'ailes pendant inutilement de sa queue. Elle a beaucoup de difficultés à voler ou à s'accoupler, elle ne peut donc survivre que dans le laboratoire. Comme preuve de l'évolution, une mouche des fruits à quatre ailes ne vaut pas mieux qu'un veau à deux têtes dans un numéro de cirque.<sup>38</sup>

Jonathan Wells continue:

Les mouches des fruits handicapées qui ont des ailes supplémentaires ou dont il manque des jambes nous ont appris quelque chose sur la génétique du développement, mais rien sur la l'évolution. Tous les éléments de preuve indiquent une conclusion: peu importe ce que nous faisons à l'embryon de la mouche des fruits, il y a seulement trois résultats possibles – une mouche des fruits normale, une mouche des fruits défectueuse ou une mouche des fruits morte. Pas même un taon, et encore moins un cheval.<sup>39</sup>

Comme nous l'avons vu, la mouche des fruits mutante à quatre ailes qui est la seule preuve que les Darwinistes montrent à l'appui de leurs affirmations tordues n'est en fait rien de plus qu'une mouche des fruits handicapée. Peu importe l'effet que peut avoir les mutations sur une forme de

vie, elles n'ont pas la propriété miraculeuse de conférer une caractéristique appartenant à une autre forme de vie sur celle-ci. Mais les darwinistes veulent que les gens croient au mensonge que des miracles se produisent dans les êtres vivants par des mutations.

Il est intéressant que même si les scientifiques darwinistes savent que la mouche des fruits en question est défectueuse, des tentatives sont encore faites pour la dépeindre comme la plus grande preuve de l'évolution par la mutation dans les manuels scolaires. Jonathan Wells écrit:

D'après le manuel scolaire de 1999, *Biology*, de Peter Raven et de George Johnson, "toute évolution commence avec des altérations dans le message génétique... Le changement génétique par mutation et la recombinaison [le réarrangement des gènes existants] fournit les matières premières pour l'évolution". La même page comporte une photo d'une mouche des fruits à quatre ailes, qui est décrite comme "un mutant en raison des changements dans l'Ultrabithorax, un gène régulant une étape cruciale du développement ; elle possède deux segments thoraciques et donc deux ensembles d'ailes".

...

S'ajoutant à la confusion, les explications du manuel laissent typiquement au lecteur l'impression que les ailes supplémentaires représentent un gain de structures. Mais les mouches des fruits à quatre ailes ont en fait perdu des structures dont elles ont besoin pour voler. Leurs équilibrateurs sont partis, et au lieu d'être remplacés par quelque chose de nouveau, ils ont été remplacés par des copies de structures déjà présentes dans un autre segment. Bien que les images de mouches des fruits à quatre ailes donnent l'impression que les mutations ont ajouté quelque chose de nouveau, le contraire exact est plus proche de la vérité.<sup>40</sup>

Même si nous supposons que la "première cellule fictive" que les darwinistes prétendent représenter le commencement de la vie et qui ne peut pas venir à l'existence par hasard était apparue spontanément, même la plus petite étape du processus évolutionniste imaginaire qui devrait avoir lieu pour donner lieu à un être humain avec sa structure complexe exigerait la production d'une quantité impressionnante d'informations et la réalisation d'innombrables mutations. "Toutes" ces nombreuses mutations

## Les mutations sont l'ennemi de la symétrie

La proportionnalité mathématique dans les feuilles d'un tournesol, de la coquille d'un escargot, d'une pomme de pin ou de la longueur de nos doigts est une des beautés et bénédictions extraordinaires créées par Allah. C'est l'harmonie étonnante appelée par les scientifiques "le nombre d'or". La caractéristique de cette suite, découverte par Leonardo Fibonacci, le plus éminent mathématicien du Moyen Âge, est que chaque nombre est la somme des deux précédentes.

La suite de Fibonacci va ainsi ; 0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, 233, 377, 610, 987, 1597, 2584, ...

Divisés par le précédent, les nombres de la suite donnent des résultats très similaires. En effet, après le nombre 13, le chiffre est toujours identique. C'est le chiffre appelé le "nombre d'or", 1,618.

Comme miracle d'Allah, ce merveilleux nombre peut être vu dans un grand nombre d'entités dans la nature. Le nombre d'or se trouve dans l'hélice de l'ADN de nos cellules, dans la forme des galaxies dans l'espace, dans des cristaux de neiges, des micro-organismes, des cornes et des dents de coquilles d'escargot. Mais l'exemple le plus frappant de tous est le corps humain, dans lequel ;

La longueur du visage – la largeur du visage,



L'espace entre les lèvres et là où se croisent les sourcils –  
la longueur du nez,

La longueur du visage – l'espace entre l'extrémité de la  
mâchoire et là où se croisent les sourcils,

La longueur de la bouche – la distance entre les na-  
rines,

La distance entre les pupilles – la distance entre les  
sourcils,

La distance entre le bout du doigt et le coude –  
la distance entre le poignet et le coude,

La distance du niveau de l'épaule à le sommet de  
la tête – la longueur de la tête,

La distance entre le nombril et le sommet de la tête – la distance entre le ge-  
nou et la pointe du pied, sont tous des exemples de proportions dorées parfaites.

Notre Seigneur révèle dans le Coran que "Allah a assigné une mesure à  
chaque chose ". (Sourate at-Talaq, 3). Le "Nombre d'Or " est donc l'une des  
preuves les plus sublimes de la création d'Allah. (pour plus de détails, visitez  
<http://www.harunyahya.com/presentation/goldenratio/index.html>)

La symétrie parfaite et le nombre d'or observables chez mes  
êtres vivants renversent par eux-mêmes toutes les affirmations  
d'évolution des darwinistes. C'est parce que les mutations, aux-  
quelles les darwinistes attribuent une prétendue "force évoluti-  
ve ", sont les ennemis de la symétrie. D'après les affirmations  
des darwinistes, lorsque les mutations aléatoires surviennent, il  
ne devrait y avoir aucune proportion dorée chez les êtres vi-  
vants. Il devrait y avoir un déséquilibre et un désordre total par-  
ce que les mutations sont des phéno-  
mènes désordonnés. Les mutations ne

peuvent pas produire un bras  
qui n'existait pas avant,  
une main qui lui serait  
proportionnée, ou des  
doigts qui seraient encore  
conformes avec le nombre  
mathématique. En outre,  
elles ne peuvent pas pro-  
duire un autre bras de la  
même longueur de l'autre



côté dans une symétrie impeccable, une autre main de la même taille et de la même symétrie et d'autres figures correspondant à ce même nombre mathématique. Les mutations aléatoires ne peuvent pas décider à l'avance et produire un œil parfaitement complexe, et puis un autre œil qui voit sur le côté opposé exact du visage en parfaite harmonie avec lui, de la même taille et couleur et avec exactement les mêmes fonctions. Les mutations aléatoires ne peuvent pas, comme le soutiennent les darwinistes, produire une oreille sur le côté droit de la tête, puis produire tout de suite après une deuxième oreille sur le côté gauche, qui possède la même symétrie et forme, l'audition de la même manière et avec les mêmes caractéristiques. De même, elles ne peuvent pas former des structures délicates telles que l'enclume, le marteau et l'étrier (les petits os situés à l'intérieur de l'oreille) d'une manière parfaite, et leur donner les mêmes fonctions et la symétrie.

Pour qu'un être vivant survive, les mutations aléatoires devraient donner lieu à des valves cardiaques, les mêmes des deux côtés et avec la même symétrie et fonctions. Dans le cas contraire, cet être ne pourrait pas vivre. Et cette proportion et symétrie devraient survenir de la même manière dans tous les organes du corps, parce que toutes les formes de vie aujourd'hui, et toutes celles du passé, présentent toutes la même symétrie impeccable. Aucune forme de vie ne se met en place avec une oreille à l'envers, un poumon différent, ou un œil dans le front et l'autre sur le nez. Puisque la vie ne présente pas un tel déséquilibre, les darwinistes tentent de perpétrer une tromperie de masse avec leurs affirmations selon lesquelles les mutations provoquent l'évolution.

Très rarement, nous rencontrons des créatures monstrueuses avec une oreille à l'envers ou un œil dans son front. C'est le résultat final des mutations. Les mutations sont comme un tir avec une mitrailleuse sur une structure ordonnée. Il n'y a aucun doute qu'un tir sur un corps sain le détruira entièrement. Le fait qu'une mutation ne puisse avoir aucun effet, ou qu'une infection existante dans le corps puisse être détruite et donc guérie en lui tirant dessus avec une mitrailleuse ne changera rien. L'organisme sera dans tous les cas détruit par toutes les 99 autres balles qui l'atteignent.

Il y a des mutations qui sont responsables des formes de vie étranges en question qui parfois attirent l'intérêt des médias et des milieux scientifiques. Les mutations des gènes endommagent l'organisme vivant, fait disparaître sa symétrie immaculée et le rend incapable de survie. Mais le point qui ne doit pas être oublié, c'est que toutes les mutations ont lieu sous le contrôle d'Allah. Allah créé de tels exemples pour démontrer la perfection de Sa création et révéler Sa créativité artistique.

*Adnan Oktar*



doivent être bénéfiques à la forme de vie ou bien elles doivent provoquer l'apparition de quelque chose de "nouveau". Une seule erreur dans cette forme de vie fictive en développement provoquera un dommage et l'effondrement du système entier. 99% des mutations sont nuisibles alors que seules 1% sont neutres. Par conséquent, suggérer que chacune de ces mutations qui devraient avoir lieu, d'après la théorie de l'évolution, peuvent être bénéfiques, va à l'encontre de la raison et de la science.

Il est donc impossible qu'un nouvel organe ou une caractéristique qui n'existait pas avant apparaisse par hasard à la suite de mutations. Les mutations n'ont pas le pouvoir de donner de nouvelles informations à une forme de vie qui ne lui appartient pas, ou de la transformer en un organisme différent. L'idée de mutation représente la plus grande manifestation du mensonge et de l'illogisme du darwinisme parce que l'idée de l'évolution est basée sur ces "mutations bénéfiques" illusoire qui en réalité, n'existent pas.

### Le temps infini nécessaire aux hypothétiques mutations bénéfiques

Même si nous faisons l'hypothèse que les mutations bénéfiques pourraient avoir lieu, l'idée de mutation est toujours incompatible avec la théorie de l'évolution. Dans un document intitulé "The Inadequacy of Neo-Darwinian Evolution As a Scientific Theory" (L'insuffisance de l'évolution néo-darwiniste en tant que théorie scientifique), le professeur Murray

**L'ADN est une structure très complexe. Toute intervention aléatoire ne peut que nuire à cette structure. Et cela donne lieu à des malades, des infirmes et à des organismes morts.**





Eden de MIT (Massachusetts Institute of Technology) de la Faculté de génie électrique a montré que si on avait besoin de seulement six mutations pour provoquer un changement adaptatif, cela se produirait par hasard seulement une seule fois sur un milliard d'années – tandis que, si deux douzaines de gènes étaient impliqués, il faudrait 10 milliards d'années, ce qui est beaucoup plus long que l'âge de la Terre.<sup>41</sup> Même si nous supposons que les mutations étaient efficaces et bénéfiques aux organes complexes, et que les structures nécessitant plus d'une mutation se produisaient en même temps, les mathématiciens disent encore que le problème de temps est un grave dilemme pour les darwinistes. Même le professeur de paléontologie, George G. Simpson, l'un des plus impertinents darwinistes, indique clairement que cela prendrait un temps infini pour que les cinq mutations se produisent en même temps.<sup>42</sup> Un temps infini signifie une probabilité nulle. Et c'est une probabilité qui s'applique à toutes les structures et organes que possèdent les êtres vivants. Il n'est donc pas possible que les la variété glorieuse de la vie que nous voyons dans notre vie quotidienne surviennent par des mutations.

L'évolutionniste George G. Simpson a effectué un autre calcul en ce qui concerne l'affirmation de mutation en question. Il a admis que dans une communauté de 100 millions de personnes, ce qui pourrait hypothétiquement produire une nouvelle génération tous les jours, un résultat positif des mutations n'aurait lieu qu'une fois toutes les 274 milliards d'années. Ce nombre est beaucoup plus élevé que l'âge de la Terre, estimée à 4,5 milliards d'années.<sup>43</sup> Ceux-ci sont, bien sûr, tous les calculs en supposant que les mutations ont un effet positif sur les générations qui leur ont donné naissance, et sur les générations suivantes ; mais aucune telle hypothèse ne s'applique dans le monde réel.



**Pourquoi le corps, supposé être en évolution, est-il protégé contre les mutations?**

Tous les scientifiques évolutionnistes savent que la probabilité d'une erreur de réplication se produisant sans raison dans l'ADN d'un organisme vivant est très faible. La recherche a révélé qu'il y a des éléments protecteurs dans la cellule qui empêchent les erreurs génétiques de se produire. L'information contenue dans l'ADN ne peut pas être copiée en l'absence d'enzymes particulières qui se contrôlent contre les erreurs. Celles-ci incluent des enzymes à double filtre pour assurer que le bon acide aminé se lie au bon ARNt. Un filtre rejette les acides aminés trop grands, et l'autre, ceux qui sont trop petits. Il s'agit d'un système très sensible et rationnel. Il y a aussi des enzymes qui effectuent des vérifications finales contre la possibilité de toute erreur survenant de ce système intelligent. Les scientifiques ont conclu qu'ils ne pouvaient pas imaginer un meilleur système de contrôle cellulaire et de protection visant à préserver l'intégrité de l'ADN.<sup>44</sup>

Pierre Paul Grassé, qui a passé 30 ans en tant que professeur de l'évolution à la Sorbonne, a écrit ceci sur l'évolution:

La probabilité de poussières transportées par le vent, reproduisant "La Melencolia" de Dürer est moins infinitésimale que la probabilité d'erreurs de copie dans les molécules d'ADN conduisant à la formation de l'œil.<sup>45</sup>

Les darwinistes ignorent ce système miraculeux présent dans l'ADN et évitent d'entrer en profondeur dans le sujet et de venir avec une explication de cela ; et pourtant ils construisent un scénario de l'histoire de la vie établie sur des erreurs de réplication avec une possibilité presque nulle de se produire. Cela révèle une fois de plus la nature absurde de la logique darwiniste.

Après la prise de conscience que l'idée de sélection naturelle de Darwin ne constituait très certainement pas une explication d'évolution et l'apparition des lois de la génétique devenant un coup fatal au darwinisme, l'affirmation de "l'effet évolutif des mutations", qui avait été l'arme principale du néo-darwinisme, a été considérée comme rien de plus qu'une tromperie. Il est absolument ridicule d'affirmer qu'un mécanisme tel qu'une mutation, qui endommage, détruit et tue l'organisme vivant, et nuit aussi bien parfois à toutes les générations suivantes, puisse donner nais-

sance à des êtres vivants entièrement nouveaux. Mais les masses de personnes ont été dupées par ce mensonge pendant des années. Les scientifiques darwinistes savent bien sûr que les mutations n'ont pas un tel pouvoir miraculeux. Même Richard Dawkins, l'un des plus fervents darwinistes de nos jours, admet que *"la plupart des mutations sont délétères, de sorte que certains effets secondaires sont assez probables"*.<sup>46</sup> La raison pour laquelle les darwinistes proposent cette affirmation discréditée en tant que mécanisme de l'évolution, est leur dévotion à la religion superstitieuse du darwinisme.

#### **4. La "découverte de la forme de transition" est une fraude**

L'absence de fossiles de transition ne semblait pas être insurmontable à l'époque de Darwin. Darwin était étonné que pas un seul fossile intermédiaire n'ait été découvert dans une des strates de la terre pour confirmer sa théorie, mais il a toujours cru qu'ils seraient "trouvés dans le futur". Dans le chapitre intitulé "Les difficultés de la théorie" dans son livre *De l'origine des espèces*, il écrivait:

... Pourquoi, si les espèces descendent à partir d'autres espèces par graduations de qualité, ne trouve-t-on pas partout d'innombrables formes de transition? Pourquoi toute la nature n'est-elle pas dans la confusion à la place des espèces, comme nous le voyons,

**L'original de l'exemplaire *De l'origine des espèces* de Darwin**



bien définies? ... Mais, puisque d'après cette théorie d'innombrables formes de transition doivent avoir existé, pourquoi ne les trouve-t-on pas enfouies en nombre incalculable dans la croûte de la terre? ... Pourquoi alors toutes les formations géologiques et toutes les strates ne regorgent-elles pas de tels liens intermédiaires ?<sup>47</sup>

L'absence de fossiles de transition, qui ont réfuté les attentes de Darwin, et le fait que pas un seul fossile n'a été découvert au cours de ces 150 dernières années, a démolie sa théorie. Plus de 500 millions de fossiles ont été découverts à ce jour. Ces fossiles ont définitivement déclaré la défaite cuisante du darwinisme. Ils appartiennent tous à des formes de vie complètes et parfaites. Un grand nombre sont des spécimens de formes de vie qui vivent encore aujourd'hui. Mais pas un de ces 500 millions n'est une **forme de transition**.

L'absence de fossiles de transition signifie la mort du darwinisme, et c'est quelque chose que les adeptes de la foi superstitieuse qu'est le darwinisme ne peuvent accepter. C'est pourquoi, les darwinistes ont recours à des méthodes traditionnelles et ont commencé à fabriquer des fossiles de transition fictifs. Aujourd'hui, lorsqu'on regarde les publications d'origine darwiniste, nous voyons que tous les fossiles représentés comme des formes de transition sont en fait le produit de la fraude. Ces fausses preuves, qui peuvent être parfois basées sur des formes de vie disparues, parfois sur des illustrations fictives, parfois sur un seul fossile de dent et parfois sur des crânes frauduleusement fabriqués dans des conditions de

**Il y a plus de 380 lits de fossiles sur terre. Plus de 350 millions de fossiles ont à ce jour été extraits de ces lits de fossiles. Mais tous ces fossiles prouvent la création. Pas un seul de ces fossiles n'est une forme transitoire.**

laboratoire, sont toutes la preuve importante que les formes de transition n'existent pas et que le darwinisme est une tromperie.

Le professeur de mathématique Wolfgang Smith est l'un de ces scientifiques qui admet ouvertement que les fossiles de transition n'existent pas:

Au niveau fondamental, il devient un fait rigoureusement démontrable qu'il n'y a aucun type de transition, et les soi-disant chaînons manquants sont en effet inexistants.<sup>48</sup>

Le paléontologue évolutionniste Stephen Stanley fait ce commentaire sur l'absence de fossiles de transition:

Les archives fossiles connues ne documentent pas un seul exemple d'évolution phylétique accomplissant une transition importante de morphologie, et n'offrent par conséquent aucune preuve que le modèle gradualiste peut être valide.<sup>49</sup>

Le géologue de l'Université du Kansas Ronald R. West commente:



**Tous les fossiles prouvent la création...**

Si l'évolution était vraie, les archives fossiles devraient avoir démontré ceux-ci:

1. Les plus anciennes roches qui portent des traces de vie contiendraient les formes de vie les plus primitives capables de fossilisation.
2. les jeunes roches contiendraient des preuves de formes de vie plus complexes.
3. Il y aurait un changement graduel dans les formes de vie du simple au complexe.
4. Il y aurait un très grand nombre de formes de transition.

Cependant, contrairement à ce que la plupart des scientifiques écrivent, les archives fossiles ne corroborent pas la théorie darwinienne de l'évolution.<sup>50</sup>

Les darwinistes n'ont pas été capables d'avancer une seule véritable forme intermédiaire. Pas un seul fossile de transition n'a jamais été découvert. Il n'y a pas un exemple de véritable forme de transition exposée dans les musées de l'évolution. Chacun des 500 millions de fossiles a réfuté l'évolution. Ce sont toutes des formes de vie entièrement formées et parfaites, qu'elles soient encore vivantes ou disparues.


Le manque de formes de transition est tel que même les darwinistes ne peuvent nier l'évidence. Confrontés aux diverses difficultés, ils sont par-



fois forcés de l'admettre. Une telle déclaration vient du paléontologue évolutionniste Colin Patterson:

Je suis entièrement d'accord avec vos commentaires sur le manque d'illustration directe de transitions évolutives dans mon livre [Evolution]. Si j'en connaissais, fossile ou être vivant, je les aurais certainement inclus... Je ne vais pas aller par quatre chemins – il n'y a pas une seule forme de transition dans les archives fossiles dont on pourrait faire un argument indiscutable.<sup>51</sup>

L'absence de formes intermédiaires n'est pas quelque chose qui devrait être passée sous silence avec des sophismes, comme la majorité des darwinistes, ou bien être considérée comme sans importance. Pas de forme de transition signifie pas d'évolution. Un ou quelques fossiles ne sont pas suffisants pour valider la théorie de l'évolution. Il en faudrait des millions. Mais il n'existe pas un seul fossile de transition. Cette réalité – que près de 100% des archives fossiles ont été découvertes dans la première décennie du 21<sup>ème</sup> siècle, et que pas un seul des millions de fossiles de transition qui devraient théoriquement y avoir eu n'a été trouvé – est en soi des preuves très puissantes et tangibles que l'évolution est un mensonge.



Dépourvus de toutes formes de transition, les darwinistes cherchent une solution en dépeignant les formes de vie disparues comme transitionnelles. Mais toutes ces formes de vie étaient complètes et entièrement formées.

Mark Ridley du Département de zoologie de l'Université d'Oxford explique comment toutes les archives fossiles montrent que le darwinisme est un mensonge:

Dans tous les cas, aucun véritable évolutionniste, qu'il soit défenseur du gradualisme ou de l'équilibre ponctué, n'utilise les archives fossiles comme preuve en faveur de la théorie de l'évolution par opposition à la création spéciale...<sup>52</sup>

Ce qui est intéressant, c'est la façon dont, comme nous allons le voir le moment venu – et face à cette réalité – les darwinistes essaient encore de représenter les fossiles complètement formés, complets et parfaits comme des formes de transition, ou bien de fabriquer les leurs. La principale raison de leur recours à la fraude est sans aucun doute leur incapacité à produire des preuves scientifiques et leur désespoir. L'élément principal qui fait du darwinisme une fraude, est que les adeptes de cette religion superstitieuse doivent s'engager dans des impostures, des mensonges et des tromperies. Les adeptes de cette foi superstitieuse prétendent agir au nom de la science, mais les découvertes scientifiques réfutent ouvertement la théorie de l'évolution. Aux yeux des darwinistes, le darwinisme ne peut être étayé que par d'innombrables mensonges. C'est pourquoi leur propagande de "forme de transition trouvée" qui constitue une partie de cela est également une énorme fraude.

#### **5. Les efforts des darwinistes pour dissimuler les fossiles vivants sont une tromperie**

Darwin a été étonné quand il a trouvé une feuille de ginkgo fossilisée au cours de ses recherches. Un homologue identique à l'être vivant, vivant aujourd'hui a été trouvé avec exactement la même apparence qu'elle a aujourd'hui dans les strates datant de millions d'années. Ce fossile, qui à lui seul était suffisant pour réfuter sa théorie et qui a provoqué chez Darwin une énorme préoccupation, a été décrit par Darwin en personne comme étant un "fossile vivant".

Si Darwin était vivant aujourd'hui, il ne fait aucun doute que son inquiétude à ce sujet serait encore plus grande car le ginkgo n'est pas le seul fossile vivant à avoir survécu. Certains des plus de 500 millions de fossiles



qui ont été découverts à ce jour, appartiennent à des entités disparues entièrement formées et complètes, alors que la majorité représentent des fossiles vivants. Les spécimens de fossiles datant de millions d'années, de très nombreuses espèces vivant aujourd'hui ont été découverts et mis en exposition (pour plus de détails voir <http://www.museedelacreation.com/>). Les chevaux, les girafes, les poissons, les chiens, les oiseaux et les reptiles vivants aujourd'hui ont tous laissés des traces datant de millions d'années avec les mêmes états et apparences qu'ils ont aujourd'hui. Les fossiles illustrés dans les volumes de l'Atlas de la Création et ceux exposés dans diverses expositions et sur le site Internet du Musée de fossiles représentent seulement quelques-uns des spécimens en question. Il y a tellement de ces spécimens que presque chaque forme de vie en vie aujourd'hui est repré-



**La feuille de ginkgo vieille de 50 millions d'années est identique à celles d'aujourd'hui.**

## LIVING FOSSILS



**Fossile de feuille de sassafras de 54 à 37 millions d'années**



**Fossile de feuille de diospyros de 40 millions d'années**



**Fossile de libellule de 125 millions d'années**



**Fossile de tarpon de 110 millions d'années**



**Fossile d'huître de 150 millions d'années**



**Fossile d'hippocampe de 4 millions d'années**



Fossile de crâne de lynx de  
65 millions d'années



Fossile de crâne de chacal  
de 51 millions d'années



Fossile de crâne de zèbre de  
45 millions d'années



**Fossile de crâne de chameau de  
3,9 millions d'années**



**Fossile de crâne d'antilope  
de 50 millions d'années**



**Fossile de tortue de 98 millions d'années**



sentée par des membres de la même espèce datant de millions d'années. Et ces fossiles sont en parfaite harmonie avec les organismes d'aujourd'hui. **Il n'y a aucune différence entre les fossiles datant de millions d'années et les êtres vivants contemporains. Les formes de vie n'ont pas changé. Ce sont les mêmes aujourd'hui comme la première fois où elles ont été créées.**

Niles Eldredge, le célèbre paléontologue évolutionniste et conservateur du musée américain d'histoire naturelle, a résumé leur impuissance face à la réalité que les fossiles vivants sont un des plus grands dilemmes face à l'évolution:

... il ne semble y avoir eu presque aucun changement dans n'importe quelle partie que nous pouvons comparer entre l'organisme vivant et ses ancêtres fossilisés du lointain passé géologique. Les fossiles vivants incarnent le thème de stabilité évolutive à un degré extrême. ...Nous n'avons pas complètement résolu l'énigme des fossiles vivants.<sup>53</sup>

Bien qu'Eldredge essaye de dissimuler le désespoir des darwinistes par l'utilisation du terme "stabilité évolutive" et cherche à donner l'impression qu'"un processus évolutif avait vraiment eu lieu dans le passé, mais qu'il avait ensuite subi une stabilité", la vérité est la suivante: les archives fossiles prouvent clairement que l'évolution n'a jamais eu lieu à n'importe quel moment. Toutes les espèces vivantes sont apparues en un moment avec toutes les caractéristiques qu'elles possèdent aujourd'hui, et n'ont jamais changé au cours des dizaines de millions d'années. Les poissons ont toujours existé en tant que poissons, les reptiles en tant que reptiles, les mammifères en tant que mammifères et les êtres humains en tant qu'êtres humains. Les archives fossiles, le plus grand espoir de Darwin, se sont révélés être la meilleure preuve réfutant la théorie.

Il ne fait aucun doute que cette situation constitue une déroute énorme pour la théorie de l'évolution, qui n'est même pas confirmée par un seul fossile de transition. C'est pourquoi les cercles darwinistes dissimulent l'existence des fossiles vivants et ne les apportent jamais, malgré qu'ils soient bien conscients de la situation réelle. Quelqu'un qui regarde les références évolutionnistes aura l'impression qu'il y a seulement peu de fossiles vivants car seuls quelques fossiles ont déjà été apportés par les darwi-

nistes. Ces références tentent aussi de donner l'impression que la manière dont ces quelques fossiles sont restés inchangés est miraculeuse et qu'ils sont une "exception" parmi les innombrables "preuves" imaginaires de l'évolution.

Mais ceci est une tromperie.

Le paléontologue américain S. M. Stanley décrit comment la dictature darwiniste qui domine le monde scientifique ignore et dissimule ce fait révélé par les archives fossiles:

Les archives fossiles connues ne sont pas, et ne le seront jamais, en accord avec le gradualisme. Ce qui est remarquable, c'est que, par une variété de circonstances historiques, même l'histoire de l'opposition a été obscurcie... "La majorité des paléontologues estimaient que leurs preuves contredisaient simplement l'accentuation de Darwin sur les infimes changements, lents et cumulatifs conduisant à la transformation des espèces". ... [Mais] leur histoire a été supprimée.<sup>54</sup>

Mais peu importe combien ils essayent de le maintenir caché, un fait ne peut plus être caché: il y a des millions de fossiles vivants. La théorie de l'évolution de Darwin est actuellement dans un état de ruine totale face aux faits révélés par les fossiles. Les découvertes scientifiques ont démolé le darwinisme. Les darwinistes ne peuvent plus cacher ces fossiles qui prouvent la réalité de la Création. Les faits sont au grand jour et l'effondrement du darwinisme a été révélé par les archives fossiles, la plus grande base du darwinisme.

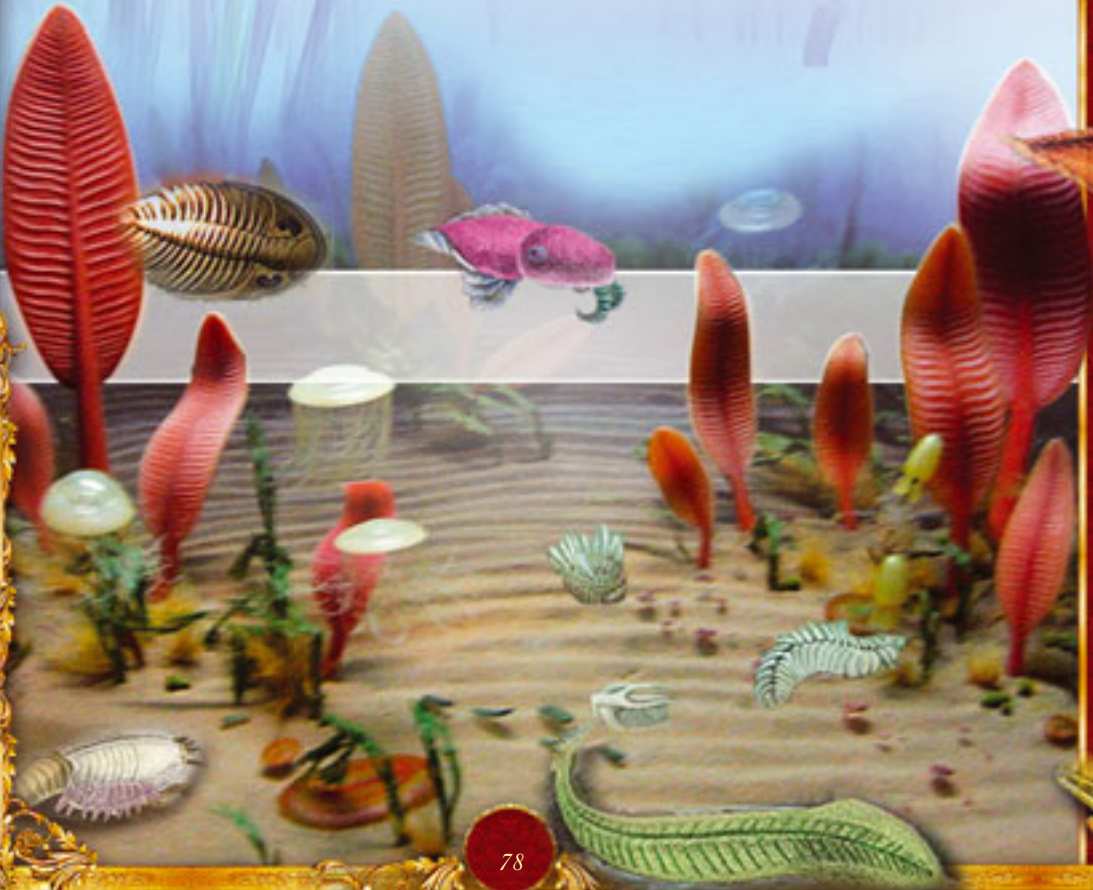
La ruse darwiniste a échoué. Les fossiles que le darwinisme espérait confirmer la théorie ont en fait, par la volonté et la permission d'Allah, mis un terme à cette dernière. Les gens ont donc vu la vérité qu'Allah a créé tous les êtres vivants à partir de rien. Une fois qu'ils ont vu cela, aucune affirmation contraire ne peut avoir une quelconque valeur ou effet. Allah Tout-Puissant a destiné le système du Dajjal à s'effondrer. Cela peut être irréfutablement vu par tous. Notre Seigneur Tout-Puissant révèle dans les versets comment Il a créé toutes choses à partir de rien:

**Comment pouvez-vous renier Allah alors qu'Il vous a donné la vie, quand vous en étiez privés ? Puis Il vous fera mourir; puis Il vous fera revivre et enfin c'est à Lui que vous retournerez. C'est Lui qui a créé po-**

ur vous tout ce qui est sur la terre, puis Il a orienté Sa volonté vers le ciel et en fit sept cieux. Et Il est Omniscient. (Sourate al-Baqarah, 28-29)


### 6. La dissimulation des fossiles cambriens pendant 70 ans est une tromperie

La période cambrienne est l'une des plus anciennes de l'histoire naturelle et a eu lieu entre 543 et 490 millions d'années. Avant cela, la vie consistait en des organismes unicellulaires et en quelques organismes multicellulaires, mais pendant cette période, toute une variété de vie extraordinaire émergea d'un seul coup complètement formée et en parfait état. Toutes ces formes de vie ont des caractéristiques extraordinairement complexes, à la différence totale des formes de vie antérieures, et très semblables aux êtres vivants d'aujourd'hui. Cela signifie que la période cambrienne porte un coup fatal à la théorie de l'évolution.





Les fossiles de formes de vie de la période cambrienne fournissent des spécimens de 55 phylums différents, incluant ceux qui existent aujourd'hui (phylum: catégorie la plus importante après le "règne" dans la classification des êtres vivants selon leurs caractéristiques physiques). Autrement dit, les êtres vivants actuels et une grande variété, existaient avec toutes leurs parfaites structures physiques basiques il y a 540 millions d'années (le nombre actuel de phylums est de 35). Les formes de vie cambriennes sont identiques aux êtres vivants actuels qui présentent une complexité impeccable. Cela rejette l'arbre évolutif imaginaire de Darwin, et renverse les faux mécanismes qui ont été proposés pour ce processus mythique. Selon la théorie de l'évolution de Darwin, après la formation soi-disant par hasard de la première cellule, des organismes unicellulaires doivent avoir dominé le monde. Après cela, la vie active qui a commencé avec de simples organismes multicellulaires ayant de simples structures doit continuer sous la forme d'un seul phylum vivant dans l'eau. Le nombre de phylums devrait



**Une étonnante variété de la vie est apparue dans la période cambrienne, dans tous ses états complets et parfaits.**



augmenter progressivement, et le nombre d'espèces devrait croître en proportion. Mais la réalité révélée par les découvertes de la période cambrienne est bien différente. Toutes les choses se sont produites exactement dans le sens inverse de l'arbre évolutif imaginaire de Darwin, avec une plus grande diversité que celle qui existe aujourd'hui qui est apparue dès le début de l'histoire naturelle, immédiatement après les organismes unicellulaires (pour plus de détails, voir <http://www.cambrienetdarwin.com/>).

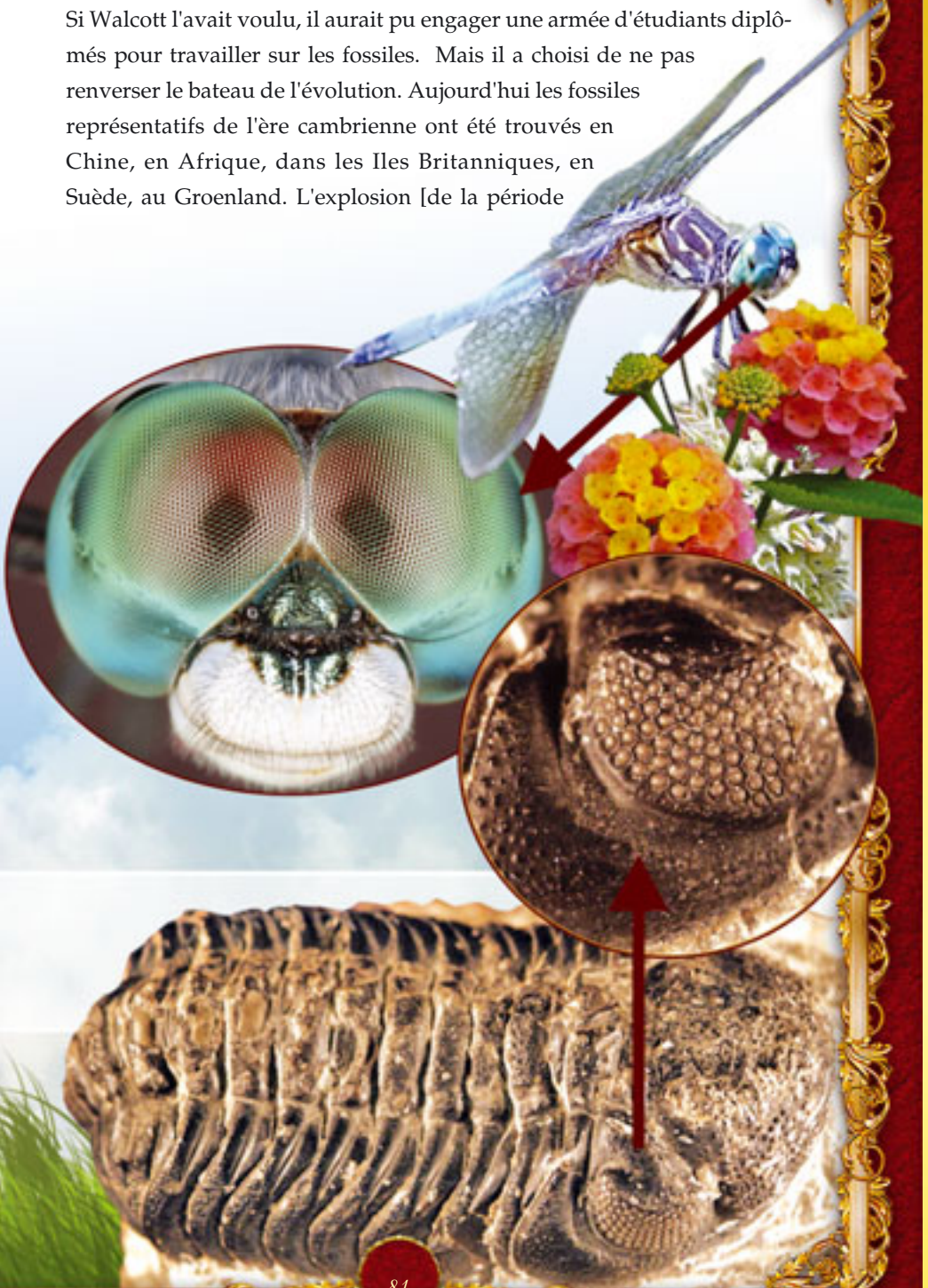
Il sera certainement dévastateur qu'une personne qui s'est totalement consacrée à l'idéologie darwiniste découvre cela. Comme l'un des plus fidèles adeptes de la religion hérétique Charles Doolittle Walcott, paléontologue et aussi directeur du Smithsonian Institut, un des musées les plus connus des Etats-Unis, a été consterné par la diversité des fossiles cambriens qu'il a commencé à découvrir en 1909. Au cours de ses recherches, qu'il continua jusqu'en 1917, il a recueilli un total de 65.000 fossiles. Ces derniers appartenaient tous à des formes de vie complexes cambriennes.

Gardant à l'esprit les fraudes darwinistes, il n'est pas étonnant que ces fossiles qui annoncent la destruction du darwinisme, aient été immédiatement cachés par le même darwiniste qui les a trouvés. Walcott a décidé de cacher ces fossiles qui le terrifiaient tant, car ils menaçaient de démolir la foi superstitieuse dont il était membre, et contredisaient donc ses propres croyances. Il cacha donc les photos qu'il avait prises et d'autres documents dans les tiroirs du Smithsonian Institut. Ces fossiles spéciaux et importants ne verront le jour que 70 ans plus tard.

**La structure composée de l'œil du trilobite, l'une des formes de vie les plus répandues de la période cambrienne, existe toujours sous une forme identique chez les arthropodes tels que la libellule et l'abeille. Cette magnifique merveille de l'art datant de 540 millions d'années est tout simplement l'une des œuvres étonnantes d'Allah.**

Le scientifique israélien Schroeder commente:

Si Walcott l'avait voulu, il aurait pu engager une armée d'étudiants diplômés pour travailler sur les fossiles. Mais il a choisi de ne pas renverser le bateau de l'évolution. Aujourd'hui les fossiles représentatifs de l'ère cambrienne ont été trouvés en Chine, en Afrique, dans les Iles Britanniques, en Suède, au Groenland. L'explosion [de la période



cambrienne] était mondiale. Mais avant qu'il devienne utile de discuter de la nature extraordinaire de l'explosion, les données n'ont tout simplement pas été signalées.<sup>55</sup>

Les fossiles du Cambrien trouvés par Walcott dans les schistes de Burgess ont été réexaminés des décennies après sa mort. Une équipe d'experts appelée "Groupe Cambridge" composée de Harry Blackmore Whittington, Derek Briggs and Simon Conway Morris ont mené une analyse détaillée des fossiles dans les années 1980, et ils ont conclu que la faune était beaucoup plus diversifiée et plus extraordinaire par rapport à celle que Walcott avait déterminée. Ils sont parvenus à la conclusion que certains des fossiles ne pouvaient être classés dans les catégories de vie connues à ce jour, raison pour laquelle ils ont représenté des phylums différents de ceux qui existent actuellement. Les formes de vie sont apparues soudainement, dans un état parfait et complexe pendant la période cambrienne entre 490 et 543 millions d'années auparavant.

La conclusion fut si inattendue pour les darwinistes que les scientifiques ont nommé cette activité soudaine "explosion". L'"explosion cambrienne" était l'un des phénomènes les plus incomparables et inexplicables de l'histoire de la science pour les scientifiques évolutionnistes. En conséquence de ces résultats auxquels sont confrontés les évolutionnistes, qui étaient déjà dans une impasse dans tous les domaines, ils auraient dû mettre un terme aux histoires qu'ils avaient élaborées à des fins de propagande et retourner au "problème de l'explication du commencement de la vie" (bien sûr, cela a été un problème pour les darwinistes, qui n'avaient aucune explication rationnelle et scientifique de l'origine de la vie. Toute personne qui pense logiquement et scientifiquement peut clairement voir que la vie et l'univers sont l'œuvre d'Allah Tout-Puissant). L'arbre de vie imaginaire de Darwin a été chamboulé, et la réalité est désormais en totale contradiction avec la logique fondamentale de la théorie de l'évolution.

Les darwinistes sont toujours silencieux au sujet de l'explosion cambrienne qui expose des formes de vie supérieures et la Création magnifique d'Allah. Les darwinistes sont très calmes face à ces résultats extraordinaires et se comportent littéralement comme s'ils n'existaient pas. Ils publient d'innombrables scénarios trompeurs dont ils ont imaginé l'histoire

de vie dans des revues scientifiques, mais essayent d'éviter de rappeler aux gens ce phénomène énorme datant de 540 millions d'années et la façon dont il réfute totalement la théorie de l'évolution. La tromperie flagrante de Charles Doolittle Walcott, qui avait dissimulé les fossiles du Cambrien, est un parfait exemple de l'étendu que les darwinistes suivront pour dissimuler la vérité et perpétuer une théorie sans fondement.

Si le darwinisme était réellement une science, si les partisans du darwinisme étaient vraiment des scientifiques, alors les résultats de telle valeur scientifique importante, d'une telle découverte énorme, seraient mis en évidence et discutés en tant que question urgente sur des sites scientifiques, dans les livres et les articles. Le fait que l'inverse s'applique, avec les tentatives répétées pour dissimuler les découvertes scientifiques concrètes, découle du fait que le darwinisme n'est pas une science mais plutôt une fausse religion qui est apparue en tant que ruse de la part de l'Antéchrist. Construit sur un mensonge, cette théorie tente de survivre par des mensonges. La dissimulation des fossiles cambriens était juste l'une des tromperies scientifiques perpétrées au nom du darwinisme.

### **7. L'affirmation que l'Archæoptéryx est l'ancêtre des oiseaux est un mensonge**

Le fossile d'oiseau découvert en Allemagne en 1860 et auquel on a donné le nom d'Archæoptéryx comportait certaines caractéristiques différentes de celles des oiseaux actuels. Les darwinistes ont utilisé les dents de sa mâchoire, les serres sur ses ailes et sa longue queue comme outils de spéculation, et l'oiseau a été hâtivement comparé aux reptiles et annoncé, en l'absence de tout fondement scientifique, comme une forme de transition de reptile-oiseau.

Mais cette affirmation était une terrible tromperie.

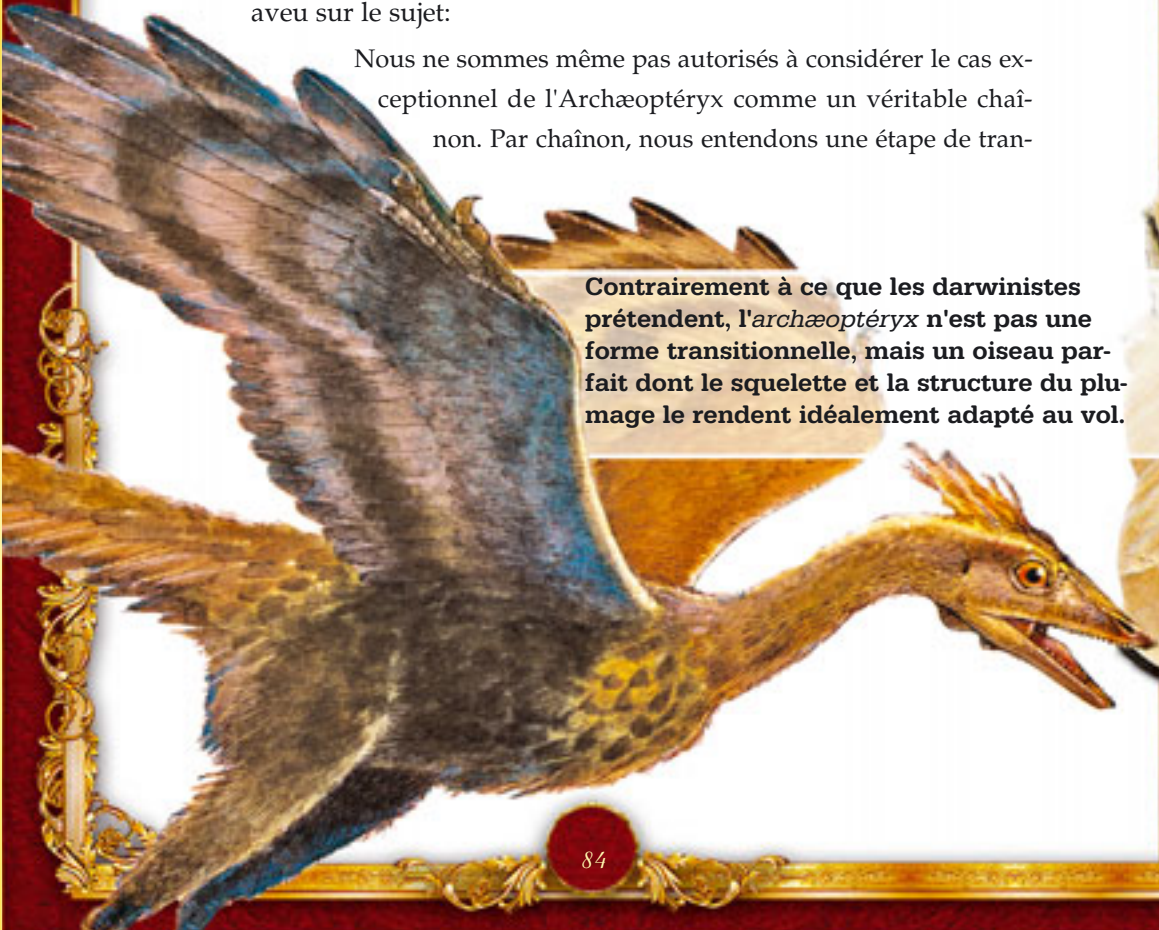
Peu de temps après la mythification de l'Archæoptéryx en tant que fausse forme de transition par les darwinistes, les ossements fossiles ont été examinés en détail, et il s'est avéré que cette forme de vie n'était pas en réalité un "oiseau primitif" présentant un passage imaginaire des reptiles aux oiseaux, mais que son squelette et la structure de ses plumes étaient en réalité parfaitement adaptés au vol, et que les caractéristiques, contrairement à

celles des reptiles, se trouvaient en réalité chez les oiseaux qui avaient vécu dans le passé et même chez certains qui sont encore vivants aujourd'hui. Le journal pro-darwiniste Science a ouvertement déclaré ce fait:

L'Archæoptéryx ne peut probablement pas nous dire grand-chose sur les origines premières des plumes et du vol des vrais proto-oiseaux parce que l'Archæoptéryx était, au sens moderne, un oiseau.<sup>56</sup>

L'Archæoptéryx est une forme de vie mosaïque contenant les caractéristiques de différentes espèces. Les formes mosaïques intéressent les scientifiques par leurs structures complexes et sont décrites comme des êtres vivants qui présentent des caractéristiques appartenant à différentes espèces. La tromperie que les darwinistes ont perpétrée au sujet de l'Archæoptéryx découle du fait que le fossile appartient à une forme mosaïque. Le fait est que cependant, comme toutes les formes de vie qui existent aujourd'hui, les organismes mosaïques sont des exemples complexes de la Création. Le biophysicien français Pierre Lecomte du Nouy fait cet aveu sur le sujet:

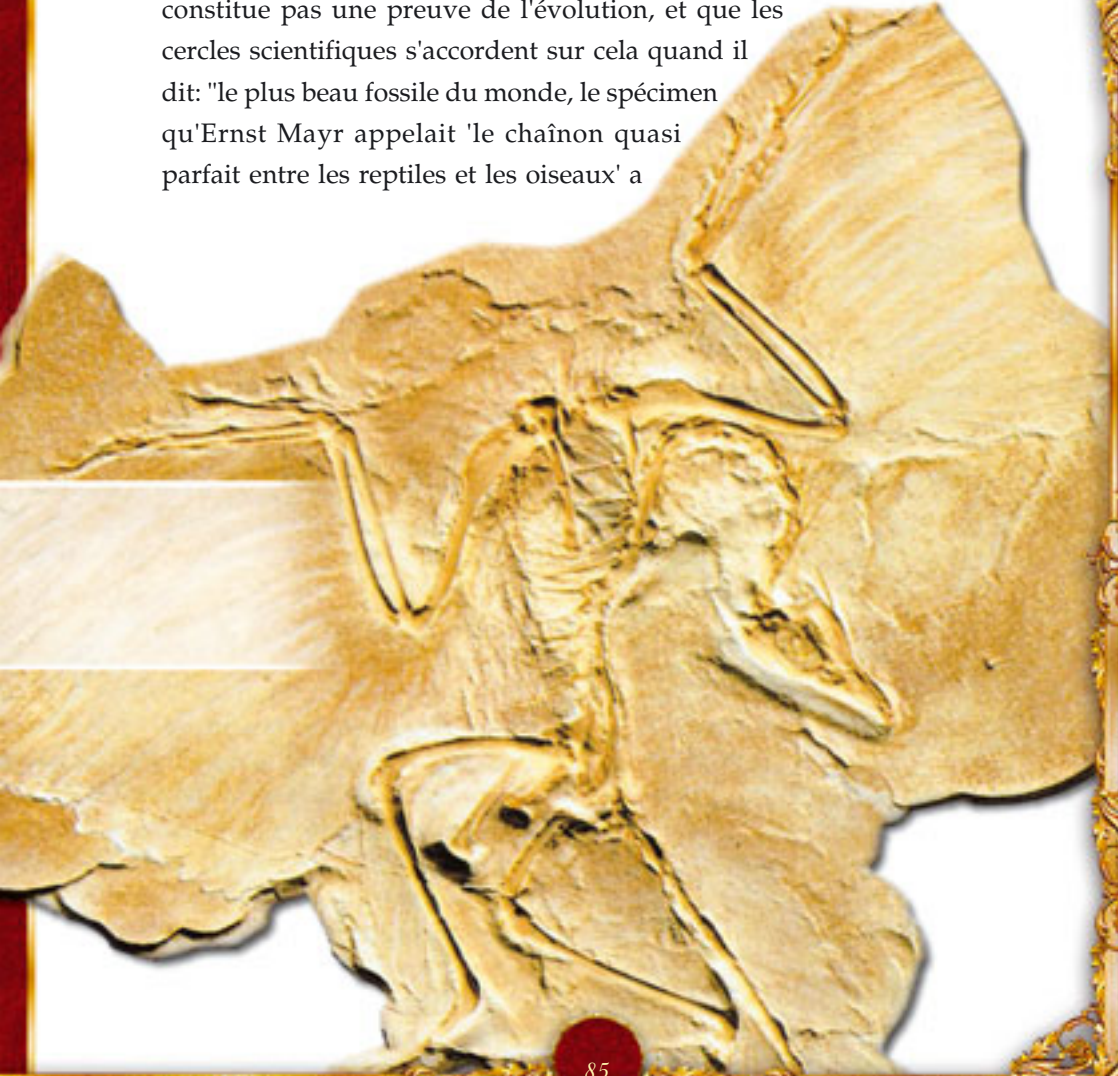
Nous ne sommes même pas autorisés à considérer le cas exceptionnel de l'Archæoptéryx comme un véritable chaînon. Par chaînon, nous entendons une étape de tran-



**Contrairement à ce que les darwinistes prétendent, l'archæoptéryx n'est pas une forme transitionnelle, mais un oiseau parfait dont le squelette et la structure du plumage le rendent idéalement adapté au vol.**

sition nécessaire entre les classes comme les reptiles et les oiseaux, ou entre les plus petits groupes. Un animal présentant des caractères appartenant à deux groupes différents ne peut pas être considéré comme un vrai chaînon tant que les étapes intermédiaires n'ont pas été trouvées, et tant que les mécanismes de transition restent inconnus.<sup>57</sup>

Beaucoup de cercles darwinistes ont en réalité fait cet aveu. Les deux plus célèbres darwinistes du 20<sup>ème</sup> siècle Stephen Jay Gould et Niles Eldredge, qui étaient responsables de la tromperie de l'équilibre ponctué, s'accordent sur le fait que l'*Archæoptéryx* ne peut pas être considéré comme une forme de transition.<sup>58</sup> Jonathan Wells admet le fait que le fossile ne constitue pas une preuve de l'évolution, et que les cercles scientifiques s'accordent sur cela quand il dit: "le plus beau fossile du monde, le spécimen qu'Ernst Mayr appelait 'le chaînon quasi parfait entre les reptiles et les oiseaux' a



été discrètement mis de côté, et la recherche de chaînons manquants continue comme si l'*Archæoptéryx* n'avait jamais été retrouvé".<sup>59</sup> Mais il est intéressant que même si les scientifiques darwinistes ont fait cette confession, des efforts sont encore déployés pour dépeindre le fossile de l'*Archæoptéryx* comme une forme de transition dans les publications darwinistes. Jonathan Wells décrit la situation:

Certains manuels de biologie continuent à présenter l'*Archæoptéryx* comme l'exemple classique de chaînon manquant. Le manuel *Biology* de 1998 de Mader, l'appelle "un chaînon transitionnel entre les reptiles et les oiseaux", et le manuel *Biology: The Study of Life* de 1999 de William Schraer et Herbert Stolte dit aux élèves que "de nombreux scientifiques pensent qu'il représente un chaînon évolutif entre les reptiles et les oiseaux."<sup>60</sup>

Il ne fait aucun doute que cela découle d'une volonté de persister dans cette énorme fraude. Parce que les darwinistes sont incapables d'abandonner leurs théories en l'absence de toute forme de transition, ils essaient à la place d'en produire des faux. Cela explique les tentatives désespérées et frauduleuses pour garder l'*Archæoptéryx* à l'ordre du jour.





## 8. L'idée que le "coelacanthe est un exemple de forme de transition de la mer à la terre" est une fraude

Même la découverte d'un dinosaure vivant aurait été moins surprenante. Parce que les fossiles montrent que le coelacanthe existait 150-200 millions d'années avant l'apparition des dinosaures. La créature avancée par de nombreux scientifiques comme étant l'ancêtre des vertébrés terrestres qu'on croyait avoir disparu au moins 70 millions d'années auparavant avait été trouvé!<sup>61</sup>

Ces mots d'un darwiniste apparus dans la revue Focus du numéro d'avril 2003, décrivent l'étonnement à la découverte d'un coelacanthe dans les eaux d'aujourd'hui (*Latimeria chalumnae*), dépeinte pendant des années comme étant une forme de transition. Avant 1938, les darwinistes ont fait d'innombrables déclarations au sujet du coelacanthe, interprétant ses nageoires comme "jambes sur le point de commencer à marcher" et un sac d'huile fossilisé comme "poumon primitif". Avec toutes ces spéculations sur le fossile, ils ont suggéré qu'ils avaient découvert un chaînon manquant.

La capture d'un coelacanthe vivant à un tel moment est apparue comme une terrible déception pour les darwinistes. Celui-ci et plus de 200 coelacanthes vivants, dont le plus récent a été capturé en mai 2007, ont totalement discrédité toutes les conjectures darwinistes sur les fossiles. On a réalisé que le coelacanthe était un poisson de fond extrêmement complexe et très développé d'environ 150 centimètres de longueur. En outre, les animaux ne présentaient aucun signe de changement sur 450 millions d'années. Autrement dit, sa complexité aujourd'hui est la même que celle d'il y a 450 millions d'années.

Suite au constat scientifique de ces faits, le coelacanthe a pris sa place comme exemple de fossile vivant, et toutes les affirmations de formes de transition sur ce sujet ont été retirées. Les darwinistes ont encore perdu un autre fossile sur lequel ils avaient tant spéculé. Si cet animal n'avait pas été

**Le fait que le *coelacanthe* soit un parfait poisson de fond vivant encore aujourd'hui a effacé toutes les spéculations darwinistes sur le sujet.**

trouvé dans les mers d'aujourd'hui, alors, tout comme avec l'*Archæoptéryx*, les spéculations darwinistes sur celui-ci n'auraient pas eu de fin. Il aurait encore été décrit comme le plus grand représentant du passage de l'eau à la terre, et il y aurait eu des milliers de conjectures sur ce sujet comme étant **la plus meilleure forme de transition incontestable**. Par ailleurs, les darwinistes auraient également fait des tentatives pour totalement discréditer ceux qui disent que l'animal n'est pas une forme de transition, mais plutôt un organisme marin parfait, tout

**FAUX**

comme nous voyons qu'ils le font actuellement avec toutes les autres soi-disant formes de transition.

Mais le fait est que ceux qui veulent tromper les autres sans aucun fondement scientifique ne pourront jamais parvenir à leurs fins. Comme le dit notre Seigneur dans un verset:

**C'est à Allah qu'appartient, ce qui est dans les cieux et ce qui est sur la terre. Que suivent donc ceux qui invoquent, en dehors d'Allah, [des divinités] qu'ils Lui associent ? Ils ne suivent que la conjecture et ne font que mentir. (Sourate Yunus, 66)**

### **9. Tous les fossiles de crâne dépeints comme preuves du darwinisme sont faux**

Puisque le darwinisme n'est fondé sur aucune preuve ou base scientifique authentique, il cherche à obtenir de l'appui en présentant de fausses preuves. Il suffit donc pour les darwinistes d'avoir en leur possession du matériel sur lequel spéculer. Les darwinistes prennent les fossiles de formes de vie disparues sur lesquels ils peuvent spéculer, les façonnent de diverses manières et les utilisent en tant qu'outils pour leur idéologie. Le coelacanthé qui était censé être éteint, a été pendant des années représenté comme l'exemple le plus connu de forme de transition imaginaire de l'eau

à la terre, mais le spécimen vivant qui a ensuite été capturé dans les eaux d'aujourd'hui, est la preuve la plus importante de cette fraude. Les darwinistes essaient d'utiliser la même tactique pour d'autres formes de vie et pour

**Puisque les darwinistes ne peuvent fournir aucun fossile de transition, ils essaient de tromper les gens avec des illustrations fictives à la place. Mais ces images sont toutes frauduleuses.**

## Les faux crânes des darwinistes



Le FAUX homme de Pékin



Le FAUX homme de Java



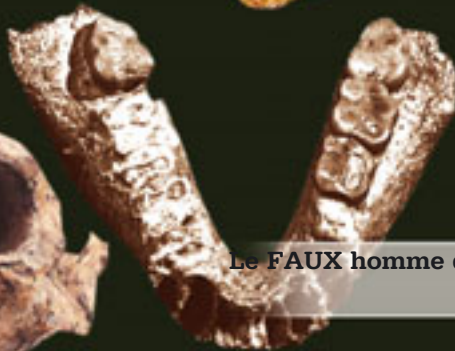
Le FAUX enfant de Taung



Le FAUX homme de Nebraska



Le FAUX Zinjanthrope





**Le FAUX garçon de Turkana**



**La FAUSSE Lucy**

l'homme. Ils classent tous les fossiles qu'ils acquièrent en fonction de leur apparence et collent l'étiquette de "forme de transition " selon leur fantaisie. Mais tous les fossiles qu'ils décrivent comme "formes de transition " appartiennent, comme le coelacanth, à des êtres vivants parfaits et impeccables.

L'invalidité de tous les fossiles annoncés comme formes de transition a par la suite été prouvée, et il a été scientifiquement établi qu'ils appartenaient à des formes de vie complexes disparues. Quand il s'agit de l'évolution supposée de l'homme, les outils de spéculation sont généralement soit des types de singes disparus, ou soit, certains peuples d'hommes qui ont vécu à un moment donné dans le passé. Toutes les affirmations de "formes de transition " faites jusqu'à présent ont été basées sur cette technique spéculative. Par exemple, on a scientifiquement et définitivement prouvé que ces innombrables crânes que les darwinistes ont essayé de présenter comme des exemples de l'évolution fictive de l'homme, appartenaient à des formes disparues de singes ou d'autres races humaines. Et les crânes en question ont tous été retirés de la littérature scientifique:

- On a démontré en 1939 que le fossile découvert en 1891 et auquel on a donné le nom d'homme de Java, et le fossile appelé l'homme de Pékin, découvert en 1923, étaient tous les deux de fausses formes de transition.

- On a réalisé en 1927 qu'un fossile de dent, qu'on a prétendu représenter la preuve la plus significative d'une forme de transition en 1922, appartenait à un cochon sauvage.

- On a réalisé qu'un fossile découvert en 1959 et nommé *Zinjanthropus* appartenait à un singe ordinaire et a ensuite été retiré de la littérature scientifique en 1970.

- *Ramapithecus*, découvert dans les années 1930 et exposé comme forme de transition pendant les 50 années suivantes, a été éliminé lorsqu'il s'est avéré être un babouin ordinaire en 1981.

- Lucy, découverte en 1974 en Afrique a été invalidée par les recherches en 1999-2000, et le fossile a également été retiré de la littérature scientifique.

- Le crâne nommé l'enfant de Taung, découvert en 1924 a été invalidé en 1954 lorsqu'il s'est avéré appartenir à un jeune gorille.

- Il a été établi que le fossile, garçon de Turkana découvert en 1984 et dont on a tenté de le dépeindre comme un *Homo Erectus*, était en fait un garçon de 12 ans, qui aurait mesuré 1,83 m quand il aurait été adulte. La structure droite du squelette n'est d'aucune façon différente de celle des hommes d'aujourd'hui. On a compris que toutes les spéculations sur le fossile étaient fausses.

Dans un communiqué publié dans le magazine *Nature*, l'évolutionniste L.B. Halstead du Département de géologie de l'Université de Reading, a admis que tous les fossiles décrits jusqu'à présent comme preuve de la soi-disant évolution, ne constituaient en fait aucune preuve de l'évolution humaine, et que les darwinistes n'avaient en réalité aucune découverte corroborative dans le domaine:

Cela montre pour la première fois au public qu'il n'y a pas de fossile réel directement ancestral de l'homme. [C'est] ce sur quoi les créationnistes insistent depuis des années...<sup>62</sup>

Le biologiste Lyall Watson a également dit que les darwinistes n'ont pas découvert un seul fossile qui pourrait prouver l'évolution supposée de l'homme:

Les singes modernes, par exemple, semblent avoir surgi de nulle part. Ils n'ont pas d'hier, pas de trace fossile. Et la véritable origine de l'homme moderne – debout, glabre, qui fabrique des outils, qui a un gros cerveau – est, si l'on veut être honnête avec nous-mêmes, une question tout aussi mystérieuse.<sup>63</sup>

Peu importe combien Lyall Watson peut être réticent à déclarer ouvertement le cas, en se référant à l'origine de l'homme comme "une affaire mystérieuse", les origines de l'homme sont en fait très claires: Allah a créé l'homme comme tous les êtres vivants, et les découvertes scientifiques concrètes le confirment. En plus de tout cela, les darwinistes sont toujours confrontés au problème de faire face à chaque nouveau fossile déterré. Ils doivent constamment "reculer" les dates qu'ils ont imaginées pour l'évolution et modifier leurs affirmations car ils voient comment les fossiles réfutent l'évolution. Par exemple, le fait que des empreintes de pas humaines de 200 millions d'années ont été retrouvées dans une strate près des ossements humains dans des strates datant de la période du Crétacé (144 à 65

millions d'années) montre que *les êtres humains remontent au moins à 100 millions d'années*.<sup>64</sup> Etant donné que les évolutionnistes supposent une période de 50.000 ans de la première apparition des êtres humains, nous voyons assurément un écart important. De nouveaux fossiles rapportés en août 2007, ont montré que les formes de vie nommées *Homo erectus* et *Homo habilis* par les darwinistes vivaient en fait à la même époque. Le problème de datation est encore un autre facteur qui laisse les darwinistes dans un dilemme désespéré quand il s'agit de la soi-disant évolution de l'homme.

Pourtant, malgré tous ces faits, les darwinistes continuent à dépeindre les faux fossiles en question comme des preuves et à les convertir, à leurs propres yeux, en une partie du mythe de l'évolution humaine. Ils continuent à tromper les gens et à utiliser ces fossiles, dont la nullité a scientifiquement été prouvée, dans les références scientifiques et dans les manuels scolaires. L'écrivain Hank Hanegraaff commente cette technique trompeuse:

Les spéculations sur *Pithecanthropus Erectus*, l'homme singe qui marchait debout, est loin de la plus célèbre fiction d'"homme-singe" qui circule encore comme une réalité. Alors qu'au fil du temps il a évolué en une nouvelle classification appelée *Homo erectus*, des millions de personnes le considèrent comme un ancêtre sympathique, et pas seulement comme un fossile, et on l'appelait tout simplement par le surnom de l'homme de Java.

Il est généralement connu que l'homme de Java a initialement été découvert par un Hollandais appelé Eugene Dubois sur l'île néerlandaise des Indes orientales de Java en 1891. Ce qui est moins connu, c'est le fait que l'homme de Java ne consiste en rien d'autre qu'une calotte, d'un fémur, de trois dents et d'une bonne dose d'imagination. Plus inquiétant encore, est le fait que le fémur a été retrouvé à 15 mètres de la calotte et un an plus tard... Ce trek communément appelé l'expédition Selenka, incluait 19 évolutionnistes décidés à démontrer que les conjectures évolutionnistes sur l'homme Java étaient vraies. Cependant, leur rapport scientifique de 342 pages, qui, d'après [Sir Arthur] Keith [un célèbre évolutionniste] 'exigent nos félicitations sans réserve', témoigne hors de l'espoir d'un doute que l'homme de Java n'a joué aucun rôle dans l'évolution humaine".



Malgré toutes les preuves, il est vraiment étonnant que le magazine Time ait imprimé "How Man Began", un article qui traite sans vergogne de l'homme de Java comme s'il s'agissait d'un véritable ancêtre évolutionnaire.<sup>65</sup>

De cette manière, les publications darwinistes deviennent une partie de la tromperie darwiniste. Au lieu de fournir une véritable preuve scientifique, les livres darwinistes écrits par d'éminents professeurs et chercheurs répètent ces faux scénarios, qui sont entièrement fondés sur la tromperie. La raison pour laquelle les crânes qui ont été retirés de la littérature scientifique et dont l'invalidité a été scientifiquement établie sont encore maintenus à l'ordre du jour, est pour le maintien de cette tromperie. Comme l'a dit le zoologiste évolutionniste dans le magazine *New Scientist* sur le sujet:

Ces dernières années, plusieurs auteurs ont écrit des livres populaires sur les origines de l'homme qui sont plus fondées sur l'imagination et la subjectivité que sur des faits objectifs...<sup>66</sup>

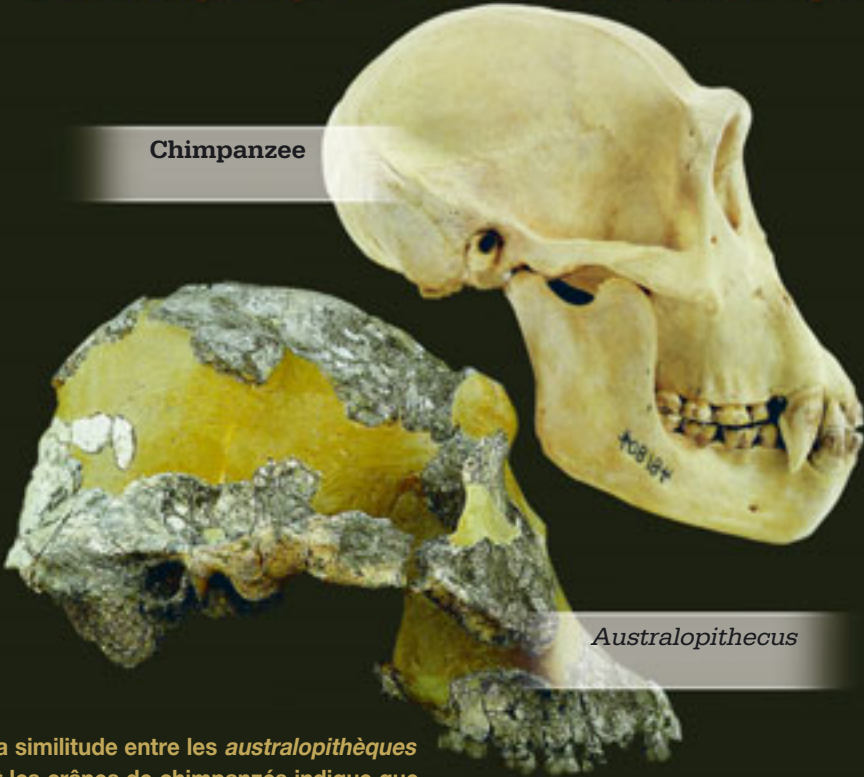
A l'heure actuelle, les darwinistes n'ont pas un seul crâne ou un seul fragment d'os qu'ils peuvent désigner comme preuve pour l'évolution supposée de l'homme. La méthode frauduleuse utilisée par les darwinistes qui sont incapables de supporter cette situation, est de continuer à tromper les gens par ces faux fossiles de formes de transition.



**Les darwinistes sont allés encore plus loin en dépeignant l'entité fictive qu'ils ont nommé l'homme de Nebraska, sur la base d'une seule dent de porc, accompagné de sa famille.**



## L'australopithèque - la ressemblance à un chimpanzé



La similitude entre les *australopithèques* et les crânes de chimpanzés indique que l'*australopithèque* est une espèce de véritables singes, plutôt qu'ancêtre de l'homme.

### 10. L'affirmation que "l'australopithèque est l'ancêtre de l'homme" est frauduleuse

Le sujet de l'évolution humaine est d'une importance vitale pour les darwinistes. L'idée avec laquelle ils ont essayé d'endoctriner les gens pendant des années est le mensonge que l'homme est un soi-disant animal évolué. Ils s'efforcent de tout leur pouvoir de maintenir ce mensonge, et tentent d'inculquer l'idée que les êtres humains ont des soi-disant ancêtres animaux, même dans les sujets sans rapport. Les tromperies auxquelles ils recourent à ce sujet sont à couper le souffle. Même les fossiles qui n'ont au-

cun rapport sont présentés de telle manière à suggérer que ce sont des êtres humains. A tel point que les darwinistes ont produit l'homme de Nebraska à **partir d'un seul fossile de dent**, qui plus tard s'est révélé appartenir à un cochon sauvage, et ils n'ont pas hésité à dépeindre toute la vie sociale de cette entité ensemble avec sa famille et sa communauté. L'un des exemples les plus significatifs de ces étonnants efforts est leur affirmation de longue date que l'australopithèque est le soi-disant ancêtre simiesque de l'homme.

L'australopithèque est une espèce de singe éteinte. Le nom signifie "singe du sud", et les darwinistes cherchent à le dépeindre comme le premier ancêtre simiesque de l'homme. Comme avec tous les autres exemples, puisque cette espèce de singe est éteinte, les évolutionnistes l'ont utilisé comme outil de spéculation. Mais comme avec tous les autres exemples, les scénarios que les darwinistes produisent concernant l'australopithèque sont encore basés sur la tromperie.

On pense que l'australopithèque est tout d'abord apparu en Afrique quatre millions d'années auparavant et a survécu jusqu'à un million d'années. Le fait qu'il faut absolument préciser ici, c'est que tous les australopithécins sont des singes disparus qui ressemblent à leurs homologues modernes. Ils ont tous le même ou un plus petit volume de cerveau que celui des chimpanzés d'aujourd'hui. Ils marchaient à quatre pattes.

Comme les singes d'aujourd'hui qui avaient des saillies osseuses qui les ont aidés à grimper aux arbres, et leurs pieds étaient préhensiles pour leur permettre de s'accrocher à des branches. Ils étaient de petite taille (maximum 130 cm) et, tout comme les grands singes d'aujourd'hui, les australopithèques mâles étaient beaucoup plus grands que la femelle. Des cen-



**Le magazine darwiniste *Science et Vie* a utilisé le titre "Adieu Lucy" dans un aveu sur le fait que les australopithécins ne pouvaient pas être les ancêtres de l'homme.**

taines de détails dans leurs crânes, et les caractéristiques telles que leurs yeux rapprochés, leurs molaires pointues, la structure de leur mâchoire, leurs longs bras et leurs jambes courtes sont autant de preuves montrant qu'ils n'étaient pas différents des singes d'aujourd'hui.

Bien que les australopithécinés fussent évidemment tous des espèces de grands singes, les darwinistes les décrivent comme des formes de vie qui ont réussi à marcher sur deux jambes. Il s'agit d'une tromperie flagrante, parce que pas un seul des fossiles d'australopithèques découverts à ce jour ne confirme ce scénario. Le scénario de l'évolution de ces entités n'est donc basé sur aucune preuve scientifique.

D'après les darwinistes, bien qu'il y ait diverses espèces de la famille des australopithèques, seul l'*Australopithecus afarensis* (les espèces représentées par "Lucy", qui a été dépeinte dans le monde entier comme une preuve de la soi-disant évolution humaine lorsqu'elle a été découverte en 1974) est considéré comme un ancêtre direct de l'homme. Cependant, même les darwinistes ont admis que la créature en question ne pouvait pas être avancée comme l'ancêtre des humains. La revue française darwiniste Science et Vie a utilisé le sujet comme couverture dans son numéro de mai 1999. Sous la rubrique "Adieu Lucy", le magazine a discuté de Lucy, considérée comme le plus important spécimen fossile de l'espèce d'*Australopithecus afarensis*, et ils ont dit que les singes australopithèques n'étaient pas les précurseurs des êtres humains et qu'ils devaient être retirés de l'arbre généalogique.<sup>67</sup>

Le célèbre paléontologue Richard Leakey affirme aussi que Lucy n'a aucune validité évolutive: il est extrêmement probable que Lucy (l'*Australopithecus afarensis*) n'ait été rien de plus qu'une variété de chimpanzé pygmée. La preuve de la prétendue transformation du singe à l'homme est extrêmement convaincante.<sup>68</sup>

En outre, à la suite de ses recherches sur les australopithécinés, l'évolutionniste Lord Zuckerman a également conclu qu'il s'agissait d'une espèce de singe ordinaire et qu'il ne marchait très certainement pas debout.<sup>69</sup>

Charles E. Oxnard, autre évolutionniste et anatomiste bien connu pour ses recherches sur le sujet, a déclaré que la structure squelettique des australopithécinés ressemblait à celle des orang-outans d'aujourd'hui.<sup>70</sup>

En 1994, Fred Spoor et son équipe de l'Université de Liverpool en Grande-Bretagne ont mené une étude approfondie pour en arriver à une conclusion définitive concernant le squelette de l'australopithèque. Un organe du squelette appelé "cochlée", qui détermine la position du corps par rapport au sol, a été étudié. La conclusion de Spoor était que l'australopithèque ne marchait pas d'une manière bipédale semblable à celle des êtres humains.<sup>71</sup>

Une autre étude réalisée en 2000 par les scientifiques B.G Richmond et D.S Strait, publiée dans le magazine *Nature*, a examiné les avant-bras de l'australopithèque. Leur recherche comparative anatomique a montré que l'espèce avait la même structure des avant-bras que celle des singes actuels qui marchent sur quatre pattes.<sup>72</sup>

Toutes ces preuves révèlent que les australopithécins n'étaient rien de plus que des espèces de singes. En effet, les anthropologues évolutionnistes qui ont découvert Lucy, Donald Johanson et T. D. White, ont publié la déclaration suivante dans la revue *Science*:

Les fossiles de l'australopithecus ont été étudiés en détail et avec soin: leur façon de marcher, la structure de l'oreille, l'exemple de développement des dents, leurs longs et puissants avant-bras, leurs courtes pattes arrière, la structure de leurs pieds, leurs petits cerveaux, et les crânes, mâchoires et visages très simiesques. Ceux-ci prouvent que l'australopithèque était un singe et qu'il n'a aucun rapport avec l'homme. Donald Johanson lui-même, le découvreur de Lucy, a conclu plus tard que l'*Australopithecus africanus* (Lucy) n'avait pas du tout de rapport avec les hommes.<sup>73</sup>

En résumé, la recherche scientifique a réfuté toutes les affirmations suggérant que les australopithécins étaient les précurseurs des êtres humains. C'étaient tous des espèces de singes, et les assimiler à des êtres humains est un scénario utilisé par les darwinistes dans l'intérêt de leurs théories fictives et fausses.

### **11. L'affirmation que "les Néandertaliens sont les ancêtres simiesques de l'homme" est frauduleuse**

Comme ils l'avaient fait pour l'australopithèque, les darwinistes ont

employé la même technique pour les Néandertaliens, une race humaine disparue.

L'homme de Neandertal est entré dans la littérature scientifique par la découverte de fossiles dans la vallée de Neander près de la ville allemande de Düsseldorf en 1856. Les courbures dans son crâne et dans les os ont été considérées par les évolutionnistes comme une soi-disant espèce primitive.

En 1908, un squelette presque entier décrit comme appartenant à l'homme de Neandertal a été trouvé dans la région française de La Chapelle-aux-Saints. Les ossements ont été réassemblés par le célèbre paléontologue et géologue de l'époque, Marcellin Boule.

L'homme de Neandertal issu de ce nouveau réassemblage avait une posture voûtée et un crâne

**FAUX**

protubérant. Ses jambes étaient également bloquées au niveau des articulations, ce qui signifie qu'il n'avait pas de posture parfaitement verticale.

Par cette apparence, on a donné l'impression aux gens que l'homme de Neandertal était un être primitif. Les Néandertaliens ont également été décrits comme des hommes-singes dans les illustrations fictives.

Cette fausse impression de l'homme de Neandertal a duré 100 ans. Mais l'analyse du squelette de La Chapelle dans les années 1950 a déterminé que l'homme de Neandertal à qui il a appartenu, avait une sorte d'infection de l'articulation. Les personnes en bonne santé étaient en effet capables de marcher comme des êtres humains.

En 1985, le même squelette a été examiné par l'anthropologue Erik Trinkhaus. Cet examen a confirmé que les Néandertaliens marchaient debout et a révélé un autre fait qui était jusqu'alors resté caché: Marcellin Boule avait délibérément dépeint Neandertal comme étant courbé.<sup>74</sup> Le trouble de l'articulation identifié dans les années 1950 n'était pas un obstacle à la marche individuelle debout. Il semble que le darwiniste Boule ne voulait pas admettre que l'homme de Neandertal marchait comme un être humain normal...

E. Trinkaus et W. W. Howells ont fait cette déclaration suivante dans le magazine *Scientific American*:

Aujourd'hui, la plupart des scientifiques s'accordent sur le fait que l'homme de Neandertal se tenait par-

**Pendant des années, les Néandertaliens ont été présentés dans de fausses illustrations comme des soi-disant hommes-singes primitifs. Mais la science a montré que les Néandertaliens sont une race d'homme éteinte, et essentiellement non différente des personnes vivant aujourd'hui.**

## Les Néandertaliens: des crânes humains trapus



L'Homo sapiens neanderthalensis, crâne Amud 1



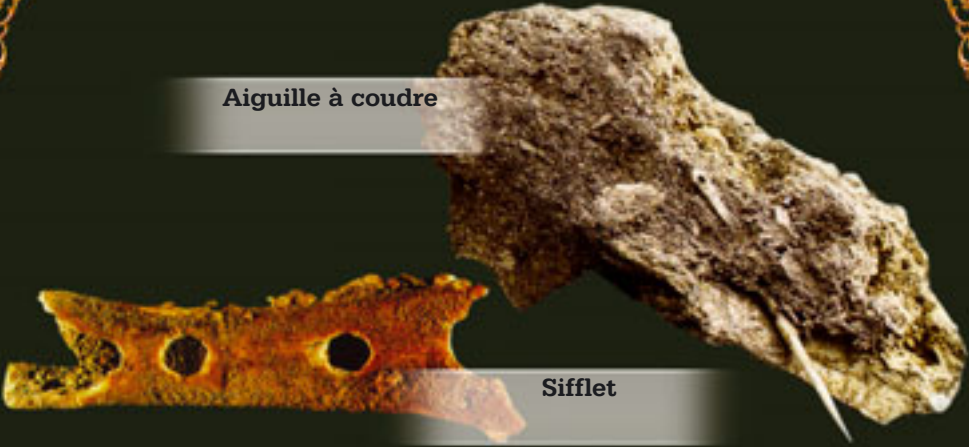
Restes néandertaliens

Ci-dessus, le crâne Amud 1 du Homo sapiens neanderthalensis découvert en Israël. On estime qu'il avait 1,80 m de taille. La capacité crânienne est la plus importante découverte à ce jour: 1740ccs. Ce fossile réfute donc explicitement les affirmations à l'effet que les hommes de Néandertal étaient une espèce primitive. Le fossile de Kébara 2

(Moshe) sur le côté sont les restes néandertaliens les mieux conservés à ce jour. Il est impossible de distinguer la structure du squelette de ce fossile de 1,70 m de hauteur de celle de l'homme moderne. Il ressort des restes d'outils découverts en même temps que le fossile, que la société à laquelle appartenait cet individu, partageait la même culture que les communautés Homo sapiens modernes.



Aiguille à coudre



Sifflet

Pendant des années, les darwinistes ont dépeint les Néandertaliens comme les ancêtres singes de l'homme. Pourtant, ces outils de l'époque montrent que les Néandertaliens avaient la même conception de l'art et de la beauté que l'homme moderne. Les Néandertaliens sont tout simplement une race éteinte d'êtres humains. La seule raison de ces efforts pour les utiliser comme preuve est le fait qu'ils sont éteints.

faitement debout et qu'en l'absence de maladie, ses caractéristiques ne sont pas différentes de celles des hommes modernes.<sup>75</sup>

Pendant ce temps, la taille du crâne du Neandertal a également forcé les évolutionnistes dans la contradiction. La raison en est que les Néandertaliens avaient un volume de crâne d'environ 1700 cm<sup>3</sup>, ce qui est 200 cm<sup>3</sup> de plus que le volume de celui des êtres humains d'aujourd'hui. Le fait que les Néandertaliens, une espèce soi-disant "primitive" a eu un plus grand volume de cerveau que l'*Homo sapiens* a représenté une énorme contradiction de la théorie de l'évolution.

L'expert en l'homme de Neandertal, Erik Trinkhaus admet:

Les comparaisons détaillées des restes de squelettes de Neandertal avec ceux des humains modernes, ont montré qu'il n'y a rien dans l'anatomie du Neandertal qui indique de façon concluante des capacités locomotrices, manipulatrices, intellectuelles ou linguistiques inférieures à celles de l'homme moderne.<sup>76</sup>

Il ne fait aucun doute que les Néandertaliens étaient une race humaine qui possédait les mêmes caractéristiques que les races de nos jours.

L'homme de Neandertal était un fabricant d'outils talentueux et un chasseur habile. Il s'est même engagé dans la musique et l'art. Ils avaient une structure culturelle et sociale, tout comme les sociétés d'aujourd'hui, et avaient des croyances religieuses.<sup>77</sup> La civilisation créée par l'homme de Neandertal n'était donc pas différente des civilisations d'aujourd'hui.

Autre question concernant les Néandertaliens qui représente un dilemme insurmontable pour les darwinistes est le problème de datation. Les fossiles découverts montrent que les Néandertaliens vivaient à la même époque que l'homme moderne et que, dans certaines circonstances, **ils ont vécu même plus tard**. Le biologiste évolutionniste Francisco J. Ayala de l'Université de Californie admet:


Il y a quelques années, on pensait qu'ils [les Néandertaliens] étaient anatomiquement ancestraux aux êtres humains modernes, mais maintenant nous savons que l'homme moderne est apparu il y a au moins 100.000 ans, bien avant la disparition de l'homme de Neandertal. En outre, dans les grottes du Moyen-Orient, les fossiles d'hommes modernes ont été trouvés datant de 120.000 – 100.000 ans, ainsi que des Néandertaliens datant de 60.000 et 70.000 années, suivis encore d'hommes modernes datés de 40.000 ans. On ne sait pas si les deux formes ont plusieurs fois remplacé l'un l'autre par la migration d'autres régions, ou si elles ont coexisté dans certaines régions.<sup>78</sup>

Les Néandertaliens, proposés comme soi-disant ancêtres simiesques de l'homme, sont donc en réalité, une race humaine disparue. De la même manière que les humains modernes possèdent des caractéristiques différentes propres à leurs propres races, ainsi les Néandertaliens avaient aussi leurs propres caractéristiques. Par conséquent, c'est une tromperie importante de les utiliser comme preuve de l'évolution. En effet, les fossiles de Neandertal ont été retirés de la littérature scientifique en 1978. Mais les Néandertaliens apparaissent toujours dans les références darwinistes comme s'ils représentaient une importante preuve de l'évolution.

L'objectif derrière les spéculations sur l'homme de Neandertal qui se poursuivent toujours dans certaines publications évolutionnistes, est d'influencer et de tromper les gens qui ne connaissent pas la vérité sur l'homme de Neandertal, et qui ne savent pas qu'il s'agit de "formes de transition"



**Le faux crâne de  
l'homme de Piltdown**



L'homme de Piltdown est un célèbre canular, assemblé par l'ajout d'un crâne humain à la mâchoire d'un orang-outan, récemment décédé. Ce faux fossile a été exposé pendant 40 ans dans le British Museum, comme preuve supposée de l'évolution de l'homme. Lorsque la fraude a été exposée, en 1949, il fut rapidement retiré du musée et de la littérature scientifique. Cependant, ce fossile a été immortalisé dans les livres d'histoire en tant que source de honte énorme pour les darwinistes.

qui ont été scientifiquement discréditées. Il est donc de la plus haute importance de mettre en évidence les faits réels sur les australopithèques et les Néandertaliens, et de mettre un terme à cette tromperie darwiniste.

### **12. L'homme de Piltdown est une imposture**

En 1912, Charles Dawson, un médecin connu et aussi paléontologue amateur, a prétendu avoir trouvé un os de mâchoire et un fragment de crâne dans une fosse près de Piltdown, en Angleterre. Bien que l'os de la mâ-

choire ressemblât à une mâchoire de singe, les dents et le crâne ressemblaient à ceux d'un être humain. Les fossiles ont reçu le nom d'"homme de Piltdown", daté de 500.000 ans, et exposé au British Museum comme la preuve la plus significative de la soi-disant évolution humaine. Un grand nombre d'articles scientifiques, d'analyses et d'illustrations ont été réalisés au cours des 40 années suivantes. Quelque 500 chercheurs de différentes universités ont écrit des thèses de doctorat sur l'homme de Piltdown.<sup>79</sup>

Lors d'une visite au British Museum en 1935, le célèbre paléanthropologue américain H. F. Osborn a dit: "... *La nature est pleine de paradoxes... une découverte d'une importance transcendante à la préhistoire de l'homme*".<sup>80</sup>

Mais l'homme de Piltdown était une **énorme fraude**, une **supercherie** délibérément fabriquée.

En 1949, Kenneth Oakley du Département de Paléontologie du British Museum a demandé l'autorisation d'utiliser le "test du fluorure" nouvellement mis au point sur un certain nombre d'anciens fossiles. Le fossile de l'homme de Piltdown a été dûment testé en utilisant la technique. Le test a révélé qu'il n'y avait pas de fluorure dans l'os de la mâchoire de l'homme de Piltdown. Cela signifiait que l'os de la mâchoire n'était pas resté **pas plus de quelques années** sous terre. Le crâne lui-même contenait une petite quantité de fluorure et devait être de quelques milliers d'années.

Les recherches subséquentes chronologiques basées sur la technique du fluorure ont révélé que le crâne n'avait pas plus de quelques milliers d'années. Il a également été constaté que les dents de la mâchoire **avaient été artificiellement usées** et que les outils primitifs trouvés à côté des fossiles étaient des copies taillées à l'aide d'un équipement en acier.<sup>81</sup> Les analyses détaillées de Joseph Weiner, professeur d'anthropologie physique d'Oxford, ont confirmé cette fraude en 1953. Le crâne était humain et d'environ 500 ans, tandis que l'os de la mâchoire appartenait à un orang-outan mort récemment! Les dents ont été ajoutées et ensuite ajustées pour donner l'impression d'un être humain, et les points d'insertion ont été rabotés. Tous les fragments ont ensuite été tachés avec du bichromate de potassium pour donner un aspect vieilli. Ces taches ont disparu quand les os ont été placés dans de l'acide. Le Gros Clark, de l'équipe qui a exposé l'imposture, n'a pu cacher son étonnement et a dit: "Les preuves de l'abrasion artificielle

sautaient en fait immédiatement aux yeux, aussi qu'il semble bien qu'on peut se demander – comment se fait-il qu'elles ont échappé à notre attention auparavant?"<sup>82</sup>

L'écrivain de science Hank Hanegraaff a fait mention de cette situation étonnante comme suit: "... comme Marvin Lubenov l'explique, 'les marques de lime sur les dents de la mâchoire inférieure de l'orang-outan étaient clairement visibles. Les molaires étaient mal alignées et déposées sous deux angles différents. La canine avait été placée si bas que la cavité pulpaire avait été exposée et ensuite bouchée'".<sup>83</sup>

Le biologiste évolutionniste Keith Steward Thomson a fait ce commentaire à propos du mensonge de l'homme de Piltdown: "*La falsification de l'homme de Piltdown de 1912 était l'une des fraudes scientifiques les plus réussies et les plus mauvaises*".<sup>84</sup>

Suite à cette étonnante et, pour les darwinistes, embarrassante découverte, l'homme de Piltdown a été rapidement retiré du British Museum où il avait été exposé pendant 40 ans. La tromperie darwiniste était si énorme qu'un fossile fabriqué à la main avait dupé tout le monde scientifique et toute l'humanité pendant 40 ans. Cela aurait inévitablement valu comme l'une des marques les plus sombres de l'histoire de l'évolution. Le professeur d'anthropologie Pat Shipman a décrit l'impact de cette fraude: "les fossiles de Piltdown, dont la découverte a été d'abord été annoncée la première fois en 1912, a dupé la plupart des grands cerveaux de la paléanthropologie jusqu'en 1953, quand les restes se sont révélés être plantés, modifiés – une falsification".<sup>85</sup>

Le journaliste, écrivain et philosophe, Malcolm Muggeridge, a décrit la situation dans laquelle le darwinisme, soutenu par des impostures comme l'homme de Piltdown, avait placé toute l'humanité de la manière suivante: "Je suis moi-même convaincu que la théorie de l'évolution, en particulier dans la mesure où elle a été appliquée, sera l'une des plus grandes blagues dans les livres d'histoire à l'avenir. La postérité s'étonnera tellement qu'une hypothèse très faible et douteuse ait pu être acceptée avec la crédulité incroyable qu'elle a eu".<sup>86</sup>

L'imposture de Piltdown commise, au moins aux yeux des auteurs, pour éliminer la foi en la création et convaincre les gens du mensonge que

les êtres humains sont apparus spontanément et sans responsabilités, est en fait un stratagème de la franc-maçonnerie athée, qui est le système de l'Antéchrist. Mais la création glorieuse d'Allah et les œuvres incomparables sont tellement apparentes et manifestes qu'avec la science d'aujourd'hui, qu'il n'y a pas d'endroit où ils ne peuvent pas être vus. Ces vaines tentatives dans le monde entier de la part de l'Antéchrist humilient seulement, lui et ses disciples, et révèlent clairement l'échec du mensonge du darwinisme. Allah, notre Seigneur Tout-Puissant, nous a dit dans de nombreux versets du Coran, comment Il a créé les êtres humains, et que chaque élément de preuve dans l'univers révèle clairement cette sublime création:

**Qui a bien fait tout ce qu'Il a créé. Et Il a commencé la création de l'homme à partir de l'argile, puis Il tira sa descendance d'une goutte d'eau vile [le sperme]; puis Il lui donna sa forme parfaite et lui insuffla de Son Esprit. Et Il vous a assigné l'ouïe, les yeux et le cœur. Que vous êtes peu reconnaissants ! (Sourate as-Sajda, 7-9)**

### **13. L'homme de Nebraska était une fraude**

En 1922, Henry Fairfield Osborn, le directeur du Musée américain d'histoire naturelle, a annoncé qu'il avait découvert un fossile de dent molaire du pliocène près de Snake Valley, dans l'ouest du Nebraska. On a affirmé que cette dent portait des caractéristiques communes aux singes et aux hommes. Peu de temps après, un profond débat scientifique avait commencé sur le sujet. Certains ont interprété cette dent comme venant de *Pithecanthropus erectus* tandis que d'autres ont dit qu'elle n'était pas d'un humain. Ce fossile qui a créé de grands débats a reçu le nom d'"homme de Nebraska". Un nom "scientifique" s'ensuivit immédiatement après: *Hesperopithecus haroldcooki*.

Les reconstitutions du crâne et du corps de l'homme de Nebraska ont été produites sur la base de cette seule dent. Les choses sont allées encore plus loin lorsque les images montrant la famille de l'homme de Nebraska dans leur habitat naturel ont été publiées. Tous ces scénarios ont été produits à partir d'une seule dent. Les cercles évolutionnistes ont adopté cet "homme fantôme" si fortement que lorsqu'un chercheur du nom de William Bryan s'est opposé à de telles prises de position définitives étant



**FAUX**

Les darwinistes ont réalisé de fausses images de l'homme de Nebraska avec sa famille, le tout sur la base d'une seule dent de porc, et ont publié ces derniers dans les livres. Pendant de nombreuses années, ils n'ont eu aucun scrupule à tromper les étudiants et d'autres personnes.



faites sur la base d'une seule molaire, il a attiré une grande fureur.

En 1927, cependant, les autres parties du squelette ont été trouvées. Celles-ci ont montré que la dent n'appartenait ni à un être humain ni à un homme. On s'est rendu compte que la dent appartenait à une espèce disparue de porc sauvage américain appelé *Prosthennops*. William Gregory a intitulé un article dans la revue *Science* dans lequel il a annoncé ceci "L'*Hesperopithecus*: Apparemment pas un singe ou un homme".<sup>87</sup>

L'écrivain de *Science* Hank Hanegraaff explique les développements comme suit:

En 1922, UNE DENT A ETE DECOUVERTE A NEBRASKA. Avec un peu

d'imagination, la dent à été reliée à une mâchoire mythologique, la mâchoire a été reliée à un crâne, le crâne à été relié à un squelette, et on a donné au squelette un visage, des caractéristiques et une fourrure. Lorsque l'histoire a frappé un journal de Londres, non seulement il y a eut une image de l'"homme de Nebraska" mais il y a aussi eu une image de "Maman Nebraska". Tout cela à partir d'une seule dent solitaire. Imaginez ce qui serait arrivé si un squelette avait été découvert. Peut-être qu'ils auraient publié un annuaire!

Peu de temps après la découverte initiale, une dent identique a été trouvée par le géologue Harold Cook. Cette fois, la dent a été attachée à un crâne réel, et le crâne réel a été lié au squelette d'un cochon sauvage. Ainsi, l'homme de Nebraska, connu sous la désignation "scientifique" de *Hesperopithecus haroldcooki*, a été démasqué comme mythe plutôt que comme homme en devenir.<sup>88</sup>

En conséquence, toutes les images du *Hesperopithecus haroldcooki* et de sa "famille" ont été hâtivement retirées de la littérature. L'homme de Nebraska est une indication importante de la façon dont les darwinistes peuvent produire un scénario de l'évolution tout à fait fantastique sur la base d'une seule dent. Bien que la dent ne fournisse aucune information sur l'anatomie générale d'un être vivant, la façon dont les dessins de l'homme de Nebraska et sa famille ont été produits sur la base de la dent de cochon, et le fait que cela a été décrit comme scientifique jusqu'à ce que la vérité ait été révélée, est une déficience logique énorme et une humiliation totale pour le darwinisme. Mais les darwinistes ont refusé d'abandonner les fraudes et poursuivent consciemment leurs tromperies darwinistes.

#### **14. L'affirmation des mites poivrées est une tromperie**

L'écorce des arbres dans le milieu du 19ème siècle, au début de la révolution industrielle en Grande-Bretagne, était de couleur claire. C'est pourquoi, des variantes de couleur foncée des espèces de mites (papillons mélaniques) *Biston betularia* pouvaient être facilement vues et attrapées par les oiseaux. Cinquante ans plus tard, les lichens, une sorte d'algues, avait disparus autour des arbres en raison de la pollution industrielle, et les arbres étaient devenus de couleur plus foncée. A cette époque, c'étaient les



mites de couleur claire qui étaient plus visibles sur les arbres et qui étaient le plus souvent attrapées par les oiseaux. En conséquence, le nombre de mites claires a diminué, tandis que les mites mélaniques plus foncées ont augmenté en nombre, puisque celles-ci étaient plus difficiles à attraper.

Les évolutionnistes saisirent avec empressement cette situation comme preuve importante pour leurs affirmations d'évolution par la sélection naturelle. En utilisant les mêmes techniques trompeuses, comme toujours, ils ont ensuite consacré leurs efforts à tromper les gens en leur faisant croire que les mites de couleur claire avaient évolué pour devenir plus foncées. Cette affirmation a été annoncée avec la soi-disant expression d'"évolution en action". Mais les faits étaient très différents, puisque ces mites, en fait, n'avaient pas du tout subi de changement évolutif, la seule chose qu'il y avait était une énorme tromperie darwiniste.

En 1953, H.B.D. Kettlewell, un docteur en médecine darwiniste et aussi biologiste amateur, a décidé de réaliser une expérience pour observer le phénomène. Il a effectué des expériences et des observations dans les régions rurales de l'Angleterre où ces mites vivaient. A la suite de ses expériences, Kettlewell a déterminé que les mites foncées sur les lichens clairs étaient attrapées en grand nombre. Il a ensuite annoncé cela dans un article intitulé "Darwin's Missing Evidence" (Les preuves manquantes de Darwin) dans la revue *Scientific American*, comme s'il s'agissait d'une découverte géante au nom du darwinisme. En 1960, l'explication de Kettlewell a pris sa place dans tous les manuels scolaires.

En 1985, certaines particularités ont commencé à être remarquées. Un jeune professeur de biologie américain du nom de Craig Holdrege est tombé sur une déclaration intéressante dans les notes de Sir Cyril Clarke, un ami proche de Kettlewell qui prenait part à ses expériences. Clarke a dit:

« Tout ce que nous avons observé est là où les mites ne passent pas la journée. En 25 ans, nous avons seulement trouvé deux *betularia* sur les troncs d'arbre ou des murs à côté de nos pièges...<sup>89</sup> »

Holdrege avait depuis longtemps montré à ses élèves des photos de mites placées sur des troncs d'arbre et décrivant comment les oiseaux localisaient et attrapaient les plus visibles. Mais maintenant, quelqu'un qui a fait des recherches sur ces mites pendant 25 ans dit qu'il a seulement vu

deux fois ces mites sur les troncs d'arbre. Un vif débat a immédiatement éclaté. Le débat a conduit aux conclusions suivantes: de nombreuses études effectuées après les expériences de Kettlewell ont montré que les mites se posaient sur un seul type de tronc d'arbre, préférant le dessous des branches horizontales de tous les autres types d'arbre. Depuis les années 1980, tout le monde a été d'accord sur le fait que les mites se posent que très, très rarement sur les troncs d'arbres. De nombreux scientifiques comme Cyril Clarke et Rory Howlett, qui ont mené une étude de 25 ans sur le sujet, ainsi que Michael Majerus, Tony Liebert et Paul Brakefield ont déclaré que "Kettlewell a obligé les mites à se comporter de manière non naturelle dans ses expériences, raison pour laquelle les résultats des expériences sont scientifiquement inacceptables".

Les chercheurs qui étudient l'expérience de Kettlewell sont tombés sur une conclusion encore plus étonnante ; alors qu'il aurait dû y avoir plus de mites claires dans les régions non polluées d'Angleterre, il y avait en fait



quatre fois plus de mites foncées. **En d'autres termes, contrairement à ce que Kettlewell affirmait, et à ce qui a été répété dans tous les livres de référence évolutionnistes, il n'y avait aucune corrélation entre l'écorce des arbres et les ratios de la population des phalènes.**

Le lépidoptériste américain (expert engagé dans l'étude scientifique des papillons et des mites) Ted Sargent et d'autres chercheurs, ont noté que les mites en question ne se posaient pas sur les troncs d'arbres, mais se cachaient sous les branches supérieures. En outre, les mites dormaient le jour et volaient la nuit, en d'autres termes, lorsque les oiseaux dormaient!<sup>90</sup>

Plus l'affaire a été étudiée, plus l'ampleur du scandale fut grande: les "mites sur l'écorce des arbres" photographiées par Kettlewell étaient en fait

**En raison de la pollution industrielle, les lichens, une sorte de mousse couvrant les troncs d'arbres meurent et le tronc devient noir. Puisque les mites de couleur claire sont plus visibles sur les troncs, elles sont plus souvent mangées par les oiseaux. Par conséquent, le nombre de mites de couleur claire diminue, le nombre de mites de couleur foncée augmente, puisqu'elles sont mangées moins souvent. Mais qu'il y ait un grand nombre d'un type de mite n'est très certainement pas une évolution, mais les darwinistes utilisent ce fait pour tromper les gens et essayer de dépeindre cela comme une preuve supposée de l'évolution.**

**mortes.** Etant donné que les mites se posaient sous les côtés des branches plutôt que sur le tronc d'arbre, il n'y avait effectivement pas moyen d'obtenir une telle image. C'est la raison pour laquelle Kettlewell avait collé ces animaux morts sur les arbres avec de la colle, puis les avait photographiés.<sup>91</sup>

Le *New York Times* a fait ce commentaire quand il a réalisé que les mites dépeintes haut et fort par les darwinistes comme des preuves scientifiques pendant environ un siècle étaient en fait frauduleuses: "L'exemple le plus célèbre de l'évolution en action doit maintenant devenir le plus infâme".<sup>92</sup>

Lorsque le biologiste évolutionniste de l'Université de Chicago a appris cette fraude en 1998, il a écrit sa "honte" due à l'imposture des mites de la révolution industrielle qu'il avait enseignée à ses élèves, et a comparé sa réaction à "la consternation à ma découverte, à l'âge de 6 ans, que c'était mon père et non Santa qui apportait les cadeaux le soir de Noël".<sup>93</sup>

Avec la révélation de tous ces faits, les gens ont réalisé que l'histoire des mites de la révolution industrielle, représentées comme "les preuves manquantes de Darwin" était en fait une très grande tromperie. Pendant des décennies, ces centaines de millions de personnes ont été trompées par des photographies de quelques mites mortes collées sur un arbre et par un vieux conte à leur sujet. La vérité sur la question est la suivante: les preuves que Darwin a besoin n'existent pas et il est impossible d'en trouver. Parce que **les êtres vivants n'ont pas évolué.**

Ce qui est intéressant, c'est que les mites de la révolution industrielle sont toujours présentées dans certains livres comme preuve de l'évolution. De cette façon, les darwinistes visent à induire en erreur les jeunes esprits impressionnables qui ne connaissent pas cette fraude. Dépeindre une fraude comme preuve réelle, même si cette fraude a déjà été exposée, est en effet une preuve de désespoir, de l'absence de preuve et de la nature purement idéologique du darwinisme. Le fait de la Création est évident. Les darwinistes qui essaient d'éviter cette situation claire, s'imaginent qu'ils peuvent trouver une solution en recourant à des mensonges et à des supercheries. Mais Allah fera certainement disparaître la ruse et le mensonge, et les religions superstitieuses.

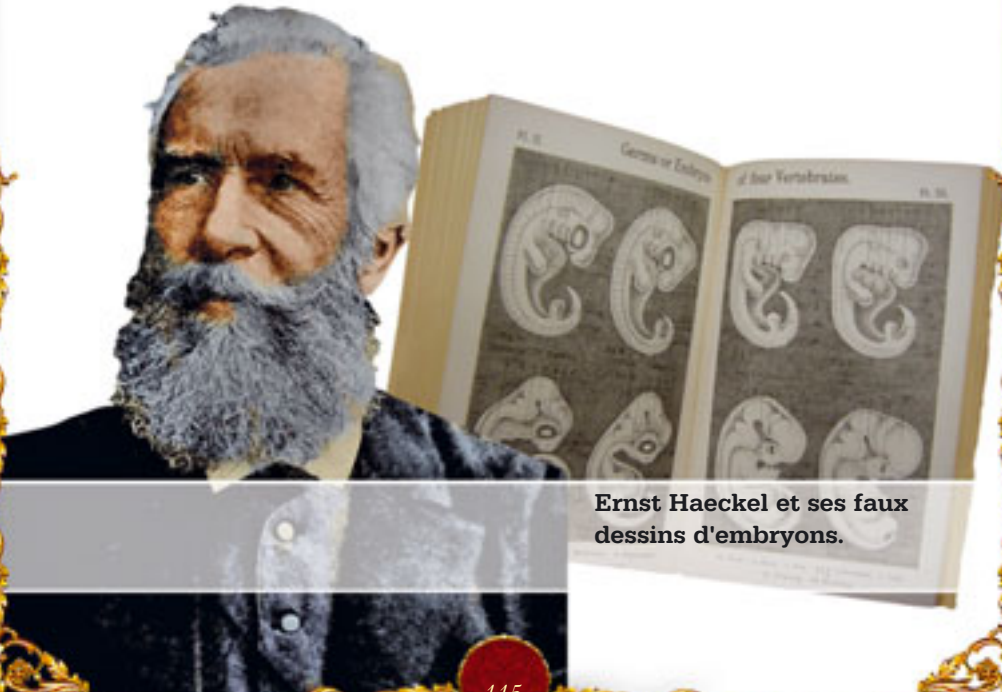
Et dis : "La vérité (l'Islam) est venue et l'erreur a disparu. Car l'erreur est destinée à disparaître". (Sourate al-Isra, 81)

### 15. Les dessins d'embryons d'Haeckel sont frauduleux

Dans son livre *Natürliche Schöpfungsgeschichte* (L'histoire de la création naturelle) de 1868, Ernst Haeckel a suggéré qu'il avait fait des comparaisons variées en utilisant les embryons humains, de singes et de chiens. Les dessins qu'il a produits consistaient en des embryons presque identiques. En se basant sur ces dessins, Haeckel a alors suggéré que les formes de vie impliquées avaient des origines communes.

Mais la réalité des choses était bien différente. Haeckel a produit un dessin à partir d'un seul embryon, puis a produit des embryons humains, de singes et de chiens de cela, en faisant de petites modifications. En d'autres termes, il s'agissait d'une imposture.

C'était le soi-disant "travail scientifique" (!) que Darwin a cité comme référence dans son livre *La descendance de l'homme*. En fait, certains gens ont réalisé que les illustrations d'Haeckel étaient une distorsion même avant que Darwin ait écrit son livre. Suite à l'exposition de la fraude, Haeckel lui-même a admis l'énorme fraude scientifique qu'il avait commise:

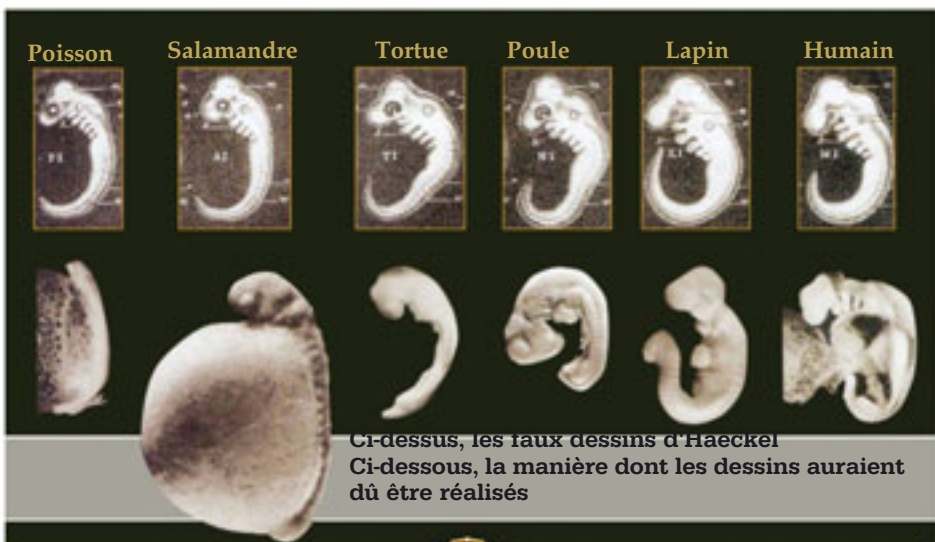


**Ernst Haeckel et ses faux dessins d'embryons.**

Après cette confession compromettante de "falsification", je devrais être obligé de me considérer comme condamné et anéanti si je n'avais pas la consolation de voir à côté de moi, des centaines de camarades au banc des accusés – coupables, dont parmi eux beaucoup sont les observateurs les plus dignes de confiance et les biologistes les plus estimés. La grande majorité de tous les diagrammes dans les meilleurs manuels biologiques, traités et revues subirait le même degré d'accusation de "falsification", car ils sont tous inexacts et sont plus ou moins altérés, schématisés et construits.<sup>94</sup>

Mais d'après les darwinistes, pour maintenir étayé le dogme du darwinisme, il était nécessaire de déclarer que l'un des faux éléments de preuve en leur possession était en fait une "preuve de l'évolution". La fraude perpétrée, ou les autres darwinistes conscients de cela, n'avaient aucune importance pour eux, ce qui importait à leurs yeux, c'était qu'elle soit annoncée comme preuve de l'évolution, même si elle était frauduleuse.

C'est la raison pour laquelle, en dépit de l'exposition de la fraude, Darwin et les biologistes ont continué à considérer les dessins d'Haeckel comme une source de référence. Et cela a davantage encouragé Haeckel. Dans les années qui suivirent, il a produit une autre série d'illustrations d'embryons comparatifs. Il a préparé des diagrammes montrant des em-



bryons de poissons, de salamandres, de tortues, de poulets, de lapins et d'humains côte à côte. L'aspect remarquable de ces derniers était la façon dont les embryons de ces différentes formes de vie se ressemblaient initialement de très près et divergeaient progressivement au cours de leur développement. La similarité entre les embryons humains et ceux des poissons, en particulier, était en effet très frappante. Si bien que les "branchies" fictives pouvaient être vues dans les dessins d'embryon humain, tout comme dans ceux des poissons. Sous l'apparence scientifique qu'il a donnée à ces illustrations, Haeckel a lancé sa "théorie de la recapitulation": l'ontologie répète la phylogénie. La signification du slogan était ceci ; d'après Haeckel, durant le processus de développement qu'il a subi dans l'ovule ou dans l'utérus de la mère chaque être vivant répète la prétendue "histoire évolutionnaire" de son espèce, depuis le début. Selon cette fausse théorie, l'embryon humain dans l'utérus de la mère ressemble d'abord à un poisson, puis dans les semaines suivantes, à une salamandre, à un reptile et à un mammifère, et "évolue" finalement en un être humain.

Mais ceci était une énorme fraude.

Dans les années 1990, l'embryologiste britannique Michael Richardson a examiné les embryons vertébrés au microscope et n'a déterminé aucune ressemblance avec les dessins de Haeckel. Suite à leur étude, Richardson et son équipe ont publié de véritables photographies d'embryons en août 1997 dans la revue *Anatomy and Embryology*. Il est apparu que Haeckel avait pris divers modèles de dessins et qu'il les avait modifiés de diverses manières pour que les embryons se ressemblent. Il a ajouté des organes imaginaires aux embryons, en a enlevé à d'autres et a représenté les embryons en différentes tailles comme s'ils étaient identiques en mesure. Les fentes qu'Haeckel a dépeintes comme étant des "branchies" dans l'embryon humain n'avaient en fait rien à voir avec des branchies. Celles-ci étaient en fait la caisse du tympan, et les débuts de la parathyroïde et des thymus. En fait, les embryons ne se ressemblaient pas du tout. Haeckel avait fait d'innombrables distorsions dans ses illustrations.

Un article sur les dessins de Haeckel, longtemps maintenus à l'ordre du jour comme fausse preuve de l'évolution, a paru dans la revue *Science* du 5 septembre 1997, intitulé "Les embryons d'Haeckel: la fraude redécou-

verte", suivant lequel tout le monde scientifique avait convenu qu'il y avait eu une fraude perpétrée. L'article contenait les lignes suivantes:

Haeckel ne s'est pas limité à ajouter ou à enlever des organes, il a aussi joué sur la taille des embryons pour exagérer les similarités entre les espèces même lorsqu'il y avait 10 fois des différences dans la taille. De plus Haeckel, pour dissimuler les différences, n'a pas nommé les espèces dans la plupart des cas, comme si un seul représentatif était exemplaire pour un groupe entier d'animal. Selon Richardson et ses collègues, en réalité, même chez les embryons très étroitement apparentés les uns aux autres, comme ceux des poissons, il existe de très grandes disparités de morphologie et de développement. "On dirait qu'ils (les dessins de Haeckel) sont en passe de devenir l'une des plus célèbres falsifications en biologie".<sup>95</sup>

En mars 2000, l'évolutionniste et le paléontologue de l'Université de Harvard Stephen Jay Gould a dit qu'il était au courant de cette fraude depuis longtemps, mais qu'il avait préféré garder le silence, comme l'exige le système du Dajjal.<sup>96</sup> Une fois que le public a appris que les dessins étaient frauduleux, Gould a déclaré que c'était un meurtre académique de les utiliser encore et a dit: *"Je pense que nous avons le droit d'être à la fois étonnés et honteux par le siècle de recyclage insensé qui a conduit à la persistance de ces dessins dans un grand nombre, sinon la majorité, des manuels scolaires modernes"*.<sup>97</sup>

La fraude de Haeckel était tellement flagrante et grande qu'il a été accusé de fraude par cinq professeurs différents et à été déclaré coupable par la cour de l'Université de Jena.<sup>98</sup>

Sir Gavin de Beer, du Musée d'histoire naturelle de la Grande-Bretagne, a décrit cette terrible disgrâce comme suit:

Rarement une assertion comme celle de la théorie de la récapitulation d'Haeckel, facile, arrangée et plausible, largement acceptée sans examen critique, a fait tant de mal à la science".<sup>99</sup>

Ces fausses illustrations d'Haeckel ont en fait atteint leur but au nom des darwinistes. Bien qu'elles aient été déclarées fausses, elles ont toujours un impact négatif puisque beaucoup de gens imaginent encore qu'elles sont authentiques, et malgré leur invalidité scientifique, elles continuent à changer négativement les idées générales des personnes concernant les êtres vivants, qui étudient encore dans les écoles. Henry M. Morris, le fon-





**FIGURE 42.14**  
**Earlier Vertebrate Development**  
 The general vertebrate developmental plan is visible in representatives of the fish, amphibian, turtle, bird, and mammal. The class comparisons are arranged in rows, and three comparative stages in the developmental series. Thus, you can make your way along the page. The specific features are pointed out in each row. The illustration is work of Karl Ernst von Baer, as it is more than 170 years old. Source: *Concepts of Biology*.

Le livre de biologie d'aujourd'hui à gauche participe à la fausse propagande évolutionniste en utilisant les faux dessins d'Haeckel. Ceci est une preuve importante de la façon générale et sans vergogne la tromperie darwiniste est perpétrée.



dateur de Creation Research Society and the Institute of Creation Research a analysé la situation en ces termes:

Depuis Darwin – et surtout depuis Freud – les psychologues ont supposé que l'homme n'était qu'un animal évolué et ont évalué ses problèmes de comportement sur une base animale. Des expériences sur des singes ou sur d'autres animaux (même avec des insectes) sont utilisées pour obtenir un guidage dans le traitement des problèmes humains...

Le fruit amer de la théorie de la récapitulation (depuis longtemps discréditée scientifiquement) a continué à croître dans de nombreux domaines de la société...<sup>100</sup>

Etonnamment, les illustrations frauduleuses d'Haeckel, décrites com-

me une honte scientifique et traitées avec stupéfaction même par certains évolutionnistes lorsqu'elles ont été mises en avant comme preuve, maintiennent toujours leur place dans différents manuels. Cette situation étonnante montre l'ampleur exacte de la tromperie darwiniste. Le biologiste moléculaire de L'Université de Californie Jonathan Wells décrit la situation ainsi:

Beaucoup de manuels scolaires utilisent des versions légèrement redessinées des embryons d'Haeckel. Un exemple en est l'édition de 1999 de *Biology* de Peter Raven et de George Johnson...

D'autres exemples sont compris dans l'édition de 1998 de *Biology: the Unity and Diversity of Life* de Cecie Starr et de Ralph Taggart, ...la dernière édition de *Biological Science* de James Gould et de William Keeton, qui rapporte: "Un fait de l'embryologie qui a poussé Darwin vers l'idée de l'évolution est que les embryons de la plupart des vertébrés se ressemblent beaucoup" ; et le manuel de *Biology* de Burton Guttman de 1999, qui accompagne sa version redessinée des embryons de Haeckel par ce qui suit: "le développement embryonnaire d'un animal contient des indices sur les formes de ses ancêtres".<sup>101</sup>

Le fait que les fausses illustrations d'Haeckel soient encore utilisées dans les manuels scolaires de biologie, comme si elles représentaient une preuve de l'évolution, n'est sans doute pas une simple erreur. Bien qu'elles soient fausses, ces illustrations sont délibérément incluses dans les manuels scolaires. La principale raison de cela, sans doute, est le fait qu'elles représentent une fausse preuve significative pour le point clé du darwinisme, le mensonge que l'homme est un animal irresponsable. Jonathan Wells fait ce commentaire sur ce mensonge délibérément maintenu par les scientifiques darwinistes:

Les embryons d'Haeckel semblent fournir une preuve puissante pour la théorie de l'évolution dont certaines versions peuvent être trouvées dans presque tous les ouvrages traitant de l'évolution moderne. Pourtant les biologistes savent depuis plus d'un siècle qu'Haeckel a **truqué** ses dessins ; les embryons de vertébrés n'ont jamais été autant similaires que ceux qu'il avait dessinés. En plus, l'étape qu'Haeckel a définie comme "première" est en fait au milieu du développement, les similitudes qu'il a exagérées sont précédées par des différences frappantes dans les stades de dé-

veloppement antérieurs. Bien que vous ne puissiez jamais le savoir en lisant les manuels de biologie, "la classe des plus puissants faits" de Darwin est un exemple classique de la manière dont une preuve peut être altérée pour l'adapter à une théorie.<sup>102</sup>

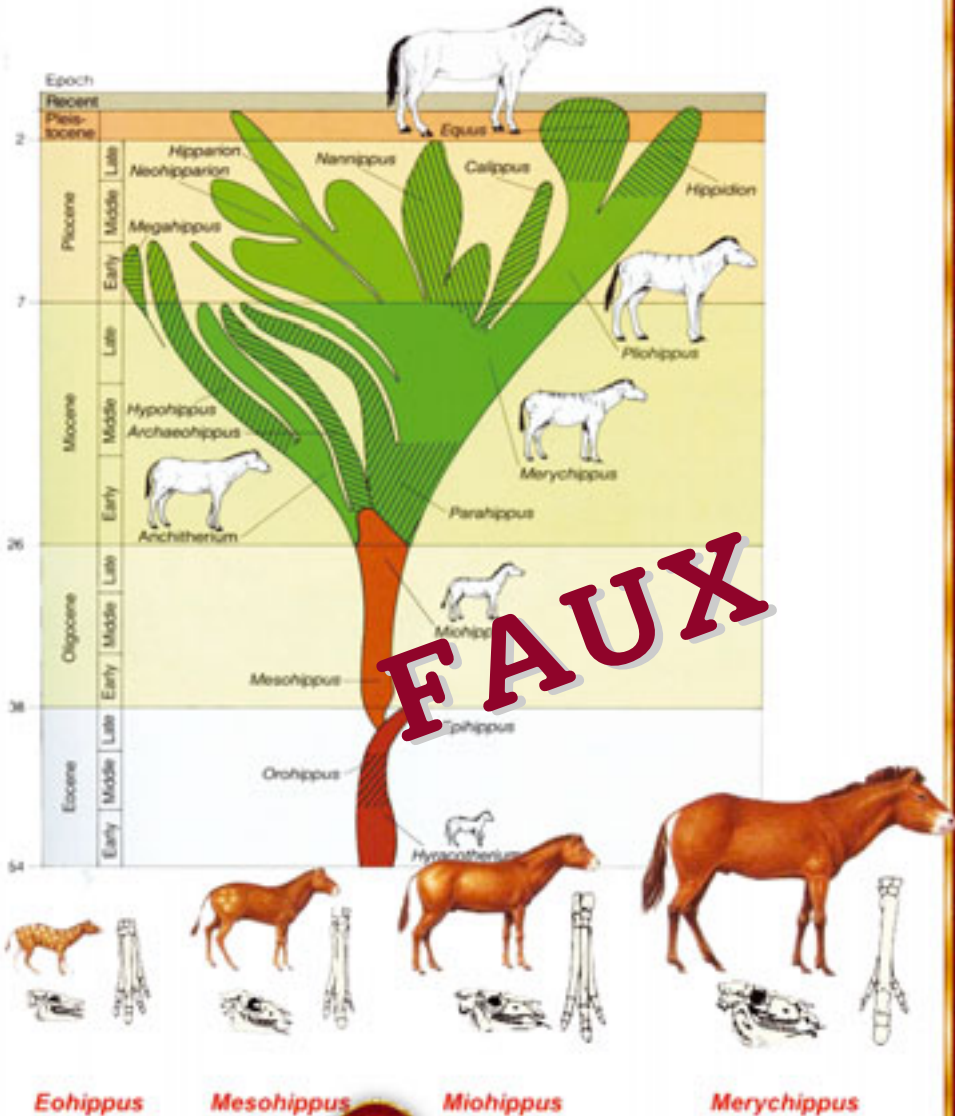
Bien que les darwinistes aient été ravis à court terme du fait qu'un mensonge planifié par le Dajjal ait été avancé comme fausse preuve pour une théorie héréditaire et a eu un impact, il a en fait annoncé une terrible déception pour eux. A travers les dessins d'Haeckel, les gens ont vu l'ampleur de la tromperie à laquelle un scientifique chevronné a eu recours au nom du darwinisme. Il a ainsi été prouvé une fois encore à quel point le darwinisme était en constant besoin d'un "mensonge". Les gens ont clairement vu comment les évolutionnistes pouvaient fermer les yeux sur la fraude. La fraude d'Haeckel était un autre élément de preuve significatif de la destruction de la théorie de l'évolution et du système du Dajjal. Cette fraude peut avoir été accueillie par un silence au 20<sup>ème</sup>, mais le 21<sup>ème</sup> siècle a vu cette dernière ainsi que des fraudes similaires exposées, et la vraie preuve scientifique affichée. Plus ces fraudes ont été exposées, et plus de réelles preuves scientifiques ont été fournies, plus l'effondrement du darwinisme est devenu de plus en plus apparent.

#### **16. L'évolution séquentielle du cheval est une fraude**

En 1879, deux célèbres évolutionnistes de l'époque sont allés encore plus loin dans leurs activités visant à constituer une preuve du scénario fictif de l'évolution du cheval et ont mis en place la série du cheval que les darwinistes allaient maintenir à l'ordre du jour pendant de nombreuses années. Les chercheurs de fossiles américains Othniel Charles Marsh et Thomas Huxley (appelé le "bouledogue de Darwin") ont établi une soi-disant série évolutive équine en définissant divers fossiles à sabots sur la base du nombre d'ongles sur les pattes avant et arrière et sur la structure de leurs dents. Un fossile de petit mammifère anciennement dénommé *Hyracotherium* par Sir Richard Owen en 1841, a été renommé de telle manière à faire écho à l'évolution, en recevant le nom de *Eohippus*, qui signifie "cheval de l'aube". Les deux chercheurs ont publié leurs affirmations et leurs diagrammes dans *American Journal of Science*, jetant ainsi les bases de

la série évolutive des chevaux disposés des *Eohippus* jusqu'à nos jours, dans les musées et les livres comme preuve supposée de l'évolution. Les principales étapes de cette série fictive étaient *Eohippus*, *Orohippus*, *Miohippus*, *Hipparion* et *Equus* d'aujourd'hui.

Cette série fictive a été dépeinte comme la plus grande preuve supposée de l'évolution du cheval pendant le siècle qui suivait. La diminution du nombre d'orteils et l'augmentation régulière de la taille, du plus petit au plus grand, a suffi à convaincre les évolutionnistes.



Peu de temps après, les incohérences au sein de la série évolutive ont commencé à se manifester. De nouveaux fossiles ont été découverts, et les tentatives de les insérer dans la fausse série posaient des problèmes. Le problème était que les caractéristiques telles que l'emplacement des fossiles, l'âge et le nombre d'orteils ont formé des incohérences et ont porté atteinte à la série, qui s'est transformée en une masse incohérente et absurde de fossiles face à ces nouveaux spécimens.

De nombreux darwinistes ont été progressivement contraints d'admettre que le scénario de la série du cheval évolutive n'était pas fondé sur de vraies preuves. En novembre 1980, une conférence de 4 jours a eu lieu au Musée d'histoire naturelle de Chicago, qui a réuni 150 évolutionnistes, et a examiné les problèmes de la théorie de l'évolution. Boyce Rensberger, qui a parlé lors de la conférence, a décrit le fait que la série du cheval n'avait aucun fondement dans les archives fossiles et qu'aucun processus graduel comme l'évolution du cheval ne s'était passé:

On sait depuis longtemps que l'exemple de l'évolution du cheval couramment cité, suggérant une séquence graduelle de changements à partir des créatures à quatre orteils et de la taille d'un renard qui vivaient il y a près de 50 millions d'années jusqu'aux chevaux d'aujourd'hui, plus grands et avec un seul orteil, est faux. Au lieu de changement graduel, les fossiles de chaque espèce intermédiaire apparaissent totalement distincts, persistent sans changement, puis s'éteignent. Les formes de transition sont inconnues.<sup>103</sup>

Un autre problème de l'évolution fictive du cheval est celle de la datation. Le docteur Nicholas Comninellis commente:

Un défi supplémentaire à la proposition de l'évolution du cheval est que

le timing est inconsistant. La théorie de l'évolution est basée sur l'idée qu'une espèce est sujette à évoluer vers une autre parce qu'elle est mieux adaptée à la survie. Cela conduit à l'extinction de la première espèce. Dans le cas des chevaux, les espèces à trois orteils ne devraient pas être aussi fortes que celles à un orteil. L'évolution demande des millions d'années pour que la transition se pro-



*Pliohippus*

duise entre les espèces vivantes – assez de temps pour que la première espèce disparaisse.

Cependant, nous savons aujourd'hui que les chevaux à trois orteils et à unique orteil ont vécu ensemble en Amérique du Nord. Le fait que les variétés de chevaux ont coexisté est totalement incompatible avec l'explication de l'évolution. S'ajoute à cela le fait que les chaînons manquants entre les *Hyracotherium*, *Miohippus*, et *Equus* n'ont jamais été identifiés. Plutôt que d'appuyer l'évolution, l'histoire du cheval est plus compatible avec la création spéciale – des êtres entièrement formés et créés simultanément.<sup>104</sup>

Bien que l'invalidité de l'évolution du cheval a été ouvertement mise en évidence et que les darwinistes ont reconnu cette situation, cette série mythique est toujours utilisée, comme d'autres fraudes darwinistes, dans les publications darwinistes et les manuels scolaires. La série évolutive est dépeinte comme un fait concret et est exposée dans des musées d'histoire naturelle organisés par des paléontologues et scientifiques de renommée mondiale. Dr. Niles Eldredge, un paléontologue évolutionniste et directeur du Musée américain d'histoire naturelle, a reconnu il y a 20 ans que les affirmations évolutionnistes concernant la série du cheval exposée dans son propre musée était uniquement fondé sur leur pouvoir d'imagination. Eldredge a aussi critiqué la façon dont cette série spéculative a été représentée comme un fait scientifique au point de trouver sa place dans les manuels scolaires:

J'avoue qu'un très grand nombre de ces [récits imaginaires] ont pris place dans les manuels comme si c'était vrai. Par exemple, l'exemple le plus célèbre est sur l'évolution du cheval préparé il y a peut-être une cinquantaine d'années. Cela a été présenté comme une vérité littérale dans les manuels scolaires. Maintenant, je pense que c'est lamentable, en particulier parce que les gens qui proposent ce genre d'histoires peuvent elles-mêmes savoir la nature spéculative de certaines choses. Mais lorsque nous l'infiltrons dans les manuels scolaires, nous acceptons la science comme vérité et nous avons un problème.<sup>105</sup>

L'analyse du darwiniste Eldredge est très précise. Puisque les déformations délibérées représentent l'essence même du système de

l'Antéchrist, ceux qui épousent ce système recourent aussi à des tromperies. Tous les exemples de tromperie darwiniste énumérés ci-dessus ont été exposés, et leur caractère mensonger a même été admis par les scientifiques darwinistes. Ces exemples suffisent à montrer le vrai visage du système de l'Antéchrist. Mais il sera toujours utile de faire le rappel suivant: la théorie de l'évolution, l'idéologie darwiniste en d'autres termes, est établie sur un mensonge destiné à nier l'existence d'Allah. Par conséquent, toutes les affirmations, les suggestions et les preuves produites par le darwinisme sont faux. Toutes les déclarations du genre "des éléments de preuve ont été découverts", "les êtres vivants ont évolué", ou "les êtres humains et les chimpanzés sont les descendants d'un même ancêtre" sont des mensonges. Les darwinistes épousent un mensonge. Leur obéissance et dévotion illogique au système du Dajjal est une dévotion aveugle à la religion du darwinisme, dans le seul but est de pouvoir s'opposer à la croyance en Allah.

Le fait est qu'ils épousent une superstition, une terrible erreur. Allah Tout-Puissant, le Seigneur et Créateur de Tout, dit dans Ses versets:

**Et quiconque désire une religion autre que l'Islam, ne sera point agréé, et il sera, dans l'au-delà, parmi les perdants. (Sourate al-Imran, 85)**

**Que ce qu'ils disent ne t'afflige pas. La puissance toute entière appartient à Allah. C'est Lui qui est l'Audient, l'Omniscient. (Sourate Yunus, 66)**

### **Le darwinisme: une fausse religion**

Nous nous confrontons à certains faits très évidents lorsque nous examinons l'histoire du darwinisme:

- Le darwinisme n'a jamais été scientifiquement prouvé, au contraire, il a été réfuté par les preuves scientifiques.
- C'est pourquoi, des efforts ont été faits pour employer des fraudes afin de maintenir le darwinisme en vie.
- Les fraudes darwinistes ont été ignorées par les scientifiques darwinistes.
- De faux fossiles ont même été exposés dans les musées en tant que preuve de l'évolution pendant des années après la révélation de leur fausseté.


- Malgré qu'ils soient au courant de la véritable nature des fraudes, les scientifiques darwinistes les ont enseignés aux étudiants comme preuves scientifiques prouvant l'évolution.

- Les scientifiques darwinistes ont essayé d'ignorer les faits scientifiques qui réfutent le darwinisme et qui prouvent la création, la plus grande preuve de cela est la façon dont les fossiles ont été cachés.

- Le darwinisme a essayé de donner l'impression que les êtres humains étaient simplement une espèce animale, et n'a eu aucun scrupule à utiliser des dessins d'embryons frauduleux à cette fin.

- Pour pouvoir soi-disant réfuter l'idée qu'un sublime Créateur est responsable de tous les êtres vivants, le darwinisme a tenté de convaincre les gens que le hasard peut faire des miracles (Allah est certainement au-dessus de cela).

Mais quelle est la raison de ces efforts étonnants, allant même jusqu'à la fraude? Pourquoi les darwinistes sont-ils tombés dans un telle voie difficile, plutôt que d'admettre les vérités révélées par les faits scientifiques et d'abandonner le darwinisme? Pourquoi vont-ils à de telles extrémités pour donner l'impression que la théorie a été établie, et pourquoi ont-ils consacré tant d'efforts et de temps dans la propagande, dans la fraude et la tromperie, même s'il est une réalité évidente que la théorie de l'évolution n'a pas été prouvée scientifiquement? Pourquoi les scientifiques darwinistes proposent-ils avec tant d'insistance des mensonges au nom de la théorie de l'évolution et ont enseigné ces mensonges dans les écoles, même s'ils savent qu'ils seront humiliés et leurs fraudes exposées?




**La terre est pleine de preuves glorieuses de la Création.**



Il n'y a qu'une seule réponse: le darwinisme n'est pas une science. Le darwinisme est une religion hérétique. Il s'agit d'un système de croyance creux et superstitieux. C'est une idéologie construite sur la fraude. C'est la raison de tous ces efforts darwinistes, leur dévouement aveugle à cette religion hérétique et la façon dont ils s'efforcent de toutes leurs forces pour maintenir leurs croyances superstitieuses étayées. Aux yeux des darwinistes, tout le nécessaire doit être fait à cette fin. Si cette religion superstitieuse est abandonnée, les darwinistes doivent accepter le fait qu'Allah a créé toutes choses et doivent donc renoncer à leur fausse foi, et une telle chose est inacceptable pour la mentalité tordue darwiniste. Le fait est que cependant, cette croyance en l'existence et en l'unicité d'Allah, en l'amour pour Lui, donnent beaucoup de joie. La croyance en Allah est une bénédiction qui augmente la raison et les pouvoirs de compréhension de nombreuses fois et confère une profondeur merveilleuse à l'âme. Les méthodes auxquelles les darwinistes recourent, sur la base de leur propre mentalité de base, dans le but de nier l'existence manifeste d'Allah ne fait que de les rendre malheureux, impitoyables, frauduleux et illogiques.

Cela représente l'origine des mensonges, les faux fossiles, les faux dessins, les photographies de mites collées sur des arbres, les faux diagrammes d'embryons, les fausses reconstitutions sans valeur scientifique, les formes de





vie du Cambrien cachées pendant 70 ans, les faux crânes exposés pendant 40 ans et les autres fraudes encore conservées dans divers manuels scolaires au nom du darwinisme au cours des 150 dernières années. Les dévots de la religion superstitieuse de l'évolution préfèrent utiliser la fraude plutôt que la science dans le but de préserver cette fausse foi. Les scientifiques darwinistes sont unis dans la préservation de cette fraude. Le biologiste et darwiniste français, Pierre Paul Grassé, admet dans les mots:

Cette tromperie prend parfois place inconsciemment, mais pas toujours. Parce que certaines personnes ignorent délibérément les faits pour des raisons sectaires et nient l'insuffisance et la nature erronée de leurs propres croyances.<sup>106</sup>

Cet aveu du darwiniste Pierre Paul Grasse est l'expression d'une entente secrète parmi les cercles darwinistes. Puisque, sous le système du Dajjal, le darwinisme ne peut être nié en aucune manière, et qu'un œil aveugle doit être tourné à la fraude, à la tromperie et aux mensonges.

Les darwinistes confessent parfois le fait qu'ils ont adopté le darwinisme comme religion. Quelques exemples de cela sont les suivants (Allah est certainement au-dessus de cela):

“On peut avoir une vision religieuse qui est compatible avec l'évolution que si la vision religieuse ne se distingue pas de l'athéisme”.<sup>107</sup> Will Provine, un biologiste et généticien athée et évolutionniste.



"L'évolution... aide les athées à défendre leur propre existence, et à être toujours conforme à leur 'religion' d'un univers sans Dieu".<sup>108</sup> Richard Dawkins, un biologiste évolutionniste et athée.

"En fait, l'évolution devient, en un sens, une religion scientifique ; presque tous les scientifiques l'ont acceptée et beaucoup sont prêts à 'incliner' leurs observations pour l'adapter à elle".<sup>109</sup> Le professeur de physique darwiniste de l'Université de Manchester, H. S. Lipson.

"Mes tentatives de démontrer l'évolution par une expérience menée depuis plus de 40 ans ont complètement échouées... L'idée d'une évolution repose sur une pure croyance".<sup>110</sup> Le célèbre scientifique de l'Université Lund, Heribert Nilsson qui a passé sa carrière entière à créer la soi-disant évolution artificielle chez les êtres vivants.

"La loi de la sélection naturelle n'est pas, je maintiendrai, de la science. C'est une idéologie, et une méchante, et elle a perturbé notre capacité à percevoir l'histoire de la vie avec une clarté telle qu'elle a nui à notre capacité de voir l'autre avec tolérance".<sup>111</sup> Le darwiniste Kenneth Hsü, expert en science de la terre à l'Institut fédéral suisse de la technologie.

"Ils m'appellent comme témoin et avocat et ils ont dit: 'Dr. Dawkins, votre croyance en l'évolution, votre étude de l'évolution vous ont-elles tourné vers l'athéisme?' Je devrais dire 'OUI'... Les gens comme moi sont de mau-

vaises nouvelles pour le lobby de la science, pour le lobby de l'évolution. Au fait, je suis peut-être beaucoup plus franc et honnête dans cette interview que beaucoup de gens le seraient dans ce domaine".<sup>112</sup> *Richard Dawkins*

Ces aveux de darwinistes de renommée mondiale indiquent certainement une vérité très importante. Les darwinistes sont unis dans le maintien de cette fraude, utilisant un langage silencieux, même s'ils savent que l'idéologie qu'ils préconisent est frauduleuse. Les déclarations occasionnelles qui servent d'aveux ne changent rien en ce qui concerne leur dévotion à la religion superstitieuse du darwinisme, et le système se poursuit comme il l'a toujours été au cours des 150 dernières années. Il n'y a pas de fin aux fraudes commises délibérément, ni aux mensonges qui visent à maintenir étayée la religion superstitieuse du darwinisme.

L'aveu suivant de Colin Patterson, un paléontologue supérieur au Musée d'histoire naturelle de Londres, décédé en 1998 et qui a consacré sa vie à l'appui de cette fausse théorie, pousse à la réflexion en termes de clarification de la tromperie dans laquelle se trouvent les darwinistes.

J'ai soudain eu une prise de conscience, j'ai pensé au fait que je travaillais sur l'évolution d'une certaine façon depuis plus de vingt ans... il n'y avait pas une seule chose que je savais à ce sujet. Donc, pour les dernières semaines, j'ai essayé de poser une simple question à divers personnes et groupes de personnes. La question est: pouvez-vous me dire une seule chose que vous savez qui soit vraie à propos de l'évolution? J'ai tenté cette question au personnel de géologie du Musée Field et la seule réponse que j'ai obtenue était le silence. Je l'ai tenté aux membres du Séminaire de morphologie évolutive à l'Université de Chicago, un organe très presti-



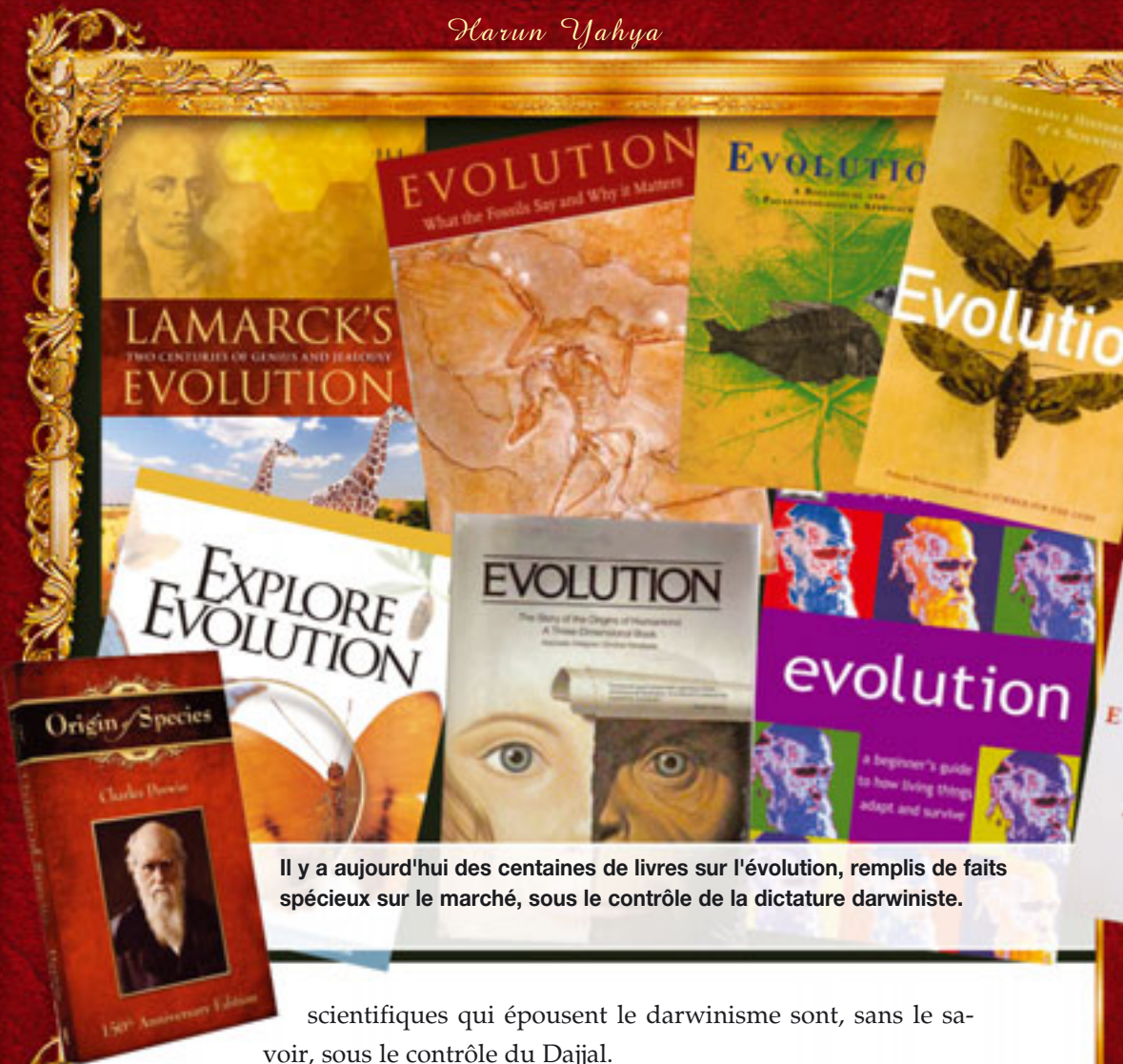
gieux d'évolutionnistes, et tout ce que j'ai obtenu, fut le silence pendant une longue période et, finalement, une personne a dit: "je ne sais qu'une chose – elle ne devrait pas être enseignée à l'école secondaire".<sup>113</sup>

Cette confession de Colin Patterson révèle clairement que les darwinistes ne voient rien de mal à cacher un fait qu'ils savent très bien tout au long de leur vie, et à se consacrer à un mensonge. Tous les milieux scientifiques sont en effet bien conscients que la théorie de l'évolution est un mensonge. Ils sont tous conscients que l'évolution est une tromperie encore enseignée dans les écoles pour laver le cerveau des étudiants et que tous les rapports qui sortent la concernant sont trompeuses, et que le seul but derrière toutes les conférences, les livres qui sont mis en évidence et les innombrables magazines pro-évolution est de faire de la propagande. Chaque darwiniste sait que les fossiles exposés dans les musées d'histoire naturelle ne constituent aucune preuve de l'évolution. Ils sont conscients que les rapports selon lesquels "une nouvelle preuve de l'évolution a été découverte" sont faux et que les reconstitutions de l'évolution dans les journaux et magazines sont frauduleuses. Mais ils se comportent comme s'ils ignoraient cela. Ils essaient de donner l'impression de parler académiquement quand ils décrivent ces fraudes à une autre personne. Mais ils sont en fait, tous conscients qu'ils soutiennent une idéologie fabriquée et fausse.

La raison de tout cela est que l'évolution est un système de croyance, une religion hérétique. L'évolution n'a rien à voir avec la science. Le darwinisme est soutenu en tant qu'exigence de la guerre du Dajjal. Tous les

**L'une des milliers de fausses illustrations que les darwinistes fabriquent pour laver le cerveau des gens et les amener à croire en un mensonge.**





**Il y a aujourd'hui des centaines de livres sur l'évolution, remplis de faits spécieux sur le marché, sous le contrôle de la dictature darwiniste.**

scientifiques qui épousent le darwinisme sont, sans le savoir, sous le contrôle du Dajjal.

Le professeur de philosophie, darwiniste, Michael Ruse de l'Université de Floride décrit la religion superstitieuse qu'est le darwinisme dans les mots suivants:

L'évolution est encouragée par ses praticiens comme plus qu'une simple science. L'évolution est promulguée comme une idéologie, une religion laïque – une alternative à part entière au christianisme, avec un sens et une moralité... L'évolution est une religion. Ce fut le cas de l'évolution au début, et c'est le cas de l'évolution encore aujourd'hui.<sup>114</sup>

L'astronome américain, physicien et cosmologiste, Robert Jastrow dit ceci au sujet de la façon dont les darwinistes sont si aveuglément dévoués au darwinisme:



Peut-être que l'apparition de la vie sur terre est un miracle. Les scientifiques sont réticents à accepter ce point de vue, mais leurs choix sont limités. Soit la vie a été créée sur la Terre par la volonté d'un être en dehors de la portée de la connaissance scientifique, ou soit, elle a évolué sur notre planète spontanément, grâce à des réactions chimiques qui se produisent dans la matière inanimée gisant à la surface de la planète. La première théorie met la question de l'origine de la vie au-delà de la portée de la recherche scientifique. C'est un acte de foi en la puissance d'un être suprême qui n'est pas soumis aux lois de la science. La deuxième théorie est aussi un acte de foi. L'acte consiste à supposer que le point de vue scientifique de l'origine de la vie est correct, sans avoir des preuves concrètes à l'appui de cette croyance.<sup>115</sup>

Comme Robert Jastrow le dit éloquemment en ces lignes, le darwinisme est considéré comme un système de croyances, mais la croyance en question est superstitieuse, étayée par aucune preuve scientifique. La pensée matérialiste fait une grave erreur et émet un terrible mensonge quand elle considère la seule alternative scientifique au darwinisme, le fait de la Création, comme non scientifique. Les découvertes scientifiques ont maintes et maintes fois confirmées le fait que toute la vie est l'œuvre d'une intelligence sublime et toute puissante, en d'autres termes, d'Allah Tout-Puissant. D'autre part, toutes les affirmations faites par le darwinisme ont été répudiées par toutes les branches de la science. C'est donc une grave erreur, incompatible avec les faits, d'imaginer que quiconque croit en la science doit aussi épouser le darwinisme.

Il est très important de réaliser que le darwinisme n'est pas une science, mais une religion superstitieuse. Il apparaît donc que la tromperie du monde du darwinisme a des causes idéologiques. Chaque étude réalisée pour le compte du darwinisme, chaque pas fait dans cette direction, et chaque personne trompée depuis le premier lancement de la théorie font partie de l'idéologie du darwinisme. La façon dont apparaît le darwinisme dans les livres, dont elle s'est répandue à travers presque le monde entier, et est le seul sujet d'à peu près toutes les revues scientifiques, des journaux et de la télévision n'est pas banale ; cette situation est en fait extrêmement dangereuse. Sous l'influence de cette religion superstitieuse, les gens se sont littéralement considérés comme des animaux, ont considéré qu'il était légitime que les plus forts écrasent les plus faibles, et ont commencé à penser l'homme comme une entité du hasard n'ayant aucune responsabilité envers Allah. Les guerres, les occupations et les conflits qui ont éclaté sous l'influence de la superstition du darwinisme, les idéologies perverses comme le communisme, le capitalisme prédateur et le fascisme, et l'anarchie et la terreur qui persistent encore dans de nombreuses parties du monde, démontrent tous clairement l'ampleur du danger.

Il ne faut pas oublier que la propagation constante du darwinisme, et les efforts déployés pour s'assurer qu'il tienne le monde entier sous son emprise, sont tous une lutte menée contre Allah, et que le but de cette idéologie hérétique et de détourner les gens de leurs responsabilités envers Allah et de leur faire oublier l'Au-delà. Il n'est pas surprenant qu'une personne qui imagine, à ses propres yeux, qu'elle n'a aucune responsabilité envers Allah et qui ne croit pas en l'Au-delà, puisse impietoyablement opprimer les autres, considérer toutes sortes de maux comme légitimes dans sa quête de pouvoir, puisse être égoïste et inciter à des guerres puisqu'elle les considère comme un moyen de progresser, puisse éliminer de

**Le darwinisme est la principale source de douleur et de la souffrance que les gens ont soufferte pendant des années et des idéologies perverses comme le communisme et le fascisme.**







grandes masses de personnes ou anéantir totalement les gens de différentes origines ethniques. Les jeunes, nombreux de l'enseignement secondaire, n'hésitent pas à déclarer comment la logique darwiniste a empoisonné leur esprit quand ils ont pris les armes dans leurs écoles et abattu des dizaines de personnes. Ils ne cachent pas le fait qu'ils considèrent les autres comme des animaux, devant être "éliminés". C'est le genre de croyance destructive et sauvage que représente la religion superstitieuse qu'est le darwinisme.

Par conséquent, lorsqu'on examine la religion superstitieuse du darwinisme et sa tromperie qui englobe le monde entier, ces faits ne doivent pas être oubliés.

Il faudrait prendre en considération le fait que les méthodes que les darwinistes utilisent lorsqu'ils trompent le monde, ne sont pas liées à la science ou à une quelconque théorie scientifique.

Il ne faut pas oublier que la religion du darwinisme a été prise des idées de Malthus qui défendent la famine, les épidémies et les guerres en tant que forme de planification de la population ; c'est la base de l'idéal eugéniste, qui prévoit de tuer toutes les personnes malades et handicapées ; elle constitue le fondement de toutes les dictatures communistes et fascistes qui entraînent d'énormes masses de gens vers la mort, qui a entraîné la mort de dizaines de millions de personnes lors de la Première et Seconde Guerre mondiale, et elle est la seule source qui alimente le fléau du terrorisme en cours dans le monde entier.

Il faut constamment garder à l'esprit que le point de départ de tout désordre qui existe, les actions menées contre la morale religieuse par les mouvements communistes et fascistes, les attaques stupides, les meurtres

**La philosophie darwiniste qui a propagé l'oppression dans le monde entier depuis de nombreuses années est toujours une menace. La souffrance actuelle ne prendra fin qu'avec l'élimination complète du système idéologique darwiniste.**

insensés et les attentats terroristes dans le monde d'aujourd'hui est le même.

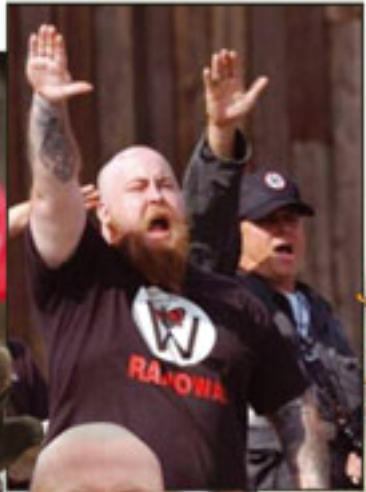
Le darwinisme n'est pas une théorie innocente développée par la science, c'est l'un des pires fléaux de notre époque qui a entraîné des masses dans la dégénérescence morale et spirituelle, dans l'irresponsabilité, les guerres, la colère et la violence.

Même si les partisans de la religion superstitieuse de Darwin suivent une politique d'expansion sur la duplicité, toute personne dans la lutte contre Allah Tout-Puissant sera démasquée et vaincue.

Actuellement, les darwinistes sont témoins de cette chute historique du darwinisme et suivent la situation avec vive inquiétude et regret.

Les darwinistes peuvent ne pas comprendre que tout le pouvoir appartient à Allah, et que tous les pièges superstitieux formés contre Allah sont toujours voués à l'échec. Notre Seigneur dit la vérité dans le verset ci-dessous:

**Et ils [les autres] se mirent à comploter. Allah a fait échouer leur complot. Et c'est Allah qui sait le mieux leur machination ! (Sourate Al Imran, 54)**



## Le désastre causé par l'éducation darwiniste: les jeunes meurtriers

Dans un message posté sur le site Web YouTube avant le massacre, Pekka-Eric Auvinen âgé de 18 ans, qui a massacré sept élèves et un enseignant le 1er novembre 2007 avant de se suicider, s'est décrit comme un darwiniste social et antisocial et a poursuivi en disant: "je suis un anarchiste qui ne croit qu'en la sélection naturelle. Les gens doivent encore commencer à appliquer la sélection naturelle. Les animaux vivent de cette façon, alors pourquoi les êtres humains ne le devraient pas? En fin de compte, nous sommes simplement des animaux. Nous, les êtres humains, sommes les pires animaux sur terre... C'est là où il doit y avoir [la sélection naturelle]. Le plus tôt sera le mieux... La loi est tout simplement les idées du fort... Vous devez donc prendre le contrôle de votre vie et devenir un anarchiste... Le faible doit mourir, tandis que les plus forts survivent. C'est la sélection naturelle, la survie des plus aptes. Les animaux meurent constamment. Vous ne verrez jamais un chien pleurer sur un autre chien ayant été tué. Les êtres humains meurent aussi. La réaction doit être la même. C'est tout simplement une chose naturelle, pas grande ou importante. Je ne suis pas la loi ou le juge. Je n'ai aucune autorité. Je suis prêt à me battre et à mourir pour mon but. Puisque que

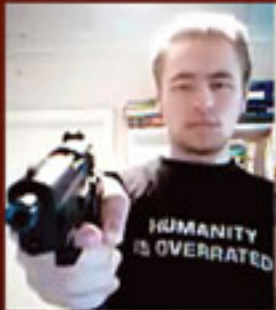
je ne considère pas la sélection naturelle comme suffisante, je vais éliminer les hontes de l'humanité, les échecs de la sélection naturelle... Je suis différent, je le suis mis au point une nouvelle étape". (De la vidéo "My Philosophy" de Pekka-Eric Auvinen)



## LE MASSACRE DU LYCÉE DE COLUMBINE:

Le 20 avril 1999, deux étudiants du lycée de Columbine dans le Colorado aux Etats-Unis, Eric Harris âgé de 18 ans et Dylan Klebold, sont entrés dans leur école avec des armes et des bombes. Après avoir tué 12 étudiants et un enseignant en l'espace de 30 minutes, ils se sont ensuite tués. Sur le tee-shirt de Harris, on lisait "Sélection Naturelle". La plupart des écrits recueillis de la maison de Harris à la suite de l'attaque visée faisaient référence à la sélection naturelle et au sentiment supériorité. Dans les vidéos préalablement téléchargés sur Internet, Harris et Klebold se disaient constamment "plus évolués" et parlaient de la façon dont ils se sentaient soi-disant "surhumain".

Le darwinisme peut facilement transformer des gens innocents en monstres. A gauche on peut voir les anciennes apparences de ces enfants tueurs, par rapport à leur apparence juste avant les meurtres.



**ils [les autres] se mirent à  
comploter. Allah a fait  
échouer leur complot. Et c'est  
Allah Qui sait le mieux leur  
machination !  
(Sourate Al Imran, 54)**



# Partie 3

**Les méthodes de  
tromperie mondiale  
des darwinistes**



Nous pouvons comprendre la définition la plus explicite des techniques de tromperie darwinistes à partir des paroles de Joseph Goebbels, ministre de la propagande pour l'un des dictateurs les plus brutaux du 20<sup>ème</sup> siècle, Adolf Hitler. C'était un darwiniste qui a perpétré des massacres inspirés par le darwinisme.

Si vous dites suffisamment un gros mensonge et le répétez, les gens finiront par y croire.<sup>116</sup>

C'est la méthode que le darwinisme utilise pour induire les gens en erreur. On a déclaré le mensonge du darwinisme avec une sincérité dogmatique si forte et si souvent que, sans s'enquérir ou étudier, beaucoup de personnes dans le monde ont pensé que la théorie de l'évolution était vraie.

En outre, bien que la tromperie des masses sur cette question soit faite au moyen de méthodes très claires et très publiques, personne n'a été sceptique sur ces scientifiques qui défendent ce mensonge, sur son inclusion dans les revues scientifiques et son enseignement dans les écoles en le plaçant dans le programme.

Ces scientifiques ont proposé le mensonge selon lequel "les protéines se sont produites par coïncidence dans de l'eau boueuse", et ils l'ont expliqué à maintes reprises haut et fort, avec leurs partisans, presque comme un fait scientifique.

Ils ont répété avec insistance ces contes aux personnes qui ignorent que la probabilité de formation d'une seule protéine par hasard est nulle, et les ont trompées en créant un effet presque d'envoûtement.

Les scientifiques darwinistes qui défendent le mensonge selon lequel "il existe de nombreux fossiles de transition", ont donné une telle sugges-

tion aux gens qui ne connaissent pas la vérité des archives fossiles que pendant plusieurs années, les gens ont pensé que l'évolution était soutenue par un nombre incalculable de fossiles.

Par ailleurs, sous l'influence de cet endoctrinement étrange, les gens croyaient au mensonge qu'ils avaient évolué des singes, ils ont étudié cela à l'école, et ont pensé que leurs ancêtres étaient des créatures étranges, poilues, des créatures simiesques.

Une des raisons les plus élémentaires de cela est:

Jusqu'au déchiffrement des mensonges darwinistes, les gens s'accordaient sur les fausses idées que "les scientifiques disent la vérité", "nous ne pouvons pas comprendre les questions scientifiques, il est nécessaire de croire à ce que disent les scientifiques", et les gens avaient tendance à croire à ce que les scientifiques disaient, et cela a finalement mis en place un système de croyance déformé.

Lorsque le système mis en place s'est ancré dans cette fausse hypothèse, la nullité de l'évolution a pris une position qui n'est plus ouverte à la discussion.

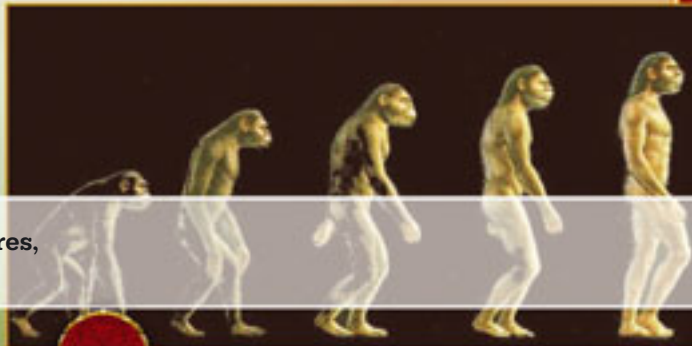
C'est un fait important et surprenant: les scientifiques darwinistes ont trompé les gens depuis le temps de Darwin.

Ce système basé sur l'illusion "les scientifiques disent la vérité, ce qu'ils disent est indiscutable" a conduit les gens à croire en un mensonge, et même à vivre en fonction de ces mensonges.

Un tel grand jeu a été joué qu'on a caché les données scientifiques aux gens, qu'on a utilisé des mensonges et des faussetés à leur place, et on a déformé les données pour les adapter au mensonge de l'évolution.

Si les données ne correspondaient pas au mensonge de l'évolution, on les a dissimulées ou détruites.

**Les gens sont conditionnés à croire en ces entités imaginaires, comme si elles étaient réelles.**



Les gens ont été clairement trompés et d'une manière cruelle, les personnes ayant pensé que l'information présentée par les scientifiques darwinistes était authentique.

Aux origines du darwinisme, il y a un engagement inconditionnel à la philosophie matérialiste.

Etant donné que le matérialisme rejette irrationnellement toutes les explications sur l'origine de la vie et le but de l'existence de l'univers sauf la matière, sans se baser sur aucun fait scientifique, et que la théorie de l'évolution présente une fausse explication de l'apparition de la vie, il y a donc une connexion profondément enracinée entre le matérialisme et le darwinisme.

Les scientifiques darwinistes sont en même temps des matérialistes, et tout le soutien donné au darwinisme, est en fait un effort fait pour maintenir le matérialisme en vie. C'est pourquoi selon les darwinistes, la théorie de l'évolution doit être défendue à tout prix. Si l'évolution n'est pas forte-



ment défendue, si les mensonges de l'évolution ne sont pas couverts en utilisant toutes les opportunités, si ceux qui sont opposés au darwinisme ne sont pas réduits au silence par des méthodes de contraintes et d'intimidation, et si les preuves scientifiques ne sont pas soigneusement cachées, le fait unique et absolu qu'"Allah a créé toutes choses" parviendra à dominer l'humanité et le matérialisme disparaîtra. C'est la raison pour laquelle les darwinistes ont défendu le mensonge de l'évolution si fortement et résolument depuis des années. Jonathan Wells le dit clairement dans l'explication ci-dessous sur ce sujet:

... Ce n'est pas la preuve qui fait du darwinisme un "fait", mais c'est la philosophie matérialiste. En 1997, le généticien d'Harvard, Richard C. Lewontin a raconté comment avec Carl Sagan, ils avaient autrefois défendu le darwinisme dans un débat, puis il a expliqué: "nous avons pris le parti de la science, malgré l'absurdité de certaines de ses contradictions... parce que nous avons un engagement préalable, un engagement au matérialisme..."<sup>117</sup>

Si on prête attention aux mots de Lewontin, une importante obsession darwiniste se révèle une fois de plus. Lewontin affirme qu'"ils devaient défendre l'évolution car ils avaient pris le parti de la science". Cependant, lorsque les faits scientifiques sont évalués d'un point de vue sincère et sans préjugés, il est impossible qu'une personne qui prétend être du côté de la science, défende le darwinisme. Comme d'habitude, les darwinistes mentent et se comportent avec une attitude dogmatique avec "la science équivaut au darwinisme", et gravent ainsi ce mensonge dans le subconscient des gens.

Les darwinistes pensaient que cette tromperie allait toujours continuer. Mais la situation actuelle n'est pas ce à quoi ils avaient pensé ou s'étaient attendu. La philosophie matérialiste est dans un état d'effondrement. Les mensonges, les impostures et les subterfuges des darwinistes se sont révélés l'un après l'autre. Les gens ont commencé à réaliser à quel point ils avaient été forcés de croire aveuglément à une fausse religion.

L'embryologiste suédois Soren Lovtrup a exprimé le mensonge du darwinisme en ces mots:

Je crois qu'un jour le mythe darwinien sera classé comme la plus grande

tromperie de l'histoire de la science. Lorsque cela se produira, de nombreuses personnes vont se poser la question: comment cela s'est-il arrivé?<sup>118</sup>

En effet, aujourd'hui les gens ont commencé à ressentir le choc d'avoir été trompé par les darwinistes. Chaque jour qui passe, ils se rendent compte qu'ils ont fait partie d'une illusion mondiale. Dans un avenir proche, les vraies couleurs de la religion superstitieuse du darwinisme seront comprises exactement par le monde entier, et même les gens seront surpris d'avoir été trompés. Après s'être rétablis de ce mensonge, leur esprit et leur conscience seront nettoyés, et ils comprendront que tout est la création magnifique d'Allah. L'idéologie du Dajjal aura été complètement détruite. Allah nous informe de ceci dans le Coran:

**A Allah appartient le royaume des cieux et de la terre. Et Allah est Omnipotent. En vérité, dans la création des cieux et de la terre, et dans l'alternance de la nuit et du jour, il y a certes des signes pour les doués d'intelligence (Sourate Al Imran, 189-190)**

Alors quelles sont les méthodes sournoises du darwinisme, le subterfuge de la franc-maçonnerie, le système du Dajjal, qui a trompé les gens pendant un siècle et demi? Comment les darwinistes sont-ils parvenus à atteindre autant de personnes insidieusement, unanimement avec un système truqué? A quel point l'enchantement de l'Antéchrist est-il si efficace sur les gens? Voici quelques unes des tactiques darwinistes qui rendent cet enchantement efficace:

### **1. Le darwinisme et le matérialisme essaient de faire croire que toute la vie est "simple"**

L'enchantement du darwinisme repose sur le fait d'amener les gens à éviter de penser. C'est pourquoi, les darwinistes distraient intensément les gens auxquels ils s'adressent avec une inculcation visuelle et sonore. Ils sont déterminés à détourner les gens de la réalité en créant un effet d'enchantement. Beaucoup de gens abandonnent la réflexion, l'examen, la recherche face à cet endoctrinement calculé, et se remettent à ces explications prétendument scientifiques qui leur sont présentées.

Mais ce qui est intéressant, c'est que ce spectacle d'endoctrinement qui distrait les gens et les empêche de penser, abrite en fait essentiellement

une logique irrationnelle. Les publications darwinistes peuvent expliquer la génération d'une cellule sur des centaines de pages en utilisant les termes scientifiques et technologiques alors que ce qu'ils veulent dire peut se résumer très brièvement: l'eau boueuse + coïncidences + temps = Vie! Des mots sophistiqués, des définitions latines obtuses, une terminologie technique et complexe sont généralement inclus dans ces publications pour maximiser l'effet de l'endoctrinement darwiniste, cependant, il n'y a absolument aucune explication ou logique complexe, subtile derrière les expressions darwinistes.

Une partie du documentaire "The Miracles of Life" (Les miracles de la vie) que montre la chaîne de télévision PBS 'Nova' sert d'un bon exemple à cet égard:

Quatre millions et demi d'années auparavant, la jeune planète Terre était une masse de poussières cosmiques et de particules. Elle était presque entièrement engloutie par les mers primordiales peu profondes. Des vents puissants ont réuni **au hasard des molécules** de l'atmosphère. Certaines ont été déposées dans les mers. **Des marées et des courants ont rassemblé les molécules. Et quelque part dans ce vieux océan, le miracle de la vie a commencé...** la première forme organisée de la vie primitive était un minuscule protozoaire. Des millions de protozoaires ont peuplé les anciennes mers. **Ces premiers organismes étaient complètement auto-suffisants au début dans leur monde de l'eau de mer. Ils se sont déplacés de leur milieu aqua-**



Boue



Temps

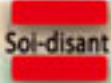


Changement



Événements naturels

*Adnan Oktar*



**A. TOUTE  
LA VIE**

**tique en se nourrissant de bactéries et d'autres organismes...** A partir de ces organismes unicellulaires, a évolué toute vie sur terre.<sup>119</sup>

Beaucoup de gens qui regardent cette explication ne peuvent certainement pas connaître que la possibilité pour qu'une seule cellule survienne par hasard est de 1 sur 10950, en d'autres termes, impossible. Ces gens ne savent pas que nous vivons sur une planète magnifiquement équilibrée, que la probabilité d'apparition de changements, ou la formation par des coïncidences est supérieure à  $10^{1000}$ , et l'apparition d'un tel changement est impossible.<sup>120</sup> Le même public ne connaît probablement pas que de grandes possibilités auraient dû avoir lieu pour le "miracle de la vie" et cela inclut encore plus d'impossibilités. C'est pourquoi, regarder et croire à ce scénario imaginaire n'est pas si difficile pour les gens qui n'ont pas d'informations sur la question.

Dans le documentaire de PBS, la formation de la Terre, l'histoire imaginaire de la formation de la première cellule, et la diversité que cette première cellule a commencée, est présentée comme une chose facile qui suffit à convaincre une personne qui ne veut pas beaucoup penser à la question. Des informations toutes faites sont présentées à cette personne. Après tout, cette personne ne sait pas que ;

- une seule protéine ne peut apparaître par hasard,
- après l'impossibilité de l'apparition de la première cellule, la seconde, troisième, quatrième, cinquième et enfin la millionième, les mêmes coïncidences impossibles sont également impossibles.
- bien que cela soit impossible, même si nous supposons que cela s'est produit par hasard, il est impossible de réunir la première protéine qui est apparue au bout du monde avec une protéine apparue à l'autre bout du monde

Jusque là, la personne qui pense que tout est apparu très simplement trouvera raisonnable ;

- l'apparition des organites de la cellule par hasard, ce qui est impossible selon le calcul des probabilités,
- le fait que tous ces organites restent ensemble sans être dissous jusqu'à ce que la cellule apparaisse,



- le conte de fée de l'émergence de la cellule par hasard dans de l'eau boueuse, qui est même impossible à créer sous le contrôle des scientifiques dans les laboratoires, et est définie par des scientifiques comme étant "plus complexe qu'une galaxie" avec sa magnifique membrane semi-perméable.

C'est une réponse très simple pour la personne qui n'exige pas la nécessité d'une recherche, ou d'une réflexion approfondie sur la question. En outre, la personne qui fait l'explication est très souvent un scientifique bien connu et respecté. Il n'est pas nécessaire qu'un individu passif examine, ou fasse une observation attentive de la nature miraculeuse que l'on retrouve dans la structure de la protéine. La personne qui regarde le documentaire se retrouve avec l'idée qu'une cellule n'est rien de plus d'une bulle. Le télé-spectateur est laissé avec l'impression qu'"il est très simple qu'une cellule se forme dans une flaque d'eau boueuse", comme à la manière dont se forme la moisissure dans un verre de jus de fruits laissé de côté trop longtemps ; la différence ici, bien sûr, c'est que les moisissures, le mildiou, et les champignons se forment en conséquence des bactéries cellulaires. Ces dernières sont des êtres unicellulaires qui se forment à la suite de forces extérieures ; elles n'apparaissent pas spontanément, ou ne se forment pas de leur propre gré, ni par hasard. En outre, les darwinistes ne se soucient pas d'expliquer les choses telles que la formation de la Terre, ou la manière dont l'atmosphère primitive de la Terre aurait d'abord tué la cellule imaginaire, comment les protozoaires se sont transformés en métazoaires, et ils occultent le fait que les bactéries existaient déjà, par conséquent, comment les protozoaires pourraient être la première forme de vie sur terre? En effet, chacun de ceux-ci sont des points qui ne peuvent être expliqués par la pseudoscience darwiniste, et on ne peut que répondre par "l'origine de la vie" (en d'autres termes, Allah Tout-Puissant) qui a porté le darwinisme à sa fin. Les darwinistes ne peuvent que raconter des contes sur la façon dont diverses espèces sont apparues, et sur la manière dont les créatures imaginaires anthropoïdes qu'ils évoquent ont été en quelque sorte les ancêtres lointains de l'humanité tout entière.

Il y a beaucoup de gens dans le monde qui acceptent simplement ce qu'ils entendent, lisent ou voient sans évaluation critique des faits. Les dar-

winistes utilisent ce point faible, et exploitent pleinement cette tendance. La plupart des gens qui tombent dans le piège darwiniste ont ces tendances, et acceptent donc le darwinisme, même s'ils ne voient aucune preuve scientifique ou un caractère raisonnable dans la théorie. C'est pourquoi, les explications illogiques, simples des darwinistes ont trompé d'innombrables personnes au cours des 150 dernières années et ont amené une bonne partie du monde sous l'emprise du système de l'Antéchrist.

Le livre pour enfants intitulé *The Wonderful Egg*, est un bon exemple sur le sujet. On raconte une histoire ayant un résultat très illogique dans ce livre. Une maman dinosaure laisse son nid d'œufs sans surveillance pendant un bref moment, et curieusement, le "premier oiseau" éclot de l'un des œufs. L'"oiseau" né d'une maman dinosaure grandit au cours de l'histoire, et il a miraculeusement des ailes et des plumes ; avec le temps, il commence à voler vers les branches d'arbre. Cependant, le plus intéressant de ce livre n'est pas l'histoire elle-même. C'est plutôt que ce livre, qui propose une absurdité étonnante ait été soutenu et recommandé par *American Association for the Advancement of Science* (l'Association américaine pour l'avancement de la science), par *American Council on Education* (le Conseil américain de l'éducation) et par *the Association for Childhood Education International* (l'Association internationale de l'éducation des enfants).<sup>121</sup>

Le fait que n'importe quel scientifique puisse arriver à une telle idée farfelue dépasse l'imagination. Tous les écoliers savent que les oiseaux ont une structure anatomique qui permet le vol, qui a des organes compétents, des plumes, des ailes, un système respiratoire

**Les darwinistes utilisent fréquemment la presse pour leur propagande et cherchent à tromper les lecteurs avec le conditionnement visuel.**

spécialisé, et que les oiseaux ne sortent pas d'œufs de reptiles. Pourtant, les partisans de l'idéologie darwiniste mettront en avant, même les théories les plus ridicules, et ils savent que, lorsque ces théories sont réfutées, ils devront se rabaisser. Néanmoins, pour les darwinistes, tout ce qui importe est la défense inconditionnelle du darwinisme.

La confession de l'éditeur scientifique, Gordon Rattray concernant cette rubrique explique vraiment la simple erreur de logique à laquelle le darwinisme se soumet:

L'histoire évolutive est une masse de telles modifications ; on pourrait presque dire qu'elle consiste en celles-ci. Les écailles deviennent des plumes. Les jambes deviennent des ailes. Les estomacs devien-



nent des vessies natatoires. Même au niveau des processus biochimiques, des substitutions et des élaborations se produisent. Tout ce que le darwinisme a à dire à propos de ces miracles, c'est qu'ils sont dus au miracle.<sup>122</sup>

Ce qui suit provient d'un article de journal auquel le docteur Nicholas Cominellis de l'Université du Missouri a donné une place dans son livre; L'évolution est un conte pour adultes. Cette théorie n'a contribué à rien dans le progrès de la science. Elle est inutile.<sup>123</sup>

### **Les darwinistes qui restent silencieux sur la fraude**

Un accord secret entre les scientifiques darwinistes a été élaboré pour améliorer l'enchantement du darwinisme et pour maximiser son efficacité en tant qu'outil de propagande. A quelques exceptions près, presque tout le monde se tait en ce qui concerne les prétendues explications illogiques, incohérentes et enfantines qui ont été développées dans le but de défendre la théorie darwinienne.

De temps en temps, ces explications deviennent une source d'embaras important pour les darwinistes, qui pourraient s'attendre à des objections contre ces affirmations extravagantes, mais en général, ils s'abstenaient de commenter de crainte d'une réaction négative de la part du reste de leurs pairs. Par exemple, bien que Charles Darwin ait affirmé que l'ours noir d'Amérique du Nord se transformait en une baleine à la suite de l'ouverture de sa bouche pour attaquer des insectes dans la rivière, ou que les poisons se sont soulevés et se sont transformés à l'aide de leurs nageoires, qu'ils sont devenus des créatures parfaitement formées avec des ailes qui volent dans les airs, ces spéculations étranges sont aujourd'hui désavouées par la grande majorité des darwinistes, bien que parfois une poignée de darwinistes plus traditionnels le défendent de temps en temps.<sup>124</sup> Enfin, en 2009, le fossile appelé "Ida" a été correctement identifié comme n'appartenant pas à un ancêtre humain imaginaire, mais à un lémurien. Cette farce a fait la une des journaux pendant plusieurs semaines, car Ida avait été fortement promue comme "la plus grande preuve de l'évolution (imaginaire) de l'homme" et comme le "chaînon manquant" par les darwinistes (qui ont également promu "Ardi", un autre soi-disant ancêtre, qui s'est avéré être les restes de fossiles d'un chimpanzé Bonobo commun). Certains darwi-



**Le canular Ida: la façon dont les darwinistes ont essayé de représenter un fossile d'un parfait lémurien éteint comme preuve de la supposée évolution de l'homme est indication importante de leur désespoir. Les darwinistes ont été forcés de s'excuser à la suite du scandale embarrassant sur Ida.**

nistes ont appelé le fiasco d'Ida "singeries" ou "un cirque", et certains d'entre eux ont clairement affirmé qu'ils ont été embarrassés par toute l'affaire, et qu'Ida n'était même pas près d'être un "ancêtre lointain", encore moins un (faux) chaînon manquant.<sup>125</sup>

Ardi, qu'on a brièvement mentionné ci-dessus, a été réalisé par l'assemblage de restes fossilisés d'un chimpanzé Bonobo de manière fictive et on l'a fait ressembler à un être humain ; cette situation évidente évoquée a provoqué presque la critique immédiate de certains darwinistes. On a admis que, même dans les publications les plus farouchement darwinistes que toutes les affirmations concernant Ardi marchant debout ou étant un ancêtre de l'homme, étaient totalement fictives, et qu'Ardi avaient plus de ressemblance avec un chimpanzé Bonobo ordinaire, une espèce en voie de disparition, qui se trouve encore en République démocratique du Congo. Les darwinistes ont dû retirer encore une autre de leurs affirmations absurdes.<sup>126</sup>

En général, les réactions des darwinistes à ces fraudes sont assez faibles. Selon leur idéologie, ils doivent tout simplement défendre le darwinisme, et sa vision erronée que toute la vie est "simple" coûte que coûte, même s'il est de toute évidence absurde. D'après Darwin, l'évolution a généré des choses telles que des ours noirs se transformant en baleines, une affirmation qui n'a aucune validité dans n'importe quelle science. Néanmoins, les partisans de Darwin défendront ces fausses idées à la fin.

D. T. Rosevear du Département de chimie inorganique à l'Université de Bristol exprime la simple logique du darwinisme et les scientifiques qui se livrent ouvertement à ce jeu trompeur;

(L'évolution) semble être une hypothèse basée sur aucune preuve et inconciliable avec les faits. Ces théories classiques de l'évolution sont une simplification grossière d'une masse extrêmement complexe et compliquée de faits, et cela me surprend qu'elles soient avalées si aveuglément et facilement, et pendant si longtemps par tant de scientifiques, sans murmure de protestation.<sup>127</sup>

Bien que les darwinistes essaient d'attribuer la "simplicité" à toutes les formes de vie qu'ils souhaitent, une simple observation de la complexité parfaite et étonnante de la vie est une claire réalité qu'ils ne peuvent tout simplement pas ignorer ou tenir éloignée. Il y a littéralement des millions de différentes espèces de plantes et d'animaux vivants aujourd'hui dans le monde, et même les plus petites structures de ces plantes et animaux présentent cette plus merveilleuse complexité inimaginable. Aujourd'hui, lorsque les scientifiques peuvent "comprendre" la plus petite fraction de la complexité de ces structures et fonctions, ou découvrir leur fonctionnement, cela est considéré comme une grande réussite. Les êtres humains intelligents ne savaient même pas à quoi ressemblaient leurs propres cellules il y a à peine un siècle, et en tout cas, qu'ils essayent autant qu'ils peuvent, peu importe combien de temps un scientifique travaille avec des boîtes de Pétri et des microscopes, il ne créera jamais quelque chose de semblable, même pas l'une des centaines de milliers de protéines. La bactérie, qui est généralement décrite comme étant "la plus simple" forme de vie par les darwinistes, est en vérité un modèle extraordinaire de complexité avec ses organites, son ADN, sa membrane cellulaire, et son étonnante résistance

## La dernière tromperie derrière laquelle les darwinistes montent leur désespoir: Ardi

Les darwinistes ont produit une créature identique au chimpanzé Bonobo actuel et lui ont donné le nom d'"Ardi". Et puis ils ont dit: "D'accord, c'est peut-être un chimpanzé, mais il se tient debout!". Ceci est un exemple assez primitif de la tromperie darwiniste que nous connaissons si bien.

Découvert en 1994, le fossile du squelette était dans une forme fragmentée lorsqu'elle a d'abord été trouvée. L'os du bassin en particulier était en petits morceaux et était extrêmement fragile au moment où les paléontologues le ramassèrent. Les darwinistes ont pris ces minuscules morceaux n'ayant aucune forme claire et ont reconstruit un os pelvien comme ils le désiraient.

Les darwinistes ont soigneusement choisi ce fossile qu'ils ont produit seulement 15 ans plus tard. Il était facile de spéculer sur un fossile "fragmenté", même s'ils n'avaient aucune forme transitionnelle en leur possession. Le darwiniste William Jungers, chef du département de sciences anatomiques à Long Island, au Centre Médical de l'Université Stony Brook, dit à ce sujet:

"Il est très difficile de ne pas les faire ressembler à quelque chose que vous avez dans votre esprit s'il y a toute possibilité de jeu... Ardi, demande beaucoup de conjectures". Le gros tourné vers l'intérieur des pieds et un os du pied absent des êtres humains sont les preuves les plus distinctives que la créature n'a pas marché tout droit. Après examen du fossile, Jungers a dit: "il n'y a aucun moyen qu'ils pourraient appartenir à 'un animal qui ne marchait pas souvent sur ses pattes arrières' à moins que les données 'aient été délibérément ignorées ou que nous les ayons fabriquées".

Tim White, un darwiniste de l'Université de Californie, qui a suggéré qu'Ardi pourrait représenter le chaînon manquant de l'évolution humaine, a également fait l'aveu suivant face à des faits qui se sont dégagés en ce qui concerne le fossile:

"Il n'y a pas suffisamment de caractéristiques apparentes uniques pour justifier l'exclusion d'Ar. Ramidus (Ardi) comme étant ancestral à l'australopithèque".

Les déclarations des darwinistes concernant Ardi sont en fait des preuves significatives de la situation désespérée dans laquelle ils se trouvent. Même s'ils tombent dans une situation extrêmement embarrassante, les darwinistes ont à répéter ces affirmations faibles dans l'intérêt de leur idéologie perverse darwiniste.

**Source:** Katherine Harmon, How Humanlike Was "Ardi"?, *Scientific American*, 19 Novembre 2009



aux antibiotiques.<sup>128</sup> D'après Sir James Gray, une bactérie fait en fait plus de travail qu'un laboratoire moderne, il dit comme suit:

Bien que les bactéries soient minuscules, elles présentent des complexités biochimiques, structurelles et comportementales qui dépassent la description scientifique. Dans le cadre de révolution microélectronique actuelle, il serait plus judicieux d'assimiler leur taille avec sophistication plutôt qu'avec simplicité. Sans les bactéries, la vie sur Terre ne pourrait pas exister dans sa forme actuelle.<sup>129</sup>

Dans ce contexte, il est impossible de parler de "simplicité" à l'égard de la vie. Tous les organismes vivants démontrent l'existence et la supériorité d'un Créateur exceptionnel et d'un Pouvoir qui est au-dessus et qui inspire tous les êtres vivants. Ce Créateur est Allah, Qui donne la vie à toutes choses, Qui connaît la condition de tout ce Qu'Il a créé, Qui a créé toutes choses à partir de rien, le plus glorieux. Chaque création unique d'Allah se réalise quand Il ordonne simplement "Sois!". Pour Allah, créer les créatures les plus magnifiques quand et comme Il veut est sans aucun doute très facile. Il est le possesseur de tout, et Il sait et juge toutes choses ; Il est omniscient et omniprésent. Allah nous informe dans le Coran ;

**A Lui appartient la souveraineté des cieux et de la terre. Il fait vivre et il fait mourir, et Il est Omnipotent.**


**C'est Lui le Premier et le Dernier, l'Apparent et le Caché et Il est Omniscient.**

**C'est Lui qui a créé les cieux et la terre en six jours puis Il S'est établi sur le Trône; Il sait ce qui pénètre dans la terre et ce qui en sort, et ce qui descend du ciel et ce qui y monte, et Il est avec vous où que vous soyez. Et Allah observe parfaitement ce que vous faites. (Sourate al-Hadid, 2-5)**

## **2. Les darwinistes essaient de dépeindre le hasard en tant que faux dieu qui fait des miracles (Allah est certainement au-dessus de cela)**

Le hasard est le soi-disant dieu des darwinistes, qui fait toutes choses et peut même faire des miracles. Selon la vision du monde simpliste darwiniste, le temps et le hasard peuvent ensemble apporter toutes choses, de manière imaginaire. Sur la base de cette croyance irrationnelle, le hasard





réussit ce que les êtres humains ne peuvent pas, et peut en quelque sorte posséder plus de connaissances, de capacités et de moyens techniques que les laboratoires et les scientifiques. Selon le darwinisme, le hasard est un expert qui a tout produit, parfaitement et avec une complexité glorieuse et qui possède la prévoyance et prend des précautions appropriées. Le hasard aveugle et inconscient est devenu un héros mythique derrière toutes les explications darwinistes de la vie.

Pour les darwinistes, il y a différentes façons d'imposer cela aux gens. Bien sûr, dans des circonstances normales, aucune personne rationnelle ne croira qu'une créature ayant une anatomie de reptile ait complètement changé de manière à prendre l'apparence immaculée d'un oiseau en plein essor. Afin de faire croire aux gens une telle violation de la logique, ils ont besoin de développer un genre de système envoûtant. C'est pourquoi les darwinistes endoctrinent les gens dans une

**C'est Allah Tout-Puissant Qui crée la structure immaculée dans les ailes.**

forme de mythe de hasard ayant des soi-disant capacités, habillé de terminologie scientifique. Selon cette fable, toutes les étapes de l'apparition de toute forme de vie est l'œuvre d'un hasard aveugle, et le hasard a réalisé cela en faisant des miracles. Si vous demandez à un darwiniste: "comment la première cellule est-elle apparue?" La réponse que vous recevrez sera "elle est apparue spontanément dans un peu de boue". Si vous demandez comment l'œil est apparu, la réponse que vous recevrez sera "par un miracle". Si vous demandez: "comment les ailes et les plumes d'oiseaux parfaits sont apparus?", on vous dira quelque chose comme: "c'est un jour arrivé miraculeusement". Il n'y a pas de conscience ou d'intelligence qui dirigent les processus fictifs dans ces explications irrationnelles et non scientifiques des darwinistes. Et pourtant, l'univers est construit sur les équilibres les plus délicats. Il y a une régularité impeccable sur terre. La moindre déviation de cet ordre signifierait l'élimination complète de tout le système. Toute forme de vie possède des structures extrêmement complexes et des caractéristiques étonnantes. Chacun de ces détails est l'œuvre d'une intelligence et puissance sublimes, en d'autres termes d'Allah Tout-Puissant.

Mais ce parfait équilibre et cette étonnante complexité sont ignorés par les récits darwinistes. Tous ces éléments absurdes du conte de l'évolution, qui est rendu incompréhensible par l'utilisation de la terminologie scientifique, est soigneusement et constamment employé comme sortilège, et la plupart des gens ne parviennent toujours pas à le remarquer.

Le théologien R. C. Sproul dit à ce sujet:

Quand les scientifiques attribuent le pouvoir instrumental au hasard, ils quittent le domaine de la physique et recourent à la magie. Le hasard est leur baguette magique pour faire non seulement des lapins mais aussi pour faire apparaître l'univers entier à partir de rien.<sup>130</sup>

Peu importe à quel point ils essaient de maintenir cet endoctrinement,

**Le hasard ne peut jamais donner lieu à la vie, peu importe ce que les darwinistes prétendent. Il s'agit entièrement de l'art d'Allah.**

le miracle qu'ils désignent est en fait le hasard aveugle, sans esprit et inconscient. Les coïncidences sont des événements qui ont lieu au hasard, sans agent conscient derrière eux, et sans pouvoir intelligent pour façonner ou concevoir quoi que ce soit. Il est bien entendu impossible qu'un événement qui a lieu au hasard trouve la bonne méthode par des essais et des erreurs, prédise des événements futurs et prennent les précautions nécessaires pour concevoir à l'avance ce qui ressemblera à un organe, d'être altruiste ou montrer de l'amour et de la loyauté. Cela va à l'encontre de la raison, de la logique, de la science et du bon sens de maintenir qu'un pouvoir fictif qui n'est même pas capable de produire une épingle, puisse donner lieu à toute la variété glorieuse de la vie sur terre.

L'expression "même pas capable de produire une épingle" est ici utilisée en réponse aux affirmations darwinistes, et pour souligner leur impossibilité. En réalité, bien sûr, suggérer que le hasard peut "produire" quoi que ce soit est une erreur de logique et un manque de raisonnement solide. Mais les darwinistes ont pu utiliser cette logique erronée pour tromper le monde entier. Selon cette logique darwiniste particulière, il n'y a rien que le hasard ne puisse pas faire, en suffisamment de temps.



Le passage suivant du biologiste évolutionniste, lauréat du Prix Nobel, George Wald, est une expression explicite de la formule "hasard + temps" en laquelle les darwinistes croient comme s'il s'agissait d'une formule magique:

On doit seulement attendre: le temps lui-même exécute des miracles. Avec beaucoup de temps, "l'impossible" devient possible, le probable possible et le probable virtuellement.<sup>131</sup>

L'objectif derrière toutes ces idées illogiques, bien sûr, c'est pour que les darwinistes soient en mesure d'apporter une autre explication à la création à soutenir au moins à leurs propres yeux. Les darwinistes sont certainement bien conscients qu'il est inconcevable que le hasard et le temps se combinent pour produire des fleurs, des chats, des poissons, des oiseaux, des reptiles et des êtres humains à partir d'un ensemble de boue. Mais au lieu d'accepter la vérité, ils sont encore en train de décrire l'illogique comme logique.

Comme nous l'avons vu, toutes les explications darwinistes sont fondées sur la tromperie. Otez tout le langage fleuri darwiniste, la terminologie latine et les mots scientifiques incompréhensibles et tout ce qui reste est la tromperie de "toute la vie est apparue à la suite d'événements aléatoires, grâce à une combinaison de coïncidences aveugles et sans processus de contrôle, sans mesures de précautions ou intervention intelligente". Et ceci est la tromperie que les darwinistes essaient vraiment de faire croire aux gens.

Cet extrait du biologiste évolutionniste et athée Richard Dawkins, l'un des plus ardents darwinistes contemporains, suffit à voir l'impasse face à la logique darwiniste:



... L'analogie du moteur à réaction a suggéré que les animaux devraient être des monstruosités risibles, improvisés, lourds de grotesques vestiges rapiécés de la plus haute antiquité. Comment peut-on concilier notre attention scrupuleuse sur la formidable grâce du guépard chassé, sur la beauté aéronautique de l'apodidae, sur les détails trompeurs du phyllie, avec cette attente raisonnable?<sup>132</sup>

Allah a donc pris au piège le Dajjal dont les partisans ont dû recourir au mythe du "hasard" afin de s'opposer à Allah, à leurs propres yeux, insensés, une idée qui est tellement illogique et irrationnelle que même les enfants des écoles primaires trouveraient ridicules. Le hasard est une idée perverse et stupide qu'il serait plus logique de penser que les insectes ont utilisé leurs hautes capacités intellectuelles pour produire des équipements hautement sophistiqués. Mais le sort du Dajjal a convaincu certaines personnes de cette absurdité et en a fait quelque chose qui est encore enseignée dans les écoles. Mais comme les gens ont vu comment le hasard a été censément déifié et a été doté d'un soi-disant pouvoir créatif (Allah est certainement au-dessus de cela), le darwinisme, la pire supercherie du Dajjal de la Fin des Temps, est devenu vraiment pitoyable.

Allah révèle dans les versets:

**Demande-leur s'ils sont plus difficiles à créer que ceux que Nous avons créés ? Car Nous les avons créés de boue collante ! Mais tu t'étonnes, et ils se moquent ! Et quand on le leur rappelle (le Coran), ils ne se rappellent pas; et quand ils voient un prodige, ils cherchent à s'en moquer, et disent : "Ceci n'est que magie évidente. Lorsque nous serons morts et que nous deviendrons poussière et ossements, serons-no-**



us ressuscités ? ainsi que nos premiers ancêtres ? ” Dis : “Oui ! et vous vous humilierez”. (Sourate as-Saffat, 11-18)

### **3. Les darwinistes ignorent les dilemmes fondamentaux de la théorie de l'évolution**

Il y a un fait très important qui doit être su sur le mensonge qu'est le darwinisme: le darwinisme n'a jusqu'à présent fourni aucune réponse rationnelle scientifique sur la question de savoir comment le premier être vivant est apparu. On ne sait pas comment cette "première cellule" fictive que les darwinistes considèrent comme l'origine de tout, ou même la première protéine à l'intérieur aurait pu voir le jour. La théorie de l'évolution s'est totalement effondrée face à une seule protéine dont elle est incapable d'expliquer l'origine.

Ce fait est bien connu de tous les darwinistes. C'est pourquoi ils essaient de dissimuler ou de vous faire oublier ce sujet dans chaque rapport ou programme que vous lisez ou regardez. Il est impossible d'apprendre n'importe où qui se livre à la propagande darwiniste, qu'il n'y a nulle possibilité de formation d'une protéine par hasard, que les innombrables expériences réalisées au cours de l'histoire et de la science montrent qu'on a été incapables de produire une seule protéine de la cellule ou un seul organe, et que la structure de la cellule est trop parfaite et irréductiblement complexe pour apparaître par hasard parce que ces faits démolissent l'explication darwiniste simpliste et non scientifique de l'origine de la vie. En tenant compte que le hasard ne peut même pas expliquer les acides aminés à l'intérieur d'une protéine, la formule fictive "temps + hasard + eau boueuse" de la théorie de l'évolution n'est pas sans rappeler les titres des livres de contes écrits pour les écoles primaires.

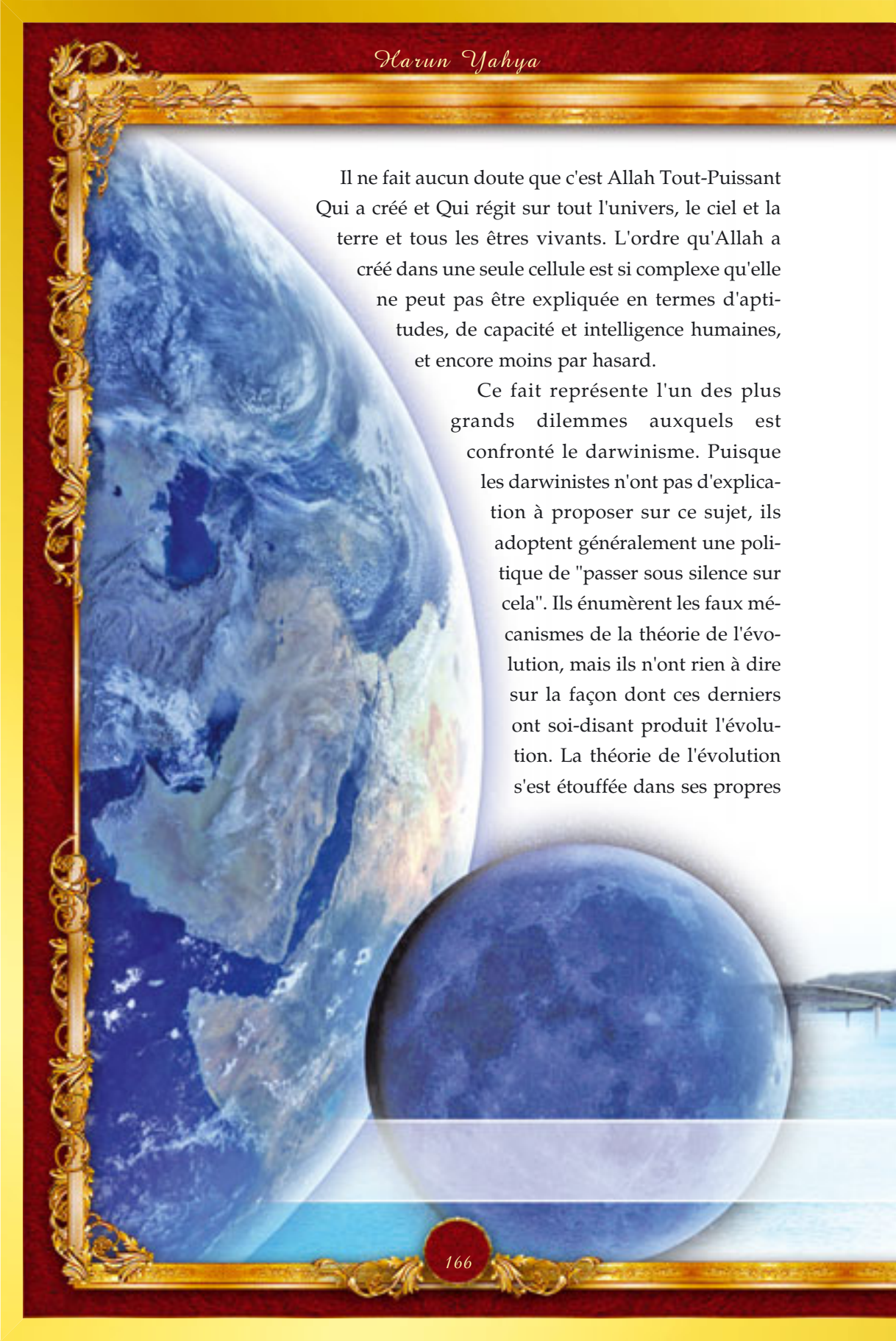
Comme nous l'avons déjà énoncé, d'autres protéines doivent exister pour que la protéine se forme. Ainsi, les darwinistes sont piégés dans un terrible cercle vicieux et dans une complète impasse. Pour expliquer l'existence d'une seule protéine, ils devraient expliquer jusqu'à 100 différentes protéines, l'ADN et même la cellule dans son ensemble. Le darwinisme est dans une situation de défaite absolue sur ce sujet.

Pourtant, même en supposant que toutes ces choses se sont réellement produites, que la formule magique darwiniste fonctionne vraiment et que la première cellule fictive s'est vraiment formée (ce qui est scientifiquement impossible), les darwinistes sont toujours dans une situation insoluble. Les darwinistes doivent expliquer chacune des tâches entreprises par les organites dans une cellule, le travail effectué dans le corps par une enzyme, l'apparition et le fonctionnement de ces organes complexes tels que le foie, la rate, l'estomac, les poumons et le cerveau, et même plus important encore, comment tout cela a vu le jour de manière irréprochable et impeccable par la transition à partir d'autres êtres vivants. Mais inévitablement, les darwinistes n'ont jamais traité ces questions, et encore moins expliqué.

Parce qu'il est impossible d'expliquer la complexité merveilleuse de tous les organismes, du plus petit au plus grand, en termes de faux mécanismes darwinistes. En effet, tous les darwinistes sont bien conscients qu'il y a un miracle manifeste de la terre et du ciel et dans la création de l'homme et de tous les êtres vivants. Les darwinistes eux-mêmes savent parfaitement bien qu'en utilisant leurs propres méthodes trompeuses, ils ne peuvent jamais expliquer la cellule fécondée qui se divise et produit un corps humain composé de 100 trillions de cellules, dont 30 trillions sont spécialisées de manière à constituer le cerveau humain, de manière à ce que 12 milliards de cellules du cerveau commencent à travailler de façon parfaite en construisant 120 connexions entre elles et, à la suite de cela, l'apparition d'un être vivant parfait.

Fred Heeren, écrivain et journaliste scientifique, énonce cette réalité devant les yeux mêmes des darwinistes comme suit:

Cette vérité évidente est la simple déduction rationnelle que tout ce que nous voyons est un effet qui exige une très grande cause surnaturelle. Le soleil et les étoiles, la lune et la terre ne pourraient pas apparaître de rien. C'est irrationnel – non seulement pour l'esprit occidental, mais aussi pour l'esprit humain. Chaque phénomène de l'univers peut être expliqué en termes de quelque chose d'autre qui l'a causé. Mais le phénomène en question est l'existence de l'univers lui-même, il n'y a rien dans l'univers qui peut l'expliquer. Aucune explication naturelle.<sup>133</sup>



Il ne fait aucun doute que c'est Allah Tout-Puissant Qui a créé et Qui régit sur tout l'univers, le ciel et la terre et tous les êtres vivants. L'ordre qu'Allah a créé dans une seule cellule est si complexe qu'elle ne peut pas être expliquée en termes d'aptitudes, de capacité et intelligence humaines, et encore moins par hasard.

Ce fait représente l'un des plus grands dilemmes auxquels est confronté le darwinisme. Puisque les darwinistes n'ont pas d'explication à proposer sur ce sujet, ils adoptent généralement une politique de "passer sous silence sur cela". Ils énumèrent les faux mécanismes de la théorie de l'évolution, mais ils n'ont rien à dire sur la façon dont ces derniers ont soi-disant produit l'évolution. La théorie de l'évolution s'est étouffée dans ses propres




descriptions, mais ils essaient de garder ce fait de leurs lecteurs. Pourtant, comme on peut le voir d'après les aveux suivants du biologiste évolutionniste et athée Richard Dawkins, les darwinistes sont parfaitement conscients des problèmes insurmontables fondamentaux face à l'évolution:

La nature n'a pas eu la prévoyance de rassembler une série de mutations qui, pour tout ce qu'elles peuvent entraîner d'inconvénient temporaire, définisse une lignée sur la voie d'une ultime supériorité globale.<sup>134</sup>

Une lignée qui se déplace d'une existence terrestre à une vie aquatique est susceptible d'avoir besoin des changements dans son système locomoteur et respiratoire, il n'y a aucune évidence de s'attendre à une connexion intrinsèque entre eux. Pourquoi les tendances qui convertissent les membres de marche en nageoires devraient-elles être intrinsèquement corrélées avec les tendances pour augmenter l'efficacité des poumons dans l'extraction de l'oxygène? Bien sûr, il est impossible que deux de ces tendances coadaptées puissent être corrélées comme conséquence secondaire de mécanismes embryologiques, mais la corrélation n'est pas plus susceptible d'être positive que négative.<sup>135</sup>

Même Dawkins, l'un des athées les plus connus d'aujourd'hui, doit admettre qu'aucun mécanisme de l'évolution qu'il défend si ardemment ne représente en fait ce qu'on appelle évolution. Par ces mots, Dawkins a eu à dire que les mutations ne pouvaient produire aucun résultat avantageux et que les changements profonds nécessaires au passage d'une forme de vie de l'eau à la terre ferme étaient impossibles. Ces aveux de Dawkins mon-



**La planète sur laquelle nous vivons, le soleil, la lune et les étoiles sont toutes les manifestations de la puissance sublime et de la création magnifique d'Allah.**

trent clairement comment la religion perverse qu'est le darwinisme est si aveuglément vénérée malgré qu'elle soit dépourvue de toute preuve scientifique.

Dans son livre, Dawkins a également inclus une citation sur le sujet du professeur immunologiste, lauréat du Prix Nobel, Sir Peter Medawar:

... Nous n'avons donc aucune explication convaincante du progrès évolutif...<sup>136</sup>

Ignorer les dilemmes fondamentaux peut bien sûr avoir un impact sur des gens qui n'ont eu aucune formation sur le sujet. Mais plus les gens vont apprendre sur la théorie de l'évolution, plus ils commenceront à se poser des questions sur certains faits et des détails qui ont été délibérément passés sous silence et des sujets fondamentaux qui ont été dissimulés. C'est la situation actuelle dans les écoles de différents pays, dans certains Etats des Etats-Unis et en Europe. Les étudiants rejettent l'instruction aveugle et n'hésitent pas à argumenter ces dilemmes fondamentaux avec leurs enseignants. Le temps de la tromperie du Dajjal des personnes est terminé. Les dilemmes fondamentaux du darwinisme attirent l'avis des gens, et ils attendent une explication de tous. Le long silence des darwinistes sur cette question a même encouragé les partisans du darwinisme à en douter, et les gens ont commencé à chercher une réponse en dehors du darwinisme. Naturellement, toute personne libérée de l'envoûtement du darwinisme peut voir clairement que toute la vie merveilleusement complexe qui montre une intelligence et conscience était en fait créée.

Le darwinisme est dans une impasse, parce que les êtres vivants, au lieu d'avoir évolués, ont été créés. Aujourd'hui, les gens voient clairement cela ; ils acceptent ce fait dans leurs cœurs et dans leurs têtes. Allah décrit dans Ses versets, combien Il est puissant pour faire toutes choses, et que les faux dieux du darwinisme n'ont aucun pouvoir:

**O hommes ! Une parabole vous est proposée, écoutez-la : "Ceux que vous invoquez en dehors d'Allah ne sauraient même pas créer une mouche, quand même ils s'uniraient pour cela. Et si la mouche les dépouillait de quelque chose, ils ne sauraient le lui reprendre. Le solliciteur et**

le sollicité sont [également] faibles  
!" Ils n'ont pas estimé Allah à sa juste valeur; Allah est certes Fort et Puissant. (Sourate al-Hajj, 73-74)

#### 4. Les darwinistes donnent la fausse impression que les formes transitionnelles existent réellement

Pour les darwinistes, qui depuis 150 ans ont cherché à dépeindre un mensonge comme la vérité, qui ont dépeint les innombrables fraudes de la théorie de l'évolution comme vraies et qui ont enseigné ce mensonge dans les programmes scolaires, il n'est pas du tout difficile de convaincre les gens du mensonge que le darwinisme est corroboré par des fossiles transitionnels. Cette tromperie, qui persiste depuis l'époque de Darwin, a commencé avec la propre promesse de Darwin que les formes transitionnelles seraient découvertes un certain temps après à l'avenir. En fait, Darwin a fait une prédiction très importante il y a 150 ans, une prédiction qui s'est depuis réalisée.

... Pourquoi, si les espèces descendent à partir d'autres espèces par graduations de qualité, ne trouve-t-on pas partout d'innombrables formes transitionnelles? Pourquoi toute la nature n'est-elle pas dans la confusion à la place des espèces, comme nous le voyons, bien définies? ...Mais, puisque d'après cette théorie d'innombrables formes transitionnelles doivent avoir existé, pourquoi ne les trouve-t-on pas enfouies en nombre incalculable dans la croûte de la terre? ...Pourquoi alors toutes les formations géologiques et toutes les strates ne regorgent-elles pas de tels liens intermédiaires? La géologie ne révèle assurément pas une telle chaîne organique finement graduée ; et cela, peut-être, est la plus évidente et grave objection qui peut être poussée contre ma théorie.<sup>137</sup>

La prophétie de Darwin est devenue réalité. Les fossiles de transition qui n'ont pas pu être trouvés en son temps n'ont pas été découverts par la suite, et ce fait a totalement démolé le darwinisme. Depuis ce temps, les

darwinistes ont essayé de convaincre les gens que les fossiles transitionnels qui n'existaient pas il y a 150 ans seraient un jour trouvés. Lorsque les progrès en science et en technologie ont rendu l'existence des fossiles transitionnels, essentiels, ils ont trouvé une solution dans la fraude. Tous les manuels de biologie dans lesquels la théorie de l'évolution est enseignée aujourd'hui, toutes les publications darwinistes et la presse pro-darwin ont réalisé ces fausses preuves pendant qu'ils discutaient sur le mythe du fossile transitionnel, qui est d'une importance vitale pour la théorie de l'évolution. Ces publications mentionnent toujours à titre de preuve l'archæoptéryx et le coelacanthe, les faux dessins d'embryons d'Haeckel, les mites de la révolution industrielle collées sur les troncs d'arbre, l'homme de Piltdown, une mâchoire d'orang-outan attachée à un crâne humain, l'homme du Nebraska, représenté avec toute sa famille sur la base d'une seule molaire de porc sauvage, l'homme de Néandertal, qui était en fait une race humaine malgré la représentation comme un homme des cavernes, et Lucy, qu'on a scientifiquement prouvé qu'elle était un singe et les crânes



qui ont ensuite été retirés hâtivement de la littérature lorsque leur nature frauduleuse a été exposée. Telle est la situation pitoyable du darwinisme au 21<sup>ème</sup> siècle.

Vous trouverez généralement l'expression suivante dans les publications darwinistes: "il y a tellement de fossiles qui prouvent l'évolution que... " mais c'est un terrible mensonge. Il est simplement destiné à endoctriner les gens qui le lisent. Autrement dit, la méthode classique darwiniste est appliquée, et un mensonge est répété très fort à maintes reprises pour le rendre convaincant.

Le fait est qu'il n'existe **pas un seul fossile pour prouver la théorie de l'évolution**. Les scientifiques darwinistes sont, bien sûr, tout à fait conscients de cette vérité manifeste montrée par la science. Mais en raison de l'absence de ces fossiles, ils sont également conscients de l'impasse face à la théorie de l'évolution. Mais leur point de vue dogmatique oblige les darwinistes à maintenir la théorie de l'évolution étayée quel que soit le coût.

En effet, un appel a récemment été fait aux darwinistes, leur demandant de mettre seulement un fossile transitionnel en leur possession en exposition dans certaines des arènes les plus connues du monde. Mais comme toujours, la seule réponse fut un long silence. Pourtant, si leurs affirmations étaient vraies, si les espèces vivantes avaient vraiment évolué les uns des autres, très progressivement au cours de millions d'années et en plusieurs étapes aléatoires, alors les darwinistes devraient avoir non pas un seul mais des millions voire des trillions de fossiles de transition en leur possession. Mais les darwinistes ne peuvent même pas relever le défi de fournir "un seul fossile de transition". C'est parce qu'ils n'ont pas un seul fossile de transition. Et c'est pourquoi les darwinistes ne peuvent allégrement intensifier et fournir un seul fossile intermédiaire.

Le paléontologue évolutionniste, Mark Czarnecki, fait cette confession sur le sujet:

Le majeur problème dans le fait de prouver la théorie de l'évolution, ce

**Tous les fossiles, les dessins et modèles que les darwinistes dépeignent comme des formes de transition sont fausses. La vérité est qu'il n'existe pas un seul fossile de transition.**

sont les archives fossiles ; les empreintes des espèces disparues préservées dans les formations géologiques de la terre. Ces archives n'ont jamais révélé des traces hypothétiques de variantes intermédiaires de Darwin – au lieu de cela, les espèces apparaissent et disparaissent brusquement, et cette anomalie a alimenté l'argument créationniste que chaque espèce a été créée par Dieu.<sup>138</sup>

Et le géologue évolutionniste Carlton E. Brett admet ceci:

La vie sur terre change t-elle constamment et graduellement avec le temps? Les archives fossiles disent catégoriquement "non".<sup>139</sup>

Le sort darwiniste a été si systématiquement imposé à la population au cours des 150 dernières années qu'elle en est venue à croire à quelque chose d'inexistant. Personne ne s'est jamais demandé: "il devrait y avoir des millions de fossiles transitionnels, alors où sont-ils?" personne n'a jamais dit: "tous les 500 millions de fossiles issus de fouilles appartiennent à des formes de vie ayant un aspect parfait, mais pas un seul n'est un fossile transitionnel". Personne n'a jamais cherché à savoir pourquoi les mêmes formes de vie rares sont toujours dépeintes comme des formes transitionnelles, pourquoi les scientifiques les plus éminents n'ont rien d'autre à indiquer à part des fossiles fabriqués, et pourquoi même les livres préparés comme thèses de doctorat ne portent que sur ces quelques sujets. De même, personne ne sait que ces quelques fossiles, annoncés comme formes transitionnelles, ne possèdent en fait aucune caractéristique transitoire du tout, et c'est un fait scientifiquement prouvé. Pour résumer, une personne qui est tombée sous l'envoûtement du darwinisme est consciente qu'il n'existe pas un seul élément de preuve à l'appui du darwinisme parce que les darwinistes, les architectes de l'envoûtement, l'ont intelligemment et habilement dissimulé.

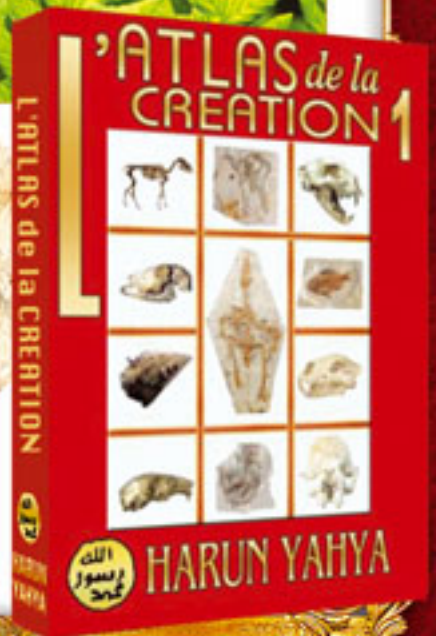
Mais peu importe le temps et la persistance de la répétition du mensonge que "les fossiles transitionnels existent", si on met les gens au courant de l'existence de véritables fossiles, s'ils réalisent que ces derniers ne sont pas différents des entités qui vivent aujourd'hui, alors il ne sera plus utile de réitérer ce mensonge. Telle est la situation actuelle du darwinisme, le stratagème du Dajjal. Alors que les darwinistes essaient désespérément de convaincre les gens de l'existence de fossiles transitionnels, on montre

aux gens des fossiles de formes de vie ayant une apparence parfaite datant de millions d'années et on présente des expositions de fossiles par le biais d'Internet et de l'Atlas de la création. Les gens croient à ce qu'ils voient de leurs propres yeux et sont maintenant très méfiants envers le conditionnement darwiniste auquel ils ont été exposés pendant des années. Cela ne sert plus à rien aux darwinistes d'insister sur le fait que "des fossiles transitionnels existent". Le monde entier est maintenant parfaitement conscient que les darwinistes pris par le Dajjal, les ont trompés. Il est impossible que la tromperie dure plus longtemps. Comme notre Seigneur Tout-Puissant le dit dans un verset:

Bien au contraire, Nous lançons contre le faux la vérité qui le subjugue, et le voilà qui disparaît. Et malheur à vous pour ce que vous attribuez [injustement à Allah]. (Sourate al-Anbiya, 18)



Une feuille de fougère datant de 58 millions d'années est identique aux fougères actuelles. L'Atlas de la Création de Harun Yahya contient des milliers de ces fossiles.



### 5. Les darwinistes dépeignent la théorie de l'évolution comme "indéniable"

Une théorie scientifique est généralement formulée et ensuite elle est scientifiquement confirmée ou réfutée. Elle est scientifiquement acceptée sinon rejetée. La théorie du Big Bang est une théorie scientifique, et elle a été confirmée. La nullité des idées avancées face aux éléments de preuves corroborant la théorie est évidente. Personne n'admet la possibilité de corroboration de toutes les idées diamétralement opposées parce qu'il y a des preuves scientifiques concrètes. Et la preuve concrète a confirmé cette théorie scientifique contre les autres possibilités.

La théorie de l'évolution a aussi été proposée comme théorie scientifique, et d'innombrables éléments de preuve ont démontré qu'elle était complètement absurde. Il n'existe pas un seul élément de preuve pour la soutenir. Tous les résultats scientifiques prouvent encore et encore, chaque jour qui passe, que la théorie a été proposée comme hypothèse et qu'elle n'a aucune validité en quoi que ce soit. Dans des circonstances normales, cette théorie devrait être discréditée depuis longtemps et expédiée à la poubelle. Mais pour quelque raison, cela ne s'est pas produit. Au contraire, la théorie de l'évolution est maintenant embrassée comme s'il s'agissait d'une véritable théorie scientifique, avec de fausses preuves dans les livres, sur les chaînes de télévision et dans les organes de publication. Le Conseil de l'Europe a résolument cherché à défendre la théorie, et a réagi avec horreur à la publication de preuves prouvant que la théorie n'est pas du tout scientifique. Les tribunaux de différents pays ont fermement rejeté les propositions d'opposition à la théorie de l'évolution et sa place dans les programmes scolaires. Récemment, un juge fédéral américain est allé jusqu'à affirmer que la critique du darwinisme était une violation de la Constitution.<sup>140</sup> L'idée d'inclure les "difficultés de l'évolution" dans les programmes, que Darwin lui-même a mentionné a consterné les cercles darwinistes. En bref, le darwinisme est une théorie prétendument scientifique protégée par tous les Etats et généralement étayée avec le soutien officiel de l'Etat. Ces cercles s'efforcent énormément pour empêcher l'enseignement de la vérité de la création dans les écoles, car cela exposerait la nature absurde de l'évolution. Selon les lois de cette religion superstitieuse, le dar-



winisme est "indéniable". De la même manière, le darwinisme est sous la protection d'une dictature fasciste à l'échelle mondiale.

L'écrivaine Ann Coulter énonce ce fait de la manière suivante:

Pour éviter de discuter de la théorie de l'évolution, les darwinistes continuent à glisser des petits faits inutiles dans la discussion comme des pièces de rechange, laissant l'impression que nier l'évolution revient à nier le soleil qui se lève à l'est.<sup>141</sup>

Selon la dictature darwiniste, nier le darwinisme est littéralement un crime. Cela est littéralement considéré comme une trahison dans les pays qui ont adopté le darwinisme comme religion superstitieuse et qui tentent de l'imposer. Personne ne peut déclarer explicitement que les preuves scientifiques ont discrédité la théorie, et qu'elle n'a plus aucune validité. L'acceptation du darwinisme en tant que fait indiscutable est littéralement obligatoire. Le professeur de mathématiques Wolfgang Smith, lui-même en tant qu'évolutionniste, énonce ceci:

On nous dit dogmatiquement que l'évolution est un fait établi, mais on nous dit jamais qui l'a établi, et par quels moyens. On nous dit assez souvent que la doctrine est fondée sur des preuves, et qu'en effet, cette preuve 'est dorénavant au-dessus de toute vérification, aussi bien qu'immunisée de toute contradiction ultérieure par l'expérience' ; mais nous sommes entièrement laissés dans l'obscurité sur la question cruciale sur ce en quoi, précisément, cette preuve consiste".<sup>142</sup>

Le rejet du darwinisme est prévenu, parce qu'autrement, les partisans de la fausse religion qu'est le darwinisme n'aurait aucun moyen de maintenir la théorie étayée. Les mensonges sont dits à haute voix, mais prétendre que ces derniers sont des mensonges est considéré comme une infraction. Une théorie qui a commencé comme étant scientifique en apparence a été transformée en un système de croyance superstitieux et dogmatique éloigné de la science qui ne peut pas être remis en question ou refusé. Le point vraiment remarquable ici, c'est que cela a été fait en pleine vue, et sans scrupules.

Cela a atteint une telle ampleur que même le pape a dû organiser des conférences de soutien au darwinisme dans sa propre maison, au Vatican. Les églises ont dû présenter des excuses à Darwin. Les professeurs d'uni-

versité ont perdu leur emploi, et ont été exclu de leur fonction en raison de publications qui remettent en cause l'évolution. Cette imposition a été un énorme succès dans de nombreux pays, et l'évolution est devenue incontestable, surtout aux niveaux supérieurs.

Les darwinistes peuvent recourir à tous les moyens pour s'assurer que le darwinisme reste indéniable. Ils dissimulent les preuves qui réfutent la théorie de l'évolution, faussent les preuves de leur invalidité, trompent les gens en leur faisant croire qu'il y a vraiment des preuves de l'évolution, de la même manière que Charles Doolittle Walcott a gardé les fossiles cambriens pendant 70 ans.

Les préjugés et le conditionnement darwinistes les oblige à défendre les choses les plus illogiques et à exprimer ces sophismes de temps en temps. Dans le passage ci-dessus, un biologiste évolutionniste affirme ouvertement qu'il ne doutera jamais de la véracité de l'évolution, même si elle est dépourvue de toute preuve scientifique logique. Cela tend encore à montrer que la théorie de l'évolution n'est pas embrassée en raison de données et résultats scientifiques. Cela étant le cas, il y a une vérité évidente ici qui doit être acceptée ; l'évolution est une fausse foi trompeuse et perverse.

Le mathématicien et philosophe William A. Dembski énonce ainsi la manière dont les darwinistes dépeignent l'évolution comme irréfutable:

Douter de l'orthodoxie darwinienne est comparable à s'opposer à la ligne du parti d'un régime stalinien. Que feriez-vous si vous étiez dans la

**C'est Allah Tout-Puissant Qui crée la terre, le ciel et tout ce qui se trouve entre les deux. La création d'Allah est magnifique et incomparable.**

Russie de Staline et vouliez faire valoir que Lyssenko avait tort? Vous pourriez remarquer des paradoxes et des tensions dans la théorie génétique de Lyssenko, mais vous ne pourriez pas dire que Lyssenko avait fondamentalement tort ou offrir une alternative qui contredit clairement Lyssenko. C'est la situation dans laquelle nous sommes.<sup>143</sup>

L'impossibilité de nier le darwinisme, sous la pression de la dictature darwiniste, a donné à certains l'impression qu'il s'agit d'une théorie exacte scientifiquement acceptée, parce que la grande majorité des personnes pensent à tort que la télévision et la presse ne pourraient jamais soutenir un mensonge. Ils s'imaginent que s'il s'agissait d'une tromperie, quelqu'un aurait à ce jour exposé le fait. Pourtant, toute voix qui s'élève est réduite au silence de diverses manières.

La tradition dictatoriale qui a persisté avec pression et imposition au cours du 20ème siècle se poursuit encore aujourd'hui. De nombreux scientifiques sont toujours incapables de se dresser contre la théorie de l'évolution de peur de perdre leur emploi, et les familles sont soumises à des pressions et des menaces dans le cas où elles et leurs enfants s'opposeraient à l'enseignement de l'évolution, mais peu importe combien la théorie de l'évolution est enseignée dans les écoles, peu importe le nombre de scientifiques qui se prononcent contre l'évolution sont réduits au silence, aucune pression darwiniste ne sera capable d'arrêter l'illumination qui a lieu dans les esprits de ceux qui voient que l'évolution est un mensonge. Le



Conseil de l'Europe a aujourd'hui rendu obligatoire l'enseignement de l'évolution dans les écoles. Les interprétations non évolutives sont bannies des programmes scolaires en Chine, en Russie, presque dans tous les pays d'Asie, et même dans certains pays musulmans.

Il doit être précisé que ce qui est décrit et critiqué ici, c'est la mentalité darwiniste oppressive et prohibitive. Les élèves pourraient être informés sur l'évolution dans les écoles dans le cadre de leurs cours d'histoire, mais la chose rationnelle et scientifique à faire, c'est aussi de leur apprendre les centaines d'éléments de preuves qui prouvent que la théorie de l'évolution est fausse. Les jeunes ne doivent pas être forcés à subir une éducation oppressive et partielle. Les faits devraient être mis devant eux d'une manière impartiale, et ils devraient bénéficier du droit de voir et d'apprendre la vérité par leur propre intelligence et conscience.

Il sera également utile de rappeler ceci ; peu importe à quel point les darwinistes peuvent imaginer que cette situation représente une grande victoire, c'est en fait une expression de terreur et de panique. C'est la première fois qu'un organe tel que le Conseil européen, ayant une mentalité darwiniste, a été si alarmé par l'effondrement du darwinisme. Les travaux sur la Création et la discussion sur l'invalidité de la théorie de l'évolution ont été publiés en Europe pendant des années, des conférences ont été organisées, ainsi que diverses autres activités. Mais aucun n'a eu un impact aussi important que le géant *Atlas de la Création* de Harun Yahya quand il a atteint l'Europe. La raison de cet impact est que les découvertes scientifiques contenues dans l'Atlas révèlent la fausseté de l'évolution d'une manière qui ne peut être contestée. Tous les étudiants de l'Europe savent maintenant que la théorie de l'évolution a été démolie par plus de 350 millions de fossiles. A partir d'une seule page Internet facilement accessible, ils peuvent voir d'innombrables photos de fossiles vivants datant de millions d'années, et donc conclure par eux-mêmes que les êtres vivants n'ont jamais évolué. Ils ont appris à travers d'innombrables ouvrages et articles, les fraudes darwinistes et le fait qu'il n'y a pas une seule preuve scientifique pour corroborer la théorie de l'évolution. Ils peuvent facilement accéder aux vrais faits sur le darwinisme. Les mesures et les approches actuellement adoptées au nom du darwinisme aujourd'hui n'ont pas du tout

d'effet. Les darwinistes ont recours aux mêmes tactiques creuses dans l'espoir qu'ils auront le même impact qu'ils ont eu il y a 100 ans. Mais ils oublient que le vrai visage de la ruse du Dajjal a finalement été exposé. Allah Tout-Puissant révèle dans un verset:

**Ou bien ceux qui commettent des méfaits, comptent-ils pouvoir Nous échapper ? Comme leur jugement est mauvais ! (Sourate al-Ankabut, 4)**

### **6. Les darwinistes essaient de faire taire les opposants de l'évolution**


L'un des faits indéniables à propos du darwinisme est que les darwinistes cherchent toujours à faire taire tous les adversaires de l'évolution qui pourraient avoir une influence sur les gens. La religion superstitieuse qu'est le darwinisme, qui s'est établi à travers le monde entier, et ses adeptes qui mettent en œuvre une telle politique oppressive que même suggérer des doutes sur l'évolution mène cette personne à éprouver des difficultés très graves. Selon cette imposition fasciste, avoir des doutes sur l'évolution est un crime. Les exprimer est un crime. Suggérer même que l'évolution est une théorie non prouvée, ou que c'est seulement une théorie, est aussi un crime. Il est impossible qu'un scientifique opposé au darwinisme enseigne dans un département de biologie de n'importe quelle université. Il est impossible de trouver une photo de fossile réfutant l'évolution dans n'importe quel journal pro-darwiniste. Exprimer des doutes sur la théorie, même par erreur, serait une énorme erreur pour un professeur de biologie de l'enseignement secondaire. Selon toute vraisemblance, l'emploi de l'enseignant prendra bientôt fin.

Par exemple, dans le documentaire *Expelled: "No Intelligence Allowed"*, le professeur de biologie, Caroline Crocker, décrit comment elle a été destituée de l'Université George Mason pour avoir remis en cause l'évolution:

Mon supérieur m'a invité à son bureau et m'a dit: "je vais être obligé de vous discipliner pour avoir enseigné le créationnisme..." A la fin du semestre, j'ai perdu mon emploi.<sup>144</sup>

Dans une déclaration au *Washington Post* le 5 février 2006, Crocker a dit:

J'ai perdu mon emploi de l'Université George Mason pour avoir enseigné



les problèmes de l'évolution. Beaucoup de scientifiques remettent en cause l'évolution, mais ils perdraient leur emploi s'ils en parlaient.<sup>145</sup>

Caroline Crocker a été mise sur liste noire après avoir perdu son emploi et n'a pas été autorisée à trouver un emploi où que ce soit par la dictature darwiniste.<sup>146</sup>

Dr. Richard von Steinberg a perdu son emploi du National History Museum (Musée d'histoire naturelle) pour avoir remis en cause l'évolution et publié des déclarations opposées à celle-ci. Les déclarations de Steinberg sur le sujet:

(Lorsque le sujet du créationnisme a été soulevé) les gens étaient tellement en colère à ce sujet, tellement en colère que vous pouviez le voir, ils avaient une réaction physique et émotionnelle... La manière dont le président du département l'a dit, montrait que j'étais considéré comme un terroriste intellectuel.<sup>147</sup>

Le neurochirurgien Michael Egnor décrit la réaction à

son affirmation que les gens n'ont pas besoin d'apprendre sur la théorie de l'évolution pour être médecin comme suit:

Beaucoup de gens sur beaucoup de blogs m'ont donné des noms impubliables et j'ai eu aussi beaucoup de commentaires très désagréables. Toutes les personnes ont suggéré aux gens d'appeler l'université où je travaille et m'ont proposé de me mettre à la retraite. J'ai alors réalisé l'approche de ce public sur mes doutes au sujet de la... critique... de la théorie, ce qui m'a étonné, c'était la méchanceté et le genre de bassesse.<sup>148</sup>

De la même manière, le site de recherche du professeur Robert Marks à l'Université Baylor a été fermé parce qu'il a remis en cause le darwinisme et le financement accordé à ce dernier pour ses recherches a été réclamé.

Le documentaire concerné considère les expériences d'un grand nombre de scientifiques antidarwinistes, qu'ils aient voulu divulguer leur nom ou pas, et ces personnes ont décrit par leurs propres mots comment leur carrière universitaire a totalement pris fin en raison de leur rejet du darwinisme.

Le journaliste Larry Witham résume l'essence du darwinisme et les méthodes employées par la dictature darwiniste:

Une fois que vous êtes fort en sciences, vous pouvez questionner le paradigme. Mais si vous voulez obtenir des subventions, si vous voulez être élus à des postes élevés, si vous voulez obtenir des prix en tant que promoteur de l'éducation publique de la science, vous ne pouvez pas remettre en question le paradigme.

J'ai interviewé des dizaines de scientifiques et, quand ils sont entre eux ou parlent à un journaliste en qui ils ont confiance, ils parleront de "c'est incroyablement complexe" ou "la biologie moléculaire est en crise", mais, publiquement, ils ne peuvent pas dire cela.<sup>149</sup>

Pamela Winnick, autre journaliste, décrit comment on a mis fin à sa carrière après avoir écrit un article sur le sujet de la création et dit:

Si vous donnez tout crédit à cela [créationnisme] – quoi que ce soit – ce qui signifie "même écrire à ce sujet", vous êtes juste fini en tant que journaliste.<sup>150</sup>

Quand le philosophe Stephen Meyer a publié son avis selon lequel l'information contenue dans l'ADN ne peut être expliquée en termes de hasard et que c'est plutôt le travail d'une intelligence supérieure, les darwinistes ont tenté de ruiner sa carrière de rédacteur en chef de la revue.<sup>151</sup> The American Civil Liberties Union (l'Union américaine pour les libertés civiles) a porté des accusations juridiques en raison d'autocollants portant des avertissements sur l'évaluation de l'évolution "avec un esprit ouvert de manière prudente et critique" placées sur les manuels dans la ville de Cobb dans l'Etat américain de Géorgie. Les familles représentant l'organisation ont porté plainte contre les écoles simplement pour le fait de suggérer l'enseignement sur le sujet de l'évolution et de la Création. Un petit groupe de Dover, en Pennsylvanie, soutenu par l'ACLU et par Americans United for Separation of Church and State (Américains unis pour la séparation de l'Eglise et de l'Etat), a entamé une procédure juridique pour empêcher la discussion de la création dans les classes de biologie de neuvième année. Le juge a statué en leur faveur, et on a demandé à l'école d'indemniser le demandeur. Cette somme est susceptible de dépasser UN MILLION DE DOLLARS.<sup>152</sup>

L'écrivaine Ann Coulter propose cette analyse:

Après Dover, aucun district scolaire n'osera murmurer un mot de "créationnisme", à moins qu'ils veuillent risquer d'être ruinés par des procès d'ACLU. Les darwinistes ont sauvé la sainteté laïque de leurs temples: les écoles publiques. Ils n'ont pas gagné dans la science, la persuasion ou les preuves. Ils ont gagné de la manière dont les libéraux gagnent toujours; en trouvant un tribunal pour leur remettre tout ce qu'ils veulent sur un plateau d'argent.

Cela n'est pas de la science...<sup>153</sup>

Ces méthodes répressives employées par les darwinistes ont un effet dissuasif élevé sur certaines personnes. Confrontée à une amende de 1 million de dollars, une école sera extrêmement intimidée. Un enseignant qui refuse de faire marche arrière risque de perdre son emploi. Comme William A. Dembski le dit, ce système ressemble à un régime dictatorial. Personne ne peut même pas ouvrir la bouche pour murmurer un mot contre ce dernier.



En tant que scientifique, l'évolutionniste et professeur de physique H. S. Lipson dit que la science indique la création, et décrit combien il est difficile d'adhérer à ce fait en raison de la pression exercée par la dictature darwiniste:

Si la matière vivante n'est pas causée par l'interaction des atomes, des forces naturelles et de la radiation, alors comment est-elle apparue?... Je pense, cependant, que nous devons aller plus loin et admettre que la seule explication acceptable est la création. Je sais que c'est une abomination pour les physiciens, comme elle l'est pour moi, mais il ne faut pas rejeter une théorie que nous n'aimons pas si la preuve expérimentale la soutient.<sup>154</sup>

Comme Lipson le dit, de nombreux scientifiques, des universitaires et des enseignants sont souvent confrontés à la menace d'excommunication darwiniste. Lorsque le principal d'une école secondaire à Détroit a voulu placé divers livres critiques du darwinisme dans la bibliothèque en 1999, le NCSE (Centre National pour l'Education Scientifique) s'est farouchement opposé à la décision en utilisant toutes sortes d'intimidation.<sup>155</sup>

Jonathan Wells décrit ainsi cette politique d'intimidation:

Le NCSE dit aux conseils scolaires que "l'évolution n'est pas scientifiquement controversée", donc "les arguments contre l'évolution" sont "des mots de code pour tenter d'apporter des idées religieuses non scientifiques dans le programme scolaire de sciences". Puisque les tribunaux américains ont déclaré inconstitutionnel le fait d'enseigner la religion dans les écoles publiques, cela équivaut à un avertissement que le conseil scolaire envisage quelque chose d'illégal. Si l'avertissement ne fonctionne pas, le NCSE appelle l'American Civil Liberties Union (ACLU) pour du soutien et l'ACLU envoie une lettre au conseil scolaire qui menace d'un procès coûteux. Puisque chaque district scolaire du pays a déjà du mal à joindre les deux bouts, cette intimidation du NCSE et de l'ACLU a très bien réussi à bloquer la critique ouverte sur l'évolution darwinienne dans les salles de classe des écoles publiques.<sup>156</sup>

Une suite de mouvements a visé à mettre un terme à l'enseignement de la biologie de l'évolution dans l'Etat du Kansas, où il y a eu une énorme campagne pour l'enseignement de la Création dans les écoles, le système éduca-

tif de l'Etat est entré sous une intimidation et pression généralisées. Dans un article envoyé à la revue *Science*, Herbert Lin, président de la National Research Council (Conseil américain de la recherche), a annoncé que les collèges et universités américains ne devraient pas considérer les cours de biologie enseignés dans les écoles du Kansas comme étant académiques. Le mois suivant, l'éditeur de la revue *Scientific American*, John Rennie a demandé aux comités d'admission des universités de dire à l'administration des écoles de Kansas qu'ils "examineraient les qualifications des étudiants qui leur sont applicables de la part de l'Etat de Kansas avec le plus grand soin" et leur a demandé d'émettre "une lettre ouverte aux familles du Kansas déclarant que cette mauvaise décision pourrait avoir de graves conséquences pour l'avenir de leurs enfants".<sup>157</sup> La signification de la menace était claire. S'opposer à la théorie de l'évolution est un crime, et ceux qui commettent une telle infraction doivent être anéantis immédiatement.

Dans une affaire récente, un chercheur de l'Institut océanographique de Woods Hole du nom de Nathaniel Abraham a annoncé qu'il avait perdu son emploi pour avoir nié la théorie de l'évolution. Une lettre écrite à Abraham en 2004 par un scientifique de Woods Hole disait qu'il avait été démis de ses fonctions parce qu'Abraham a dit qu'il n'acceptait pas les "aspects évolutifs" des National Institutes of Health (Instituts nationaux de la santé), même si les scientifiques du projet exigeaient clairement l'utilisation des principes de l'évolution dans leurs analyses et écrits.<sup>158</sup> En d'autres termes, un scientifique était officiellement excommunié pour le déni de la théorie de l'évolution. Le fait que le sujet ait atteint une importance à la suite d'une action intentée par Nathaniel Abraham en 2007 résulte certainement du courage des gens à résister à la dictature darwiniste.

Phillip Johnson raconte l'histoire qu'en 1981, le British Museum of Natural History a célébré son centenaire avec une exposition sur la théorie de l'évolution de Darwin.

On lisait sur un panneau à l'entrée: "Vous êtes vous déjà demandé pourquoi il y a tant de différentes sortes d'êtres vivants? Une idée est que tous les êtres vivants que nous voyons aujourd'hui ont évolué à partir d'un lointain ancêtre d'un processus de changement progressif. Comment l'évolution a pu avoir eu lieu? Comment des espèces ont pu changer en une


autre? L'exposition dans cette salle ressemble à une explication possible – l'explication de Charles Darwin".

On lisait sur un panneau adjacent: "Un autre point de vue est que Dieu a créé tous les êtres parfaits et immuables". Une brochure d'accompagnement admettait "le concept de l'évolution par la sélection naturelle n'est pas, à proprement parler, scientifique".

La réponse de la communauté scientifique était un scandale. Un éditorial paru dans la revue *Nature*, a demandé rhétoriquement: "Est-ce que les directeurs du musée, qui sont les plus proches de la citadelle du darwinisme, ont perdu leur sang-froid, sans parler de leur bon sens? ... Personne ne conteste, dans la présentation publique de la science, qu'il convient le cas échéant de dire que les questions contestées sont douteuses. Mais la théorie de l'évolution reste-t-elle une question ouverte parmi les biologistes sérieux? Et si non, dans quel but, à l'exception de la confusion générale, à quoi servent ces mots ambigus?".<sup>159</sup>

C'est la technique de la dictature darwiniste. Les mots écrits contre la théorie de l'évolution sont annoncés comme une "agression", et les mesures appropriées sont immédiatement prises sous l'influence du scientifique darwiniste et des revues réputées à l'échelle mondiale. Sous la pression de la dictature darwiniste, toutes les affirmations antidarwinistes sont réduites au silence en toute hâte.

Ce despotisme sert bien sûr un seul but. Il est essentiel que les darwinistes dépeignent la théorie de l'évolution comme une théorie prouvée et la répandent donc à travers le monde. Ils s'imaginent qu'ils peuvent le faire en tenant le fait de la Création loin des gens, en ne mentionnant jamais le fait qu'Allah a créé toutes choses et en endoctrinant les gens seulement avec l'évolution. Mais il y a un autre fait que les darwinistes n'ont jamais pris en considération. Il n'est pas nécessaire que les gens soient éduqués pour voir et comprendre que les êtres vivants sont créés. Toute personne qui utilise un peu sa raison peut clairement voir qu'il y a quelque chose d'extraordinaire, une perfection, une intelligence, une conscience, l'art et la gloire dans la vie. Et il conclura également que tous ceux-ci ne pourraient jamais voir le jour à la suite de coïncidences inconscientes, irréfléchies et ignorantes dépourvues de toute capacité de penser, de raisonner, de réflé-



chir, de porter un jugement ou de distinguer entre le bien et le mal. Il n'est pas difficile pour une personne qui réfléchit sur cela quelques secondes de réaliser tout cela. Allah révèle dans les versets que les miracles qu'Il a créés sont évidents pour les gens qui réfléchissent:

**Il y a certes dans les cieux et la terre des preuves pour les croyants. Et dans votre propre création, et dans ce qu'Il dissémine comme animaux, il y a des signes pour des gens qui croient avec certitude. De même dans l'alternance de la nuit et du jour, et dans ce qu'Allah fait descendre du ciel, comme subsistance [pluie] par laquelle Il redonne la vie à la terre une fois morte, et dans la distribution des vents, il y a des signes pour des gens qui raisonnent. (Sourate al-Jathya, 3-5)**

Les darwinistes ont effectivement commencé à se rendre compte que les mesures qu'ils avaient prises étaient vaines. Le conditionnement qu'ils ont utilisé pour le maintien avec des méthodes oppressives et de fausses preuves n'auront aucun effet sur les gens plus conscients autour aujourd'hui.

Jonathan Wells dit qu'un nombre croissant de scientifiques ont com-



mencé à douter du darwinisme et se sont mis à faire entendre leur voix:

La vérité est qu'un nombre surprenant de biologistes doutent silencieusement ou rejettent certaines des plus grandes affirmations de l'évolution darwinienne. Mais – du moins en Amérique – ils doivent se taire ou risquer une condamnation, la marginalisation et l'exclusion éventuelle de la communauté scientifique. Cela arrive rarement, mais assez souvent pour rappeler à tous que le risque est réel. Même ainsi, il y a une croissance souterraine de biologistes qui doutent discrètement ou rejettent certaines des plus grandes affirmations de l'évolution darwinienne. Mais – du moins en Amérique – ils doivent se taire ou risquer la condamnation, la marginalisation et l'expulsion éventuelle de la communauté scientifique. Cela arrive rarement, mais assez souvent pour rappeler à tous que le risque est réel. Même ainsi, il y a une croissance de biologistes souterrains qui sont désillusionnés par la censure de points de vue opposés des darwinistes. Quand les dissidents isolés commencent à réaliser à quel point beaucoup de leurs collègues pensent la même chose, de plus en plus d'entre eux vont commencer à parler.<sup>160</sup>

### **7. Les darwinistes utilisent la science et font un spectacle scientifique**

La science est le déguisement le plus important des darwinistes. Le darwinisme est apparu sous le couvert de la "science". Les darwinistes ont également comparu en disant: "nous sommes scientifiques". Chaque réaction contre le darwinisme a été présentée à tort comme "une attaque contre la science". Toutes formes de doute concernant la théorie de l'évolution sont dépeintes comme une sorte d'"arriération ou d'agression contre la science". Les darwinistes ont présenté à tort toutes sortes de fausses preuves comme s'il s'agissait de découvertes scientifiques. Autrement dit, le darwinisme a usurpé la science pendant les 150 dernières années.

Le darwinisme est-il alors une science?

Le darwinisme est une tromperie. Il n'a rien de scientifique. Le darwinisme est simplement une fausse tentative visant à amener les gens à croire en un mensonge. La science est le dernier refuge du darwinisme. Le darwinisme s'immunise en utilisant la science. Il défend les fraudes qu'il appelle scientifiques. Il décrit les darwinistes, qui produisent de fausses preuves et racontent des contes, en tant que scientifiques. Mais il accuse les gens qui réalisent que le darwinisme est une tromperie et qui luttent contre lui, de trahison contre la science. La science est la plus grande arme du darwinisme. Il a trompé de nombreuses personnes à ce jour en portant un masque scientifique. Et il utilise encore la science pour perpétuer cette tromperie. C'est pourquoi les revues scientifiques darwinistes, les chaînes documentaires et les scientifiques darwinistes l'utilisent.

Le paléontologue évolutionniste britannique Derek V. Ager dit à ce sujet:

Nous savons tous que de nombreux jaillissements évolutionnistes ne sont rien de plus que des remue-ménages de la part de paléontologues particuliers. Un taxonomiste d'une bibliothèque peut faire bien plus que des millions d'années de mutation génétique...<sup>161</sup>

Cela est tellement vrai. Les mythes évolutionnistes comme la supposée terre primordiale, les êtres vivants qui sont apparus par des mutations et la sélection naturelle, les ancêtres mythiques communs et les créatures étranges qui n'avaient pas encore terminé leur développement qui apparaissent dans les manuels scolaires et dans les journaux, les revues et à la

**C'est pour une juste raison  
qu'Allah a crée les cieux et la  
terre. Voilà bien là une preuve  
pour les croyants.  
(Sourate al-Ankabut, 44)**

télévision sont le produit de la propre imagination des scientifiques darwinistes. Ils ne sont jamais parvenus à n'importe quelle fin supposée au fil des années par la sélection naturelle. Comme le dit Derek Ager, les mutations génétiques ont échoué à produire ce résultat. Mais ils s'imaginent encore que nier ces faits scientifiques et continuer à propager les mêmes affirmations fausses augmenteront la probabilité de tromperie qu'est la diffusion du darwinisme à travers le monde. C'est pourquoi les darwinistes utilisent des mots scientifiques pour donner à la tromperie darwiniste un aspect plus scientifique. Il n'y a pas d'expériences ou de preuves scientifiques qui ont été prouvées et qui corroborent l'évolution. Tous ce que nous avons sont des termes et des formules scientifiques fréquemment utilisés. On peut souvent rencontrer une telle terminologie intéressante et des formules chimiques dans les livres de n'importe quel auteur darwiniste. Quand une personne ignorante de ce sujet regarde de tels livres, elle peut vraiment imaginer qu'il contient des connaissances scientifiques d'un scientifique. Mais les apparences sont trompeuses. La seule chose décrite dans un tel livre est le mythe que les êtres vivants sont apparus et ont pris leurs formes actuelles à la suite d'un hasard aveugle. Aucun auteur darwiniste n'a quelque chose de nouveau à dire, ni aucune preuve scientifique à présenter. La terminologie et les formules chimiques n'y sont que pour mener à bien la tromperie darwiniste et, à leurs yeux, lui donner un air réaliste.

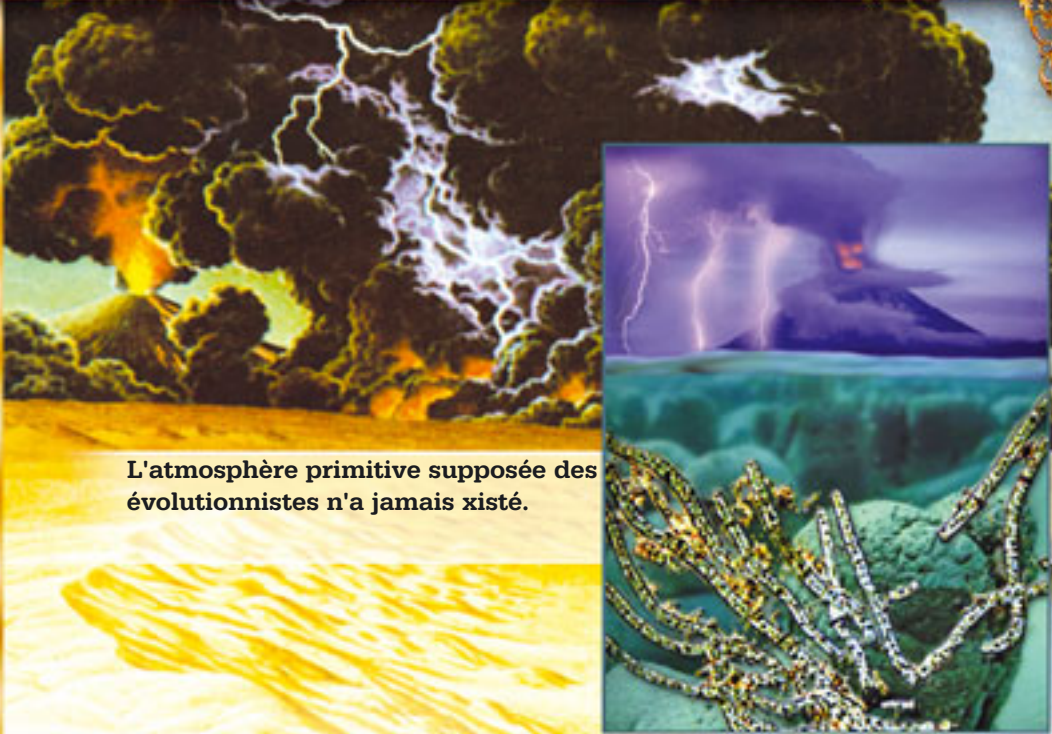
Le paléontologue évolutionniste S. M. Stanley donne un exemple de méthodes darwinistes d'utilisation abusive de la science:

L'évolution se produit rapidement dans les petites populations localisées, nous ne pouvons donc la voir dans les archives fossiles.<sup>162</sup>

Ces mots sont trompeurs, l'évolution se réfère à l'évolution ayant lieu dans les populations locales, mais il n'y a aucune preuve. Il est même admis que qu'aucune preuve ne sera trouvée, mais on a même donné à cela un vernis scientifique. Le fait de la question est ceci ; on ne peut voir aucune évolution dans les archives fossiles, parce que l'évolution n'a jamais eu lieu.

Le directeur du National Center of Science Education (Centre





**L'atmosphère primitive supposée des évolutionnistes n'a jamais existé.**

National pour l'Education Scientifique), Eugene C. Scott, a fait la déclaration suivante à ce sujet:

Beaucoup de manuels scolaires de l'enseignement secondaire (et même, malheureusement, certains collèges), décrivent les théories comme des hypothèses testées, comme si une hypothèse est confirmée est en quelque sorte promue à une théorie, et une vraie théorie, vraiment bonne est couronnée comme loi. Malheureusement, ce n'est pas la façon dont les scientifiques utilisent ces termes, mais la plupart des gens ne sont pas des scientifiques et les scientifiques n'ont pas fait un bon travail de communication des significations de ces termes aux étudiants et au public général.<sup>163</sup>

Dans ces conditions, une personne dont l'expérience se limite à ce qui est montré et à ce qu'on lui dit, peut avoir l'impression que le darwinisme est valide, si elle n'a pas la capacité de penser et de réfléchir de manière impartiale, car avec sa technique de conditionnement, le darwinisme répond en quelque sorte aux attentes du lecteur. Il propose une explication simpliste de la vie, à ses propres yeux insensés, et dit que ceci est "scientifique". Il dit: "il n'est pas nécessaire de le remettre en question, car il est vrai et

prouvé." "Les scientifiques le confirment", dit-il. "Le monde entier est d'accord", dit-il. Et à travers ces mensonges, l'une des pires tromperies de l'histoire a été construite. Et c'est tout ce qu'il faut pour convaincre quelqu'un qui ne sait rien sur le darwinisme, ou quelle grande tromperie elle est, et dont toute l'expérience se limite à ces explications.

Le fait est que, cependant, ces gens sont induits en erreur à chaque étape de ce conditionnement. Les darwinistes ont gardé plus de 350 millions de fossiles qui réfutent définitivement le darwinisme et prouvent la réalité de la création soigneusement cachés ; le fait qu'il est mathématiquement impossible qu'une seule protéine, l'élément constitutif de la vie, se forme par hasard a été soigneusement gardé caché. Ainsi, il a également été impossible de discerner l'ampleur de la tromperie. Ce que les gens qui ont été trompés de cette manière ne savent pas, c'est ceci: le darwinisme n'est ni la science, ni scientifique. Le darwinisme a été remis en question, et on a prouvé qu'il est faux et qu'il n'est étayé par aucune preuve scientifique. Les scientifiques qui épousent le darwinisme sont des gens qui sont dogmatiquement et fanatiquement dévoués à cette foi superstitieuse. La seule explication que la science donne de la vie est la Création. Tous les résultats scientifiques montrent que les êtres vivants ont été créés en un seul moment dans tous leurs états parfaits. C'est encore ce faux conditionnement et endoctrinement qui se cachent derrière la manière dont le darwinisme jouit de l'acceptation dans le monde entier. Par conséquent, les sujets qui convainquent les gens ne sont rien de plus qu'un tour de main. Même les scientifiques peuvent parfois être dupes par cette tromperie. Le paléontologue évolutionniste britannique Colin Patterson fait une confession intéressante sur ce sujet:

Puis je me suis réveillé et j'ai réalisé que toute ma vie, j'avais été dupe en tenant l'évolution comme une vérité révélée en quelque sorte. Je pense que les effets de l'hypothèse d'un ancêtre commun en systématique n'a pas été simplement ennuyeux, non juste un manque de connaissances, je pense que cela a été positivement de l'anti-connaissance.<sup>164</sup>

Brian Leith, un producteur de films documentaires, donne un exemple de prise de conscience progressive sur le sujet:

Au cours des dix dernières années, on a vu émerger une nouvelle géné-

ration de biologistes qui sont considérés comme scientifiquement respectables, mais qui ont leurs doutes à propos du darwinisme.<sup>165</sup>

Un autre élément de preuve important qui confirme l'exactitude des paroles de l'économiste américain Jeremy Rifkin que "la théorie de l'évolution a été érigée comme la pièce maîtresse de notre système éducatif, et les murs élaborés ont été érigés autour d'elle pour la protéger contre les mauvais traitements inutiles"<sup>166</sup> est la manière dont ils ferment les yeux à ces fraudes des scientifiques darwinistes et dont ils ne sont même pas gênés ou offensés quand la réalité des faits apparaît. Les scientifiques les plus connus du monde maintiennent délibérément cette tromperie pour être en mesure de tromper les gens. Jonathan Wells cite un exemple:

Que diriez-vous de Stephen Jay Gould, un historien des sciences qui était au courant des dessins d'embryons truqués de Haeckel? Pendant tout ce temps, les élèves qui sont passés par les classes de Gould ont appris la biologie des manuels scolaires qui ont probablement utilisé les embryons d'Haeckel comme preuve de l'évolution. Pourtant, Gould n'a rien fait pour corriger la situation jusqu'à ce qu'un autre biologiste se plaigne à ce sujet en 1999. Même alors, Gould a blâmé les rédacteurs des manuels pour l'erreur, et a écarté le dénonciateur (un biochimiste de l'Université de Lehigh) [Michael J. Behe] en tant que créationniste. Qui porte la plus grande responsabilité ici – les écrivains des manuels qui recyclent machinalement les dessins truqués, les gens qui se plaignent d'eux, ou l'expert de renommée mondiale qui regarde avec complaisance dans les coulisses pendant que ses collègues deviennent involontairement des accessoires de ce qu'il appelle lui-même l'"équivalent académique de meurtre"?

La révélation de la fausseté de l'histoire des mites poivrées est apparue récemment par rapport à la vérité sur les embryons d'Haeckel. Pourtant, chaque biologiste qui travaille sur les mites poivrées sait depuis plus d'une décennie que les mites ne se posent pas sur des troncs d'arbres et que les photos des manuels ont été montées. De nombreux manuels de biologie réalisent des photographies de mites poivrées claires et foncées sur des troncs d'arbre pour illustrer cette célèbre histoire. Pourtant, les biologistes savent depuis plus d'une décennie que l'histoire a des problèmes.<sup>167</sup>

La façon dont les darwinistes détournent la science et donne en outre

**«Voilà la création d'Allah.  
Montrez-Moi donc ce qu'ont créé,  
ceux qui sont en dehors de Lui?»  
Mais les injustes sont dans  
un égarement évident.  
(Sourate Luqman, 11)**

l'impression qu'ils la détiennent et la préservent, est en soi une grosse tromperie. En fait, contrairement à ce qu'il prétend, le darwinisme agit en violation complète de la science. Il essaie de dissimuler les preuves scientifiques. Il fait des affirmations qui contredisent les résultats des expériences de laboratoire. Même si les archives fossiles prouvent que les formes transitionnelles n'ont jamais existé, ils continuent encore à propager le mensonge que les êtres vivants ont évolué de manière à laisser d'innombrables formes intermédiaires derrière eux. La fraude scientifique est un concept né avec le darwinisme. Les darwinistes abusent des musées des sciences et des publications scientifiques et présentent délibérément les fraudes aux gens. Ils utilisent des livres et des revues scientifiques pour répandre le mythe de l'histoire de l'évolution, ce qui ne s'est jamais produit. Ils font un dessin d'une forme de vie qui n'a jamais existé et essaient de donner l'impression que "c'est notre passé". Cette religion, diamétralement opposée à la science, dit l'un des pires mensonges toujours sous un masque scientifique.

La raison pour laquelle les darwinistes soutiennent un tel mensonge terrible est sans aucun doute leur dévouement aveugle à la voie du Dajjal. Le système du Dajjal est un système pervers qui mène les gens au mensonge.

### **8. Les darwinistes abusent des médias écrits et visuels**

Les médias écrits et visuels sont les plus importants outils de conditionnement qui fonctionnent sur de nombreuses personnes. De la même façon qu'elles croient à tous ce que les scientifiques leur disent, certaines personnes accordent également le même crédit aux auteurs des revues scientifiques et des reportages à la télévision. Toute partie pro-darwiniste de tout journal darwiniste célèbre est une preuve suffisante pour la majorité des lecteurs. Les gens considèrent qu'une revue scientifique qui a publié une fausse preuve du darwinisme doit nécessairement dire la vérité. La majorité

des gens ne savent pas que la revue en question est l'un des partisans les plus dévoués de la fausse religion qu'est le darwinisme. Ils igno-



rent également que, lorsque la fausse religion qu'est le darwinisme est embrassée, il ne peut y avoir aucune raison, logique, vérité ou méthode scientifique.

Sous l'influence de la dictature darwiniste, de nombreuses revues scientifiques sont aujourd'hui pro-darwinistes. Il est inacceptable que toute publication opposée au darwinisme apparaisse et jouisse d'une acceptation générale. C'est pourquoi la majorité des lecteurs et des téléspectateurs adhèrent immédiatement aux rapports que les darwinistes émettent dans les publications qu'ils soutiennent.

Mais c'est une grave erreur.

Le seul but des darwinistes est la propagande. Ils agissent selon l'idée que la majorité des lecteurs n'ont aucun doute sur le rapport trompeur concernant l'évolution dans le *New Scientist* ou le *National Geographic*. C'est également la position des gens qui n'ont jamais envisagé la possibilité qu'une revue scientifique comme *Nature* soit au service d'un mensonge et qui ne réfléchissent jamais bien à ce qu'ils apprennent. Mais cette situation crée un tel terrain fertile au niveau de la propagande darwiniste qu'ils sont encore en mesure de convaincre les gens de véracité d'une telle idée incroyablement ridicule comme le mythe darwiniste selon lequel "la première cellule est apparue spontanément dans l'eau boueuse". Tout ce qu'il fait c'est que cette histoire apparaisse dans une publication pro-darwiniste comme *Nature*, écrite par un scientifique et abondant de terminologie compliquée.

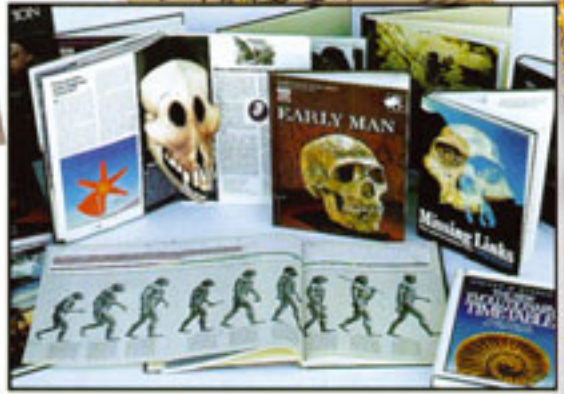
Une personne ou un organisme qui a une mentalité matérialiste peut faire n'importe quoi pour maintenir le matérialisme étayé. C'est ce que font les publications pro-matérialistes. Elles feront n'importe quoi pour maintenir le darwinisme à l'ordre du jour, et utilisent manifestement la science en tant que masque pour leurs activités. La nature rend sa mentalité matérialiste limpide:

Même si toutes les données indiquent un concepteur intelligent, une telle hypothèse est exclue de la science, car elle n'est pas naturaliste.<sup>168</sup>

Comme nous l'avons vu, les matérialistes se sont conditionnés à rejeter cela, même si tous les éléments de preuve scientifiques concrets confirment la Création. Il est impossible de parler de quoi que ce soit de scientifique ici. Le darwinisme est toujours défendu malgré avoir été scientifiquement dis-



**Les émissions et les publications trompeuses ne suffisent plus à étayer le darwinisme. Les preuves scientifiques ont définitivement discrédité cette fausse théorie.**



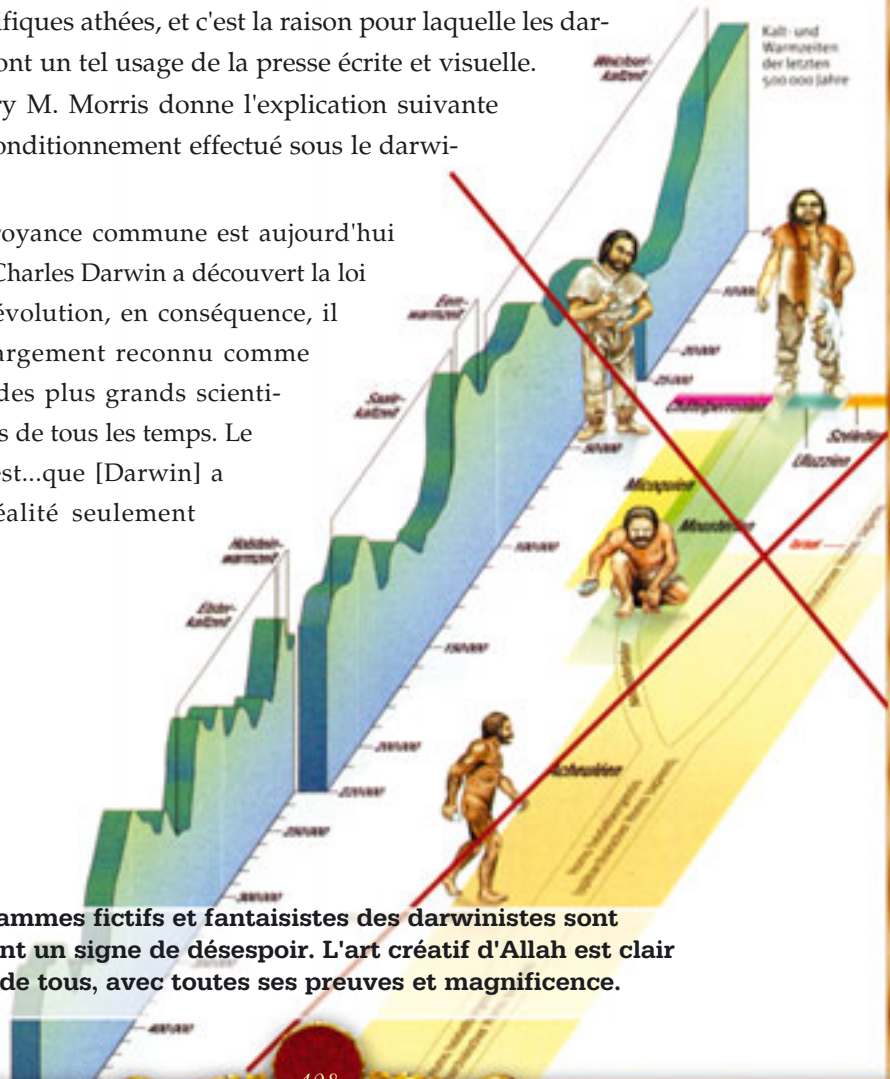
crédité. Pendant ce temps, ces gens nient par ignorance la Création, même si elle est corroborée par d'innombrables éléments de preuves scientifiques. Parce que selon le matérialisme, aucune explication en dehors de la matière n'est acceptable. C'est pourquoi ces revues qui semblent être scientifiques défendent avec tant d'insistance une idée telle que l'évolution qui n'a aucune quelque valeur scientifique que ce soit. Pour ces publications, la preuve qui montre le fait que les êtres vivants ont été créés est inacceptable à n'importe quel prix. C'est pourquoi les darwinistes n'ont aucun scrupule à dépeindre une tromperie qu'ils ont imposée au monde entier avec de fausses méthodes à la place de méthodes vraies et valides.

En effet, quand on regarde l'attitude des différents centres scientifiques qui soutiennent ces publications envers Allah, la situation devient parfaitement claire. Le résultat d'une récente enquête dans la revue Nature

concernant les points de vue des membres de l'U.S. National Academy of Science (Académie Nationale des Sciences) était ceci: selon les réponses des 517 membres du NAS des départements de biologie et de physique, 72,2% sont athées, 20,8% sont agnostiques, alors que seulement 7,0% croient en Allah.<sup>169</sup> L'aveu suivant du neurobiologiste et évolutionniste, Robert Provine clarifie cela parfaitement: "très peu de biologistes restent vraiment religieux. La plupart sont athées et beaucoup ont été conduits là par leur compréhension du processus évolutif et d'autres sciences.<sup>170</sup> A la lumière de ces faits, il n'est pas difficile de voir pourquoi toute tentative de montrer la vérité du fait de la Création est accueillie avec une rage intense par des scientifiques athées, et c'est la raison pour laquelle les darwinistes font un tel usage de la presse écrite et visuelle.

Henry M. Morris donne l'explication suivante du faux conditionnement effectué sous le darwinisme:

La croyance commune est aujourd'hui que Charles Darwin a découvert la loi de l'évolution, en conséquence, il est largement reconnu comme l'un des plus grands scientifiques de tous les temps. Le fait est...que [Darwin] a en réalité seulement



**Les diagrammes fictifs et fantaisistes des darwinistes sont simplement un signe de désespoir. L'art créatif d'Allah est clair aux yeux de tous, avec toutes ses preuves et magnificence.**



servi de catalyseur pour un renouveau du paganisme antique, en venant au bon moment dans l'histoire pour mener à bien une révolte contre Dieu [Allah est certainement au-dessus de cela] pour laquelle beaucoup de personnes de l'Europe occidentale se préparaient depuis plus d'un siècle".<sup>171</sup>

Les fausses idées que les "scientifiques ne mentent pas" et que "les revues scientifiques ne mentent jamais" ont trompé les gens pendant des années. Le système tordu de foi que les gens ont construit entre eux a conduit les darwinistes à en tirer parti et à abuser de la science. Mais ceci est une certitude absolue: un scientifique matérialiste **se fera un plaisir de tromper les gens** si les faits ne servent pas ses propres intérêts et ne corroborent pas le matérialisme. La grande majorité des scientifiques dans le



monde d'aujourd'hui induisent manifestement les gens en erreur en épousant le darwinisme. Ils racontent des contes que même les enfants ne croiraient jamais, même si les gens savent qu'ils sont scientifiquement impossibles. Cette situation est un système actuellement en vigueur et appliqué par tous les scientifiques darwinistes du monde. Autrement dit, même si un scientifique darwiniste passe toute sa vie en contact étroit avec la science, il peut toujours tromper aisément les gens au nom de la science et consacrer sa vie entière à un mensonge.

Francis Crick, le professeur de physique et de biologie qui a gagné le prix Nobel pour sa découverte de l'ADN, qui a passé toute sa vie à épouser l'évolution et qui a attiré de vives critiques pour avoir dit que "les êtres humains sont des collections de neurones" en 2004, et qui est décédé niant l'existence de l'âme, est le meilleur exemple de cela. Malgré qu'en tant que physicien athée, biologiste moléculaire et neurobiologiste, voyant d'innombrables preuves de la sublime créativité artistique d'Allah et même découvrant ces dernières en personne, il s'est toujours efforcé de cacher tout au long de sa vie le fait le fait que ces preuves sont toutes miraculeuses en nature et qu'elles indiquent une création très spéciale. Dans le but de nier l'existence d'Allah (Allah est certainement au-dessus de cela), il est même allé jusqu'à prétendre que la vie avait été amenée sur terre par des créa-



tures extraterrestres.<sup>172</sup> La conclusion à laquelle la perspective naturaliste, darwiniste conduit un homme de science est un illogisme humiliant.

Un autre exemple de ceci est le darwiniste et paléontologue de l'Université de Harvard, Jay Gould, qui a passé toute sa vie en étant athée et naturaliste, malgré le fait qu'il a été personnellement témoin et a examiné toutes les preuves de la création montrées par la paléontologie. Tout comme Crick, Gould a travaillé toute sa vie adulte dans la science et n'a pas hésité à épouser une telle théorie illogique non prouvée comme "l'évolution ponctuée" tout au long de sa vie, simplement pour pouvoir nier l'existence d'Allah (Allah est certainement au-dessus de cela), au moins à ses propres yeux insensés.

Cela étant le cas, il est insensé et une idée préconçue manquant gravement à la conscience, de croire que tout ce que les scientifiques darwinistes disent et font est vrai. Pourtant, il y a un fait que ces personnes qui passent toute leur vie dans un état d'incroyance ne connaissent ou ne comprennent pas: Allah Tout-Puissant, le Seigneur de l'univers, dit dans les versets qu'Il neutralisera tous les efforts de ceux qui passent leur vie à chercher et à répandre la voie de l'Antéchrist:



**Dis: "Voulez-vous que Nous vous apprenions lesquels sont les plus grands perdants, en œuvres ? Ceux dont l'effort, dans la vie présente, s'est égaré, alors qu'ils s'imaginent faire le bien. (Sourate al-Kahf, 103-104)**

Les partisans de l'Antéchrist imaginent que leurs efforts contre la croyance en Allah auront une certaine valeur dans la vie de ce monde et qu'ils sortiront victorieux de cela. Mais c'est un système qui est juste pourri depuis le début. Tous les systèmes opposés à la vraie foi sont condamnés à la défaite par la promesse d'Allah. Allah Tout-Puissant est certainement assez puissant pour faire toutes choses. Dans un verset Il révèle:

**Et quiconque prend pour alliés Allah, Son messenger et les croyants, [réussira] car c'est le parti d'Allah qui sera victorieux. (Sourate al-Maidah, 56)**

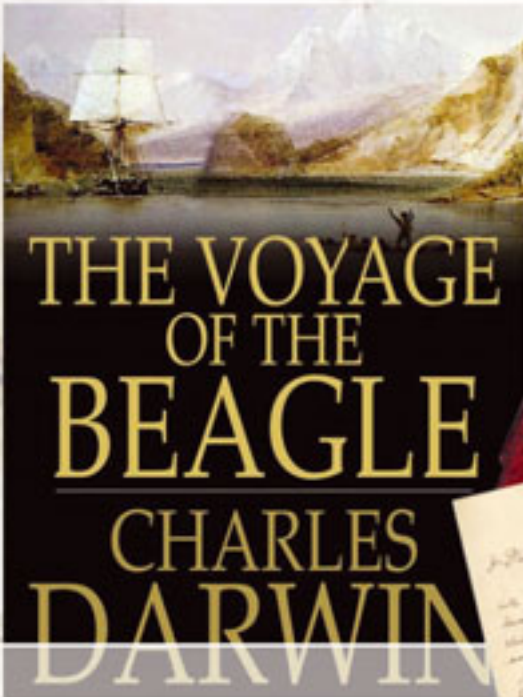
L'une des tactiques classiques que les darwinistes emploient en utilisant la science pour leur propre idéologie est la manière sûre de parler. En parlant de l'évolution comme étant une théorie dont la validité est soi-disant établie, et au sujet duquel les longs débats ne sont pas nécessaires, ils déclarent Darwin comme étant le scientifique le plus important du monde. Cependant, comme beaucoup d'historiens de science et auteurs l'ont explicitement déclaré, le fait est que Darwin n'a pas découvert quelque chose de nouveau, il n'a fait aucune nouvelle constatation, et n'a également lancé aucune nouvelle théorie basée sur la raison et la logique ou bien sur l'observation. Il a entrepris un voyage maritime avec un groupe de marins ivres, a mis de côté la plupart des espèces qu'il a récoltées lors de ce voyage sans jamais les avoir examinées, et a ressuscité le mensonge de l'évolution dont il avait appris de son grand-père et qui existait depuis l'Égypte et les Sumériens antiques. Mais les darwinistes ne mentionnent bien sûr jamais cela. En effet, ils l'ont soigneusement caché et s'efforcent de décrire Darwin comme un grand homme de science pour pouvoir tromper les gens. Alister McGrath, un physicien moléculaire et en même temps professeur de théologie, décrit ainsi la situation:

Robert Green Ingersoll (1833-99), l'avocat du chemin de fer qui est devenu l'un des plus éminents écrivains athées du 19<sup>ème</sup> siècle d'Amérique... [a écrit] en 1884... : Ce siècle sera appelé le siècle de Darwin ... Sa doctri-

**Evitez le péché apparent ou  
caché, (car) ceux qui  
acquièrent le péché seront  
rétribués selon ce qu'ils  
auront commis.  
(Sourate al-Maidah, 120)**

ne de l'évolution, sa doctrine de la survie du plus fort, sa doctrine de l'origine des espèces, a supprimé dans tout esprit pensant le dernier vestige du christianisme orthodoxe.<sup>173</sup>

Cet état de fait s'applique également aux revues dans lesquelles les articles de ces scientifiques apparaissent. Puisque la propagande darwiniste apparaît dans les revues scientifiques les plus connues du monde, puisqu'on y autorise seulement l'apparition des écrits de scientifiques darwinistes, et puisque ces scientifiques sont idéologiquement obligés de maintenir et d'épouser le mensonge de l'évolution, il sera tout aussi irrationnel de penser que les articles écrits ornés par la terminologie scientifique sont nécessairement vrais. Les darwinistes ont fait usage de ce système de croyance superstitieuse pendant des années. Mais le temps est maintenant venu pour que ceci soit éradiqué et pour que les réalités scientifiques soient acceptées. Une fois que les médias écrits et visuels, le plus important outil




de propagande du darwinisme, ne sont plus en mesure de tromper les gens, il n'y aura plus aucune place à la propagande darwiniste nulle part ailleurs.

**9. Les darwinistes cherchent à imposer la fausse idée que l'opposition à l'évolution est une violation de la logique**

Passer les accusations à l'autre côté est peut-être la tactique la plus connue de la guerre psychologique. Dans une lutte menée par l'attribution de ses propres défauts et lacunes, ou des choses dont on est accusé de faire à l'autre côté, le parti qui met en œuvre cette tactique imagine que qui-conque pratique cette sorte de propagande plus fortement gagnera. En d'autres termes, si le côté qui est coupable et dans le mal fait bon usage de cette propagande, alors il semblera être dans le vrai et être le parti lésé et donc, il imagine qu'il gagnera le combat.

Cette tactique bien connue a été appliquée par les darwinistes de manière flagrante ces derniers temps. Même si ce sont les darwinistes qui commettent une fraude, épousent une tromperie, qui sont irrationnels et illogiques et qui trompent les autres personnes, ils essaient de convaincre les gens que ce sont ceux qui nient l'évolution qui épousent des idées illogiques. Les darwinistes imaginent que s'ils peuvent faire croire ce mensonge aux gens, s'ils peuvent tromper les gens de manière approfondie et as-



**Darwin n'a mené aucune recherche scientifique lors de ces voyages, il a simplement passé du temps avec des marins ivres.**

sez efficace, alors ils réussiront. Ils pensent que cette tactique diabolique fonctionnera le mieux pour eux et couvrira toutes les fraudes qu'ils commettent. Mais ils oublient une chose très importante ; la superstition n'est jamais victorieuse. C'est la loi d'Allah. La justice de notre Seigneur Tout-Puissant Allah se fera certainement. Allah Tout-Puissant connaît la vérité et celui qui s'abrite derrière la tromperie, et Il éliminera la superstition et renforcera la vérité. Les tactiques darwinistes sont les tours de Satan et Allah, Qui a créé le Dajjal, ainsi que tous les êtres vivants, confondra tous ses projets. Allah dit ceci dans un verset:

**Voilà ! Allah réduit à rien la ruse des mécréants. (Sourate al-Anfal, 18)**

Au cours des années, lorsque les fausses tactiques développées contre le fait de la Création semblaient être efficaces, les darwinistes ont lancé diverses fausses accusations et imputations contre ceux qui parlaient de la Création. En effet, les fausses accusations des darwinistes contre les croyants ont été faites tout au long de l'histoire et sont des choses prédites comme devant arriver dans le Coran. Allah Tout-Puissant, Seigneur des Cieux et de la Terre, décrit la situation de ceux qui font de fausses accusations en ces termes:

**Et quand on leur dit : "Croyez comme les gens ont cru", ils disent :**






“Croirons-nous comme ont cru les faibles d'esprit ? ” Certes, ce sont eux les véritables faibles d'esprit, mais ils ne le savent pas. (Sourate al-Baqarah, 13)

La raison pour laquelle les darwinistes font ces accusations est sans aucun doute parce qu'ils sont conscients que la Création est une vérité absolue. La raison derrière leur moquerie stupide est qu'ils savent que leurs théories ne sont pas corroborées par les constatations scientifiques ou par des preuves, et ils essaient donc d'éblouir les gens avec le verbiage à la place. Ils imaginent que cela peut donner la réussite à la voie du Dajjal. Le professeur de droit de l'Université, Phillip E. Johnson dit ceci au sujet de la tactique:

... les étudiants devraient aussi apprendre des choses comme les erreurs de l'histoire des mites poivrées, la fraude des dessins d'embryons d'Haeckel, le mystère de l'explosion cambrienne et ce en quoi les principaux darwinistes croient vraiment sur les implications du darwinisme



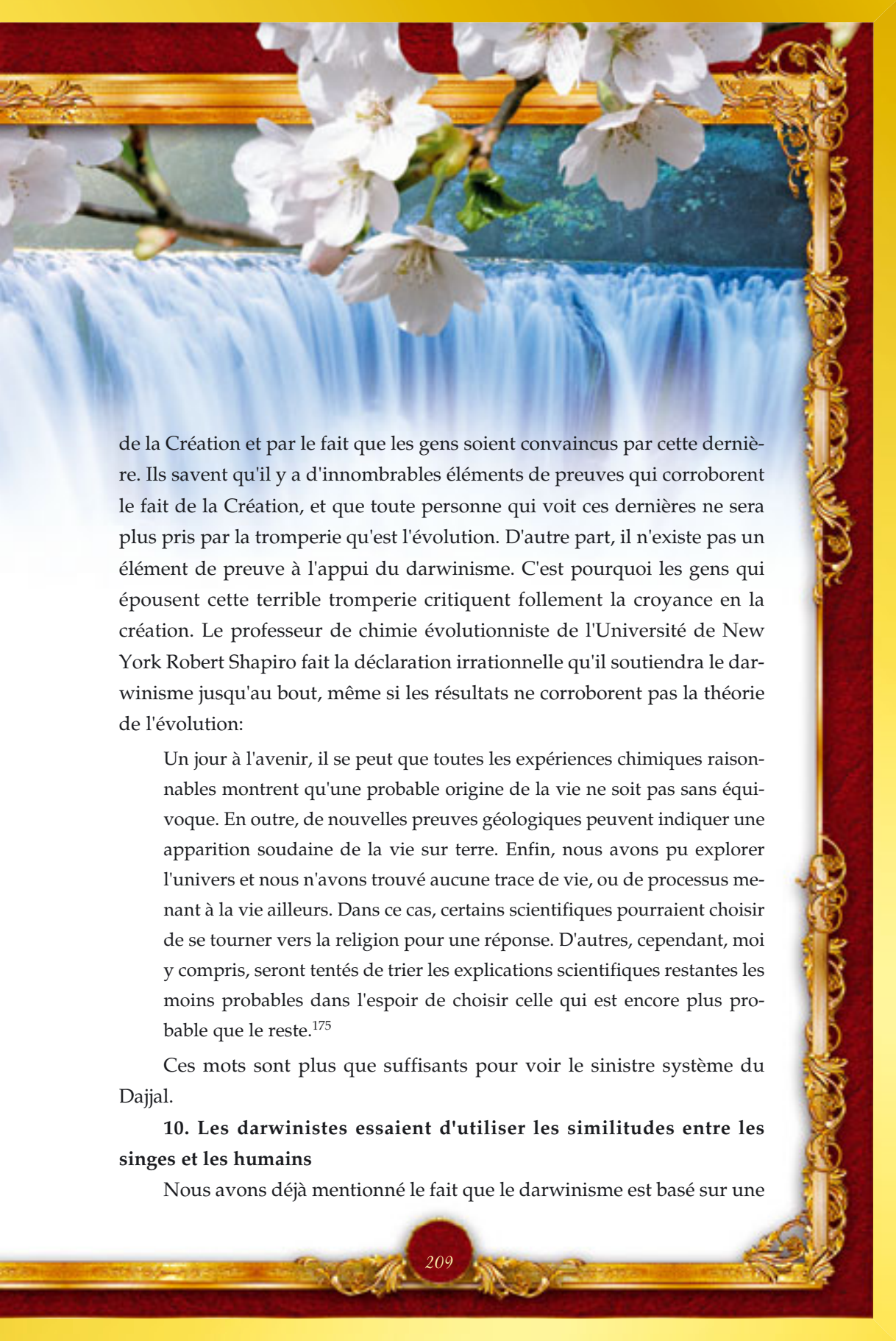


dans la religion. Avant que cette éducation aille très loin, les autorités auront une révolte à leur pied. Les darwinistes ne peuvent pas changer leurs tactiques parce que toute véritable éducation sur l'évolution jettera une lumière d'analyse sur les hypothèses qui ne peuvent pas survivre.<sup>174</sup>

Selon toute définition réaliste, le naturalisme est une religion extrêmement dogmatique. Il repose sur une conviction fondamentale de la réalité ultime selon laquelle il est tenu par une sorte de foi, et qu'il intègre ses propres définitions de "connaissance" et de "raison". Il dit que la connaissance vient finalement de nos sens et que les formes les plus complexes de connaissances proviennent de la recherche scientifique. Selon la définition naturaliste, il ne peut y avoir une telle chose comme la connaissance du surnaturel. Les déclarations sur Allah sont non rationnelles ou irrationnelles (s'ils prétendent faire des allégations factuelles objectives). (Allah est certainement au-dessus de cela).

Mais ce sont en fait le naturalisme et le matérialisme qui sont totalement irrationnels. Les adeptes de ces croyances perverses attribuent le pouvoir de créer au hasard, aux coïncidences et aux phénomènes inconscients (Allah est certainement au-dessus de cela) et sont dépourvus de tout pouvoir de jugement rationnel. Ce que les adeptes de la religion perverse qui attribuent une divinité au hasard appellent "connaissance" est basé sur l'idée que le hasard a tout créé à partir de rien. Alors ce dont nous parlons ici consiste en un système de croyance perverse qui ne donne pas de place à la raison et à la logique. C'est pourquoi, il ne sera pas difficile de voir qu'il est impossible de se référer à des concepts comme raison et information quand il est question de naturalisme, de matérialisme et de darwinisme.

Les darwinistes sont terrifiés par la discussion généralisée sur le fait



de la Création et par le fait que les gens soient convaincus par cette dernière. Ils savent qu'il y a d'innombrables éléments de preuves qui corroborent le fait de la Création, et que toute personne qui voit ces dernières ne sera plus pris par la tromperie qu'est l'évolution. D'autre part, il n'existe pas un élément de preuve à l'appui du darwinisme. C'est pourquoi les gens qui épousent cette terrible tromperie critiquent follement la croyance en la création. Le professeur de chimie évolutionniste de l'Université de New York Robert Shapiro fait la déclaration irrationnelle qu'il soutiendra le darwinisme jusqu'au bout, même si les résultats ne corroborent pas la théorie de l'évolution:

Un jour à l'avenir, il se peut que toutes les expériences chimiques raisonnables montrent qu'une probable origine de la vie ne soit pas sans équivoque. En outre, de nouvelles preuves géologiques peuvent indiquer une apparition soudaine de la vie sur terre. Enfin, nous avons pu explorer l'univers et nous n'avons trouvé aucune trace de vie, ou de processus menant à la vie ailleurs. Dans ce cas, certains scientifiques pourraient choisir de se tourner vers la religion pour une réponse. D'autres, cependant, moi y compris, seront tentés de trier les explications scientifiques restantes les moins probables dans l'espoir de choisir celle qui est encore plus probable que le reste.<sup>175</sup>

Ces mots sont plus que suffisants pour voir le sinistre système du Dajjal.

#### **10. Les darwinistes essaient d'utiliser les similitudes entre les singes et les humains**

Nous avons déjà mentionné le fait que le darwinisme est basé sur une

logique très simpliste et qu'il tend à expliquer la vie de manière très superficielle et facile. En conséquence, l'un des plus importants outils de propagande des darwinistes sont les singes. En raison des divers aspects de leurs caractéristiques anatomiques, les singes ont vraiment été créés pour ressembler aux êtres humains. Ces similitudes sont une chose qui trompent la plupart des darwinistes, et qui les amènent ainsi à tromper les autres.

Pour pouvoir utiliser la similitude entre les humains et les singes, les darwinistes regardent un singe et mettent l'accent sur divers aspects de son comportement, comme l'utilisation d'outils ou la capacité à apprendre. L'objectif est de légitimer la célèbre soi-disant tromperie darwiniste selon laquelle les humains sont les descendants des singes et d'amener les gens à avoir cette impression. Une fois qu'on expose certaines personnes à un tel conditionnement, et qu'elles vont au zoo ou regardent un documentaire sur les singes, elles développent une opinion précise en ce sens. Aussi deviennent-elles influencées par cette tromperie darwiniste et elles peuvent facilement croire qu'un être vivant qu'elles voient pourrait facilement se transformer en être humain "si elle grandit un peu, soit rasé et mange la meilleure nourriture". Quelques similitudes techniques ont jeté les bases au conditionnement darwiniste réussi. Les programmes sur les singes qui ont appris diverses formes primitives de comportement similaire à celui des êtres humains apparaissent encore et encore sur les chaînes de télévision darwiniste et sur les sites Internet. Certains téléspectateurs qui voient ce qu'un singe peut faire quand il est exercé, et qui ont peu de connaissances sur le darwinisme, commencent à avoir un point de vue totalement erroné à cause du conditionnement darwiniste auquel ils ont été soumis. Le comportement intelligent affiché par les singes est montré à maintes reprises afin de renforcer la propagande au sujet de ces créatures qui sont les

**Les darwinistes essaient de tromper les gens en utilisant les similitudes entre les êtres humains et les singes. Mais ce qui fait des hommes des êtres humains, c'est le fait qu'ils ont une âme.**

soi-disant premiers ancêtres de l'homme.

Pourtant, ce n'est qu'une autre tromperie darwiniste.

Il est vrai que les singes possèdent certaines caractéristiques qui ressemblent à celles des humains. Mais cela ne change rien au fait que les humains et les singes sont deux entités complètement différentes. Par la volonté d'Allah, aussi longtemps qu'il y a des singes dans ce monde ils ne seront jamais rien d'autre que des singes. Peu importe à quel point on les exerce, ils ne se transformeront jamais en êtres humains ayant des caractéristiques comme la capacité de penser, de percevoir, d'interpréter, de prévoir, d'agir intelligemment, de porter des jugements, d'agir de manière planifiée et consciente ou parler. Peu importe combien ils répètent leurs efforts, les singes ne seront jamais en mesure de concevoir des avions, de construire des gratte-ciel, d'écrire des poèmes ou d'étudier les êtres humains en laboratoire. Peu importe la formation qu'ils reçoivent, ils ne pourront jamais concevoir un projet ou former une civilisation supérieure grâce à la réflexion et la planification. C'est parce que le singe est une entité qui a des caractéristiques anatomiques qui lui sont spécialement accordées par Allah, mais qui est dépourvu de la capacité de parler et surtout, privé de la conscience humaine, de l'esprit et de l'âme. Le fait qu'il ait quelques



capacités n'est certainement pas une preuve de l'affirmation selon laquelle il serait l'ancêtre de l'homme.

En faisant ces déclarations, les darwinistes essaient de faire oublier la principale différence entre les humains et les singes. L'homme est une entité capable de dire "Je suis", qui est conscient de sa propre existence et de la raison pour laquelle il a été créé, qui est capable de réfléchir sur la raison de son existence et de porter des jugements. C'est pourquoi l'homme est une entité totalement différente des autres formes de vie. Comparé à cela, les similitudes anatomiques et les capacités ont seulement un pouvoir différentiel mineur. Une entité consciente, consciente de sa propre existence et capable de dire "c'est moi", ne peut pas être expliquée en des termes matérialistes. Aucune explication matérialiste ne peut expliquer une soi-disant transition d'une forme de vie inconsciente et ignorante de sa propre existence en une seule forme de vie ayant une âme étant consciente de son existence. Les darwinistes peuvent produire autant de fausses preuves qu'ils le souhaitent pour cette explication non scientifique (et tous les fossiles fournis à ce jour étaient des fraudes), mais ils ne seront jamais capables d'expliquer l'âme humaine et la conscience. C'est ce sur quoi les darwinistes ne veulent pas parler et c'est ce qui leur inflige désespoir lorsqu'ils parlent de la soi-disant évolution de l'homme et essaient d'imposer toute une série de faux crânes en tant que preuves à cela.

En plus de tout cela, il y a d'autres êtres vivants qui présentent des caractéristiques beaucoup plus intelligentes que les singes, dont les darwinistes ont imaginé les capacités comme étant la plus grande forme de preuve. Les corbeaux, les abeilles, les castors et les termites se comportent parfois beaucoup plus intelligemment que les singes, et se comportent d'une manière qui exige plus de capacité. C'est pourquoi cette affirmation basée sur les capacités et les compétences est totalement trompeuse.

Tout d'abord, les darwinistes doivent expliquer ce qui fait des êtres humains des hommes, comment ils sont affectés par ce qu'ils voient et entendent, comment ils pensent sur ceux-ci, utilisent la raison, ont des sentiments comme le respect, l'amour et la loyauté, et ont une âme qui leur permet de prendre des décisions et de faire des jugements. Cet état d'esprit, qui croit en l'existence absolue de la matière et qui considère la conscience

humaine comme une simple collection de neurones, est totalement muette face à l'existence de l'âme. Depuis maintenant longtemps, les darwinistes ont travaillé sur l'origine de la conscience et sur l'évolution imaginaire ; ou, autrement dit, ils ont produit des méthodes de propagande sur le sujet. Mais comme il leur est impossible d'expliquer la matière avec un concept qui n'a pas d'existence matérielle, ou même de fournir une interprétation alternative, ils ne font aucune affirmation sur ce sujet du tout. En effet,



**Les singes ne peuvent jamais réaliser une œuvre d'art ou composer de la musique, même si on leur donnait des millions d'années pour le faire car ces animaux n'ont pas d'âme.**



l'origine de la conscience, l'âme qui fait des êtres humains des hommes, appartient à Allah. Allah a accordé cela comme bénédiction de Lui, et de cette manière a rendu les humains différents des autres formes de vie. La tromperie darwiniste est muette et déconcertée sur ce sujet.

Allah révèle dans le Coran qu'Il a créé l'homme de Son Esprit:

**Qui a bien fait tout ce qu'Il a créé. Et Il a commencé la création de l'homme à partir de l'argile, puis Il tira sa descendance d'une goutte d'eau vile [le sperme]; puis Il lui donna sa forme parfaite et lui insuffla de Son Esprit. Et Il vous a assigné l'ouïe, les yeux et le cœur. Que vous êtes peu reconnaissants ! (Sourate as-Sajda, 7-9)**

### **11. Les darwinistes essaient de propager leur conditionnement visuel et leur envoûtement**

Vous avez probablement vu cela dans toutes les publications darwinistes. Pendant des années, ils ont tenté de dépeindre l'homme de Nebraska comme

**Les darwinistes sont incapables d'expliquer l'existence de l'âme, la vraie source de l'amour, l'affection, la compassion, l'amitié et la loyauté.**



la plus importante preuve de l'évolution. Une image familière accompagne les articles écrits sur cette créature fictive. Un homme-singe un peu penché, avec sa femme, son habitat, ses armes qu'il a utilisées pour la chasse etc. etc. L'image est si détaillée que les gens ont développé une suffisante image mentale de cette entité mythique. L'objectif darwiniste a été atteint pour les lecteurs qui ont peu d'occasion de faire leurs propres recherches et qui ont peu de connaissance sur le sujet. Les lecteurs ignorants



## Un corbeau intelligent

Les corbeaux de l'espèce *Corvus moneduloides* vivant en Nouvelle-Calédonie dans les îles du Pacifique sont de loin supérieurs aux chimpanzés quand il s'agit de fabriquer des outils. Les chercheurs qui étudient les corbeaux dans leur habitat naturel sur l'île de Nouvelle-Calédonie en 2003 ont conclu que la connaissance des outils que ces animaux utilisaient a révélé un "progrès technologique" transmis entre les générations et les individus. Le dernier exemple de ce comportement miraculeux est le comportement d'un corbeau appelé Betty étudié dans un laboratoire à l'Université d'Oxford.

... Betty a transformé une tige métallique en un outil en la pliant sans intervention extérieure. Lorsque son bec a été incapable d'atteindre la nourriture dans une coupe au fond d'un flacon, elle s'est trouvée une tige métallique dans le laboratoire et a plié l'extrémité, la transformant ainsi en un crochet. Elle a ensuite pu facilement extraire la nourriture. Il y a un point très important ici qui a vraiment étonné les scientifiques ; Betty a été capable de comprendre à quel point la longueur et la souplesse d'un matériel qu'elle n'avait jamais connu auparavant seraient utiles pour elle. Elle a réussi à plier un matériel flexible de manière tout à fait appropriée à ses besoins. Quand les scientifiques qui souhaitaient savoir si cette réalisation de Betty était l'oeuvre de coïncidences ont testé le corbeau, elle a réalisé le même succès 9 fois sur 10. Les scientifiques ont affirmé que Betty exposait un niveau d'intelligence bien supérieur à ceux des chimpanzés malgré la petitesse de son cerveau. La BBC, qui maintient ses préjugés darwinismes, a déclaré que "Betty a humilié nos plus proches parents".

Betty fait seulement partie de l'un des nombreux oiseaux capables d'un comportement "intelligent". Beaucoup de recherches sur cela ont lieu dans le monde scientifique. (Pour plus de détails, voir *The Miracle of Talking Birds* de Harun Yahya) Tout cela révèle que les prétentions des évolutionnistes sur le comportement des chimpanzés sont en grandes partie faites à des fins de propagande. Tous les commentaires fondés sur l'intelligence des chimpanzés et les affirmations d'un lien de parenté entre les êtres humains et les chimpanzés sont évidemment faux.



de la tromperie darwiniste ont été facilement convaincus de l'existence d'un homme-singe vivant avec sa famille dans un environnement primitif.

Mais cela n'est pas vrai.

L'entité fictive appelée homme du Nebraska a été fondée sur une seule dent. Comme nous l'avons déjà décrit en détail, la dent en question appartenait à un cochon sauvage. En d'autres termes, une conviction formée par le conditionnement des personnes avec des stimuli visuels a été réalisée sur la base d'une molaire appartenant à un cochon sauvage. Les images de la famille mythique de l'homme du Nebraska ont ensuite été produites d'une certaine manière de cette dent de porc. Autrement dit, l'énorme fraude a continué, et on a ouvertement menti aux gens.

Cette méthode de conditionnement est toujours en cours. Les images de poissons commençant à passer de la mer à la terre ferme et dont les nageoires se transforment peu à peu en jambes sont des créations totales de l'imagination. Les darwinistes utilisent les mêmes méthodes pour faire croire aux gens un tel passage qui est dépourvu de toute preuve. En plaçant une série de singes devenant progressivement de plus en plus droits et se transformant en des êtres humains à côté de ces rapports dans des revues scientifiques ou des sites web réalisant cette tromperie rend possible l'assimilation du sujet avec l'évolution. En montrant ce rapport et en l'accompagnant d'un endoctrinement visuel, tout lecteur peut percevoir cela comme faisant partie, ou même comme étant une preuve de l'évolution. La plupart du temps, ils ne lisent même pas les mots des rapports, mais ces images qui rappellent l'évolution restent dans leurs souvenirs. Les mêmes personnes sont soumises au même conditionnement des photos de l'évolution placées le long des rapports sur le clonage ou le projet du génome humain, mais qui en réalité n'ont rien à voir avec cela. On donne l'impression que tout progrès scientifique dans le projet du génome humain est en fait la preuve scientifique de l'évolution.

Ce frauduleux conditionnement visuel est un élément typique de la propagande darwiniste. C'est l'une des techniques de conditionnement psychologique les plus fréquemment utilisées. Le fait demeure cependant que les reconstructions élaborées sur la base d'un crâne fossile ne sont que des œuvres d'art qui reflètent certainement le pouvoir imaginaire de diffé-

rents artistes. Tout comme dans l'exemple de l'homme du Nebraska.

Cela n'avait absolument rien à voir avec la science. Rien à voir avec l'évolution. Tout ce qui se passe, c'est de l'endoctrinement frauduleux plutôt que de la présentation de toute preuve scientifique.

Jonathan Wells résume cette fraude darwiniste:

Roger Lewin raconte la fois où les paléontologues Alan Walker, Michael Day, et Richard Leakey ont étudié les deux sections du "crâne 1470". Selon Lewin, Walder a dit: "Vous pouvais le [la mâchoire supérieure] maintenir en avant, ou vous pouvez lui donner un long visage, ou le rentrer dedans, rendant le visage petit". La manière dont vous allez le tenir dépend vraiment de vos idées préconçues. Il était très intéressant de voir ce que les gens faisaient avec cela". Lewin rapporte que Leakey a aussi rappelé l'incident: "Oui. Si vous le teniez dans un sens, ça ressemblait à une chose, si vous le teniez dans un autre sens, il ressemblait à quelque chose d'autre.

Tout récemment, le magazine National Geographic a demandé à quatre artistes de reconstituer une figure féminine des moulages de sept os fossiles considérés comme étant du crâne 1470. Un artiste a dessiné une créature dont il manque le front et dont les mâchoires ressemblent vaguement à celles d'un dinosaure à bec. L'autre artiste a dessiné une femme afro-américaine moderne plutôt belle ayant des bras anormalement longs. Un troisième a dessiné une femelle un peu maigre ayant des bras comme ceux d'un gorille et un visage comme celui d'un loup-garou d'Hollywood. Et un quatrième a dessiné une figure couverte de poils et qui grimpe sur un arbre, avec des yeux brillants jetant un regard sous des sourcils épais semblables à ceux d'un gorille.<sup>176</sup>

Ce remarquable ensemble de dessins montre clairement comment un seul ensemble d'os fossiles peut être reconstruit de différentes façons. Quelqu'un qui cherche une forme intermédiaire pour compléter la séquence des singes à l'homme pourrait choisir ce qui lui convient le mieux.

La raison pour laquelle les darwinistes peuvent commettre une telle fraude si facilement, c'est qu'ils peuvent prendre des fossiles de formes de vie éteintes, les façonner à leur guise, et leur donner quelque apparence qu'ils désirent. Les darwinistes utilisent ces reconstructions qu'ils fabri-

quent de manière si intensivement qu'un livre sur l'évolution de plusieurs volumes pourrait être seulement rempli de ces fausses images. En effet, ces reconstructions peuvent être les seuls matériaux en la possession d'un musée d'histoire naturelle. Ils montrent aux gens ces faux images et modèles depuis de nombreuses années et donnent l'impression que le sujet a réellement déjà existé. Bien sûr, beaucoup de gens qui visitent les musées peuvent ne pas admettre la possibilité que tout ce qui est exposé dans un musée d'histoire naturelle, qui a un soutien officiel et qui est supervisé par des professeurs et des scientifiques, soit en fait un mensonge et une fraude. Ils peuvent être touchés de cette manière par ce qu'ils voient et avoir l'opinion que telle forme de vie mythique, ayant une petite tête, une mâchoire énor-

Le clonage n'a rien à voir du tout avec l'évolution. Dans le clonage, l'ADN prélevé d'un être vivant créé par Allah est transféré dans un autre gène. En outre, ce processus est effectué dans des laboratoires hautement spécialisés, équipés de la technologie la plus avancée, dans des conditions contrôlées et sous observation rigide.





les fossiles appartiennent à des entités parfaitement et complètement formées. En outre, les fossiles montrent également que les formes de vie actuelles dataient de plusieurs millions d'années environ, et qu'elles n'ont jamais changé depuis. C'est pourquoi les fossiles, qui devraient être le seul matériau de référence des musées de paléontologie, restent hors de l'équation. Puisque tous les fossiles prouvent la réalité de la création, les darwinistes ont gardé tous les 300 millions de fossiles de plus qui ont été trouvés cachés. Ils ne les ont jamais mis en exposition ou ils ne les ont jamais montrés aux gens.

Les darwinistes utilisent aussi diverses revues scientifiques comme des outils de conditionnement visuel. Puisque les revues darwinistes ne peuvent fournir aucune preuve scientifique, ils se concentrent sur la propagande à la place de ces dernières. Comme exigence de cette propagande, ils considèrent comme suffisant le fait d'utiliser des modèles de couvertures saisissants, les couleurs utilisées sur la couverture et dans les pages, les photographies choisies et le langage utilisé pour envoyer le message désiré au lecteur. Le charme caché sous ce masque garantit le fait que la personne qui lit le magazine soit influencé par son aspect et visuel et les photos à l'intérieur, et soit très impressionné par l'étrange, par la terminologie latine presque mystique employée dans ce dernier.

Chaque occasion, de la publicité au cinéma, des clips musicaux aux paroles de chansons, aux bandes dessinées, aux livres et articles de journaux et magazines, est utilisée pour empêcher le brisement de ce sort. L'objectif est que les gens mémorisent certains termes et phrases clichées et se familiarisent avec certaines images. Chaque instant de la vie des gens est rempli avec des stades fictifs de transition entre le singe et l'homme, d'images mensongères de fossiles de transition, et des reconstructions frauduleuses de l'homme primitif. Il y a une très grande concentration sur cela dans les journaux et magazines, grands et petits, sous forme de mot unique de meilleure compréhension. Le but est d'empêcher le brisement de l'effet du charme darwiniste sur les gens.

Le langage délibérément mis au point contre la Création, et ce qu'ils imaginent bêtement être une attitude moqueuse, visent aussi à compléter l'effet de ce charme. La raison de toutes les plaisanteries, des articles, des

débats et des dessins humoristiques sur la croyance en Allah (Allah est certainement au-dessus de cela) est de familiariser les gens avec l'endoctrinement darwiniste. Ce spectacle désagréable destiné à éliminer toute tendance des gens vers la foi en Allah et à jeter les bases du darwinisme dans leur esprit, fait partie du stratagème du Dajjal.

Mais ce charme a enfin été brisé. Les partisans du Dajjal ne parviennent pas à comprendre la situation dans laquelle ils se trouvent. Il ne peut plus être question de gens qui continuent à croire en la théorie de l'évolution une fois qu'on leur a dit, juste une seule fois, tous les éléments de preuve qui réfutent le darwinisme. C'est pourquoi, comme dans toutes les techniques de propagande, les darwinistes recourent à un verbiage compliqué, à la terminologie latine et au conditionnement visuel. Mais il suffit de dire la vérité des faits une seule fois, en utilisant une forme très simple de langage, de révéler les preuves qui démontrent l'invalidité du darwinisme. Même une personne qui a été exposée toute une vie au conditionnement darwiniste ne peut jamais continuer à croire au mensonge qu'est le darwinisme face à ces faits irréfutables parce qu'il connaît désormais la vérité. Tout ce qu'il faut c'est que la personne dans une pièce sombre voit le soleil derrière les rideaux juste une seconde. Peu importe l'obscurité de la pièce dans laquelle elle est, il ne sera plus possible de convaincre cette personne qu'il fait nuit dehors. La situation actuelle n'est pas différente. Le conditionnement darwiniste imaginé être si réussi au fil des années a maintenant été éliminé et a perdu toute son influence par l'exposition des faits, une fois, et avec l'appui complet des preuves scientifiques.

Notre Seigneur décrit ainsi cette situation des partisans de l'Antéchrist dans un verset:

**Ce sont ceux-là qui ont causé la perte de leurs propres âmes. Et leurs inventions (idoles) se sont éloignées d'eux. (Sourate Houd, 21)**

## **12. Les darwinistes conditionnent les gens avec l'idée d'"irresponsabilité"**

Le plus grand objectif du matérialisme tout au long de l'histoire a été de détourner les gens de la croyance en l'existence d'un Créateur et de les endoctriner avec le mensonge qu'il n'y a rien d'autre que de la matière. Le



but ici est de conditionner les gens à l'idée d'irresponsabilité et de les convaincre qu'ils ne sont rien de plus qu'un animal évolué. Puisque le darwinisme est une extension de la pensée matérialiste, un tel conditionnement attire les gens davantage au darwinisme parce que se sentir irresponsable peut être très attrayant pour les gens dont il n'y a pas de foi en Allah pleinement établie dans les cœurs. Avec l'idée d'irresponsabilité, les gens tombent dans l'erreur qu'il leur sera plus facile de vivre selon leurs désirs terrestres. Tout au long de leur vie, ils se comportent comme s'ils n'étaient pas au courant des responsabilités imposées par la Coran, comme l'adoration d'Allah, vivre avec l'idée de l'Au-delà, être vertueux, l'éviction de maux qui appartiennent à des passions terrestres, et ils imaginent bêtement qu'ils peuvent ainsi vivre tranquillement. Mais le fait est que ce système, dont ils croient être très facile, est en fait une source de grands ennuis. Quelqu'un qui pense qu'il peut être à l'aise en rejetant les valeurs morales vit dans un état constamment troublé, le vide spirituel résultant du fait de ne pas vivre vertueusement. Quelqu'un qui pense qu'en étant égoïste, il peut être fort, et que se comporter injustement peut lui être bénéfique, souffrira constamment des douleurs de ces idées fausses désagréables. Le vice moral qu'il montre se retourne contre lui. Les dommages physiques et psychologiques infligés par la vie dans un environnement où personne n'aime personne d'autre, où personne ne se sacrifie pour quelqu'un d'autre, où personne ne protège ou ne veille sur quelqu'un d'autre et où il n'y a pas de justice, d'amour ou de compassion useront sa vie. En bref, l'inculcation darwiniste d'irresponsabilité n'est pas, comme certaines personnes l'imaginent, ce qui leur rend la vie plus facile, mais plutôt au contraire, cela rend leur vie laide et désagréable et inflige des souffrances matérielles et spirituelles. Cela peut être mieux compris si l'on considère l'effondrement social en cours dans de nombreux pays occidentaux.

Croire au darwinisme peut sembler plus acceptable pour certaines personnes qui préfèrent ne pas penser à tout cela. Parce que certaines personnes ont une prédisposition à prendre les choses faciles, en imaginant que cela "simplifiera" leur vie. La plupart des personnes ne voient rien de mal à se penser comme des êtres irresponsables descendants d'animaux. Et c'est ce que fait le darwinisme, en assimilant littéralement les êtres hu-

mains aux mouches ou aux insectes.

L'évolutionniste et paléontologue, Stephen Jay Gould résume cette manière de penser:

Les humains ne représentent qu'une minuscule, en grande partie, d'une brindille fortuite et surgissant tard sur l'énorme buisson arborescent de la vie.<sup>177</sup>

Les affiches de bus soutenues par l'athée Richard Dawkins dans divers pays sont un exemple clair et explicite de la propagande laide en question. Les affiches soutenues par Dawkins endoctrinent les gens avec l'athéisme et conseillent bêtement aux gens de "profiter de la vie libre de toute responsabilité". Cet appel peut sembler tout à fait réaliste à une personne qui ne pense pas très profondément, et elle recevra rapidement le conditionnement darwiniste en question. Tout est ainsi énoncé de manière simpliste qu'une telle personne ne sera pas consciente de l'erreur dans laquelle elle est tombée et de la manière dont elle a été trompée.

Le fait est que ces affiches constituent une grande fraude et une grave erreur. Même si l'on ne croit pas, on voit toujours les preuves de l'existence sublime d'Allah tout le temps et l'ont vit toujours le destin fixé par Allah, qu'on le désire ou non. Les preuves de la foi sont partout – pour les gens qui peuvent vraiment voir et réfléchir. Les gens ne peuvent atteindre le bonheur et profiter de ce qu'ils vivent que par la foi et l'amour d'Allah. Bien sûr Allah, Qui crée les plaisirs de ce monde en tant que bénédiction, accordera plus de beauté et de joie de ces bénédictions à ceux qui L'aiment le plus et qui Lui sont les plus proches. Puisque les incroyants oublient que c'est Allah Qui accorde des bénédictions et des plaisirs, ils imaginent qu'ils

peuvent atteindre le bonheur en vivant de manière irresponsable et sans retenue. Mais le fait est que vivre sans se soucier d'Allah, de manière effrénée et irresponsable, leur inflige toujours du stress, des troubles et des douleurs. Les bénédictions se sont toujours transformées en afflictions et les plaisirs à savourer se sont toujours terminés dans la déception. Etant donné que ces gens sont incapables de réfléchir sur la beauté d'être proche, et de croire en Allah, et étant donné qu'ils ne parviennent pas à comprendre qu'Allah accorde toutes les bénédictions, ils s'imaginent qu'ils peuvent réussir par l'utilisation de ces fausses techniques de propagande. Mais le fait est qu'ils ne peuvent pas vivre une vie agréable et paisible, et ils ne peuvent pas influencer les gens autour d'eux. (Les affiches de bus soutenues par Dawkins ont suscité beaucoup de critiques dans de nombreux pays. Les chauffeurs de bus dans les pays européens comme la Finlande ont boycotté entre eux en raison des réactions extrêmes qu'elles ont attirées, les compagnies de bus ont décidé de ne pas utiliser les affiches et ces dernières ont également été déchirées par des gens du public). En conséquence, les affiches en question ont été interdites dans de nombreux lieux.<sup>178</sup>)

Un autre lieu où ce conditionnement est réalisé sur une base intensive est l'école. Biology, un manuel universitaire, enseigne aux élèves qu'en apprenant la "nature de la vie", ils doivent toujours garder à l'esprit que l'"évolution est aléatoire et n'est pas conçue".<sup>179</sup> Les élèves lisant le manuel



universitaire *Life: The Science of Biology* rencontre le passage suivant: "la vision du monde darwinienne, c'est d'accepter non seulement les processus de l'évolution, mais aussi le point de vue que... le changement évolutif n'est pas orienté vers un but final ou un état".<sup>180</sup> Il ne fait aucun doute qu'un système éducatif qui enseigne le mensonge selon lequel l'homme est apparu par hasard, à la suite de coïncidences aveugles et inconscientes, signifie considérer l'empoisonnement des jeunes esprits par des idées encourageant l'anarchie, les conflits, le massacre et l'égoïsme comme légitimes, et les gens qui reçoivent cet endoctrinement peuvent être dirigés comme désiré. Par exemple, l'erreur enseignée aux étudiants dans le manuel de Douglas Futuyma, *Evolutionary Biology* est la suivante:

"La tradition entière de l'explication philosophique de la finalité



des choses... a été rendue complètement superflue par la théorie de la sélection naturelle de Darwin... L'implication profonde, et profondément troublante de cette explication matérielle purement mécanique de l'existence et des caractéristiques d'organismes divers, c'est que nous n'avons pas besoin d'invoquer, ni de trouver toute preuve pour, toute conception, un but ou un objectif n'importe où dans le monde, sauf pour le comportement humain."

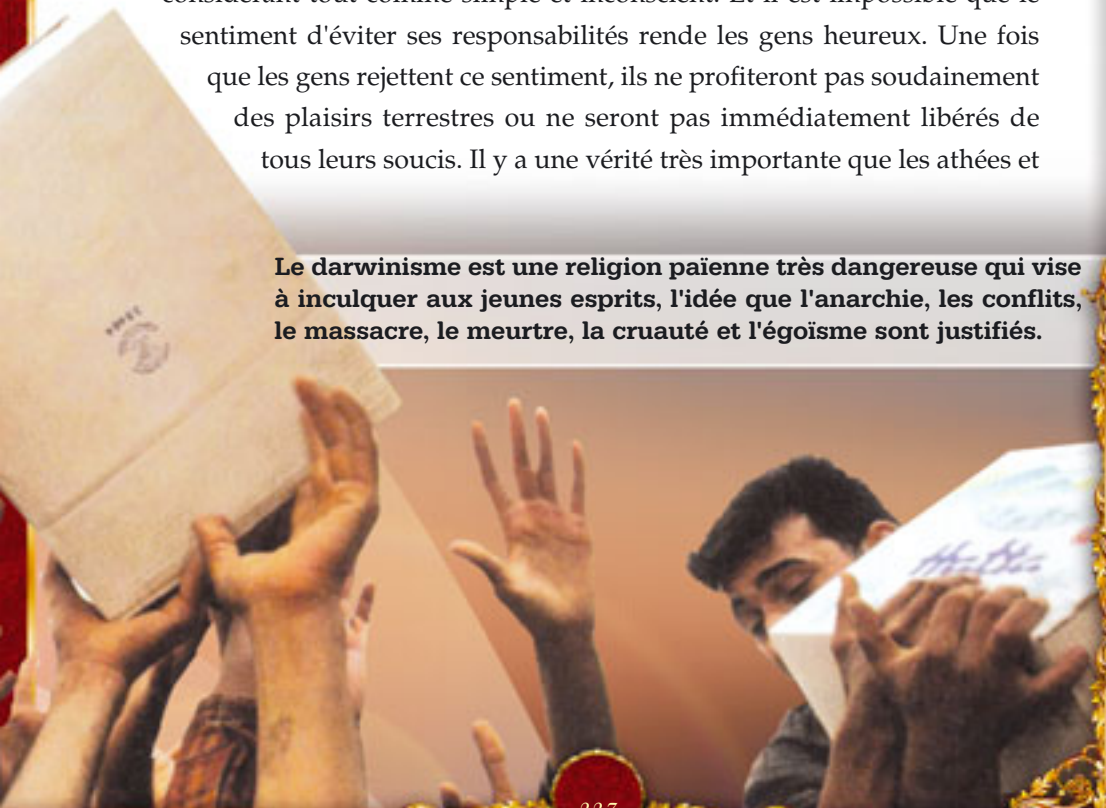
La déclaration non scientifique de Futuyma se poursuit:

Ce sont la théorie de l'évolution de Darwin, suivie par la théorie matérialiste de l'histoire et de la société de Marx (même si insuffisante ou erronée) et l'attribution de Freud au comportement humain, des influences sur lesquelles nous avons peu de contrôle, qui ont fourni un élément déterminant au terrain du mécanisme et du matérialisme qui a depuis été le théâtre de la pensée la plus occidentale.<sup>181</sup>

Mais tout cela est une tromperie.

Les êtres humains ne sont pas libérés de leurs responsabilités en considérant tout comme simple et inconscient. Et il est impossible que le sentiment d'éviter ses responsabilités rende les gens heureux. Une fois que les gens rejettent ce sentiment, ils ne profiteront pas soudainement des plaisirs terrestres ou ne seront pas immédiatement libérés de tous leurs soucis. Il y a une vérité très importante que les athées et

**Le darwinisme est une religion païenne très dangereuse qui vise à inculquer aux jeunes esprits, l'idée que l'anarchie, les conflits, le massacre, le meurtre, la cruauté et l'égoïsme sont justifiés.**



les darwinistes ne savent pas, ou refusent d'admettre: **Allah crée toutes choses. C'est aussi Allah Qui crée les bénédictions et les plaisirs de ce monde. Et c'est donc Allah Qui accorde le sentiment de jouir des plaisirs terrestres et une vie agréable.**

Si Allah le souhaite, Il peut faire subir à une personne le pire malheur et le tourment au milieu de toutes sortes de bénédictions et dans une grande prospérité et abondance. Peu importe combien une personne peut s'efforcer d'avoir une jouissance illimitée de tous les plaisirs, c'est toujours Allah Qui lui accorde le plaisir et le bonheur. Une des plus graves erreurs des athées et des darwinistes, c'est qu'ils ignorent cette réalité.

Toute personne qui pense qu'elle n'a pas de responsabilités est également en quête d'amour, de confort et de sécurité, comme tout le monde. Mais elle ne possédera rien de ceux-ci dans une société constituée d'individus comme elle. Tout au long de sa vie, la personne irresponsable essaie d'oublier qu'elle mourra un jour. Mais elle est en fait, constamment dans l'ombre de la mort. Elle voit les décès des personnes autour d'elle et est constamment témoin de la maladie et des accidents. Même la mort d'un insecte lui rappelle la mort dont elle cherche à échapper. Peu importe combien elle essaie de nier la réalité de la mort, la peur de celle-ci finira par envelopper son corps tout entier. Elle pleure pour les gens qui meurent autour d'elle, selon ses propres croyances, qui cessent juste d'exister. Elle commence à trouver impossible le fait de nier que son corps ne peut pas résister aux ravages du temps, et que la mort se rapproche tout le temps. Loin de la reconforter, nier le fait de la mort apportera avec elle la peur, le stress et l'inquiétude.

Vivre de manière irresponsable ouvre en fait la porte à tous les problèmes et difficultés. Une personne qui ne parvient pas à bien comprendre que tout est sous le contrôle d'Allah sera terrifiée de l'avenir. Une personne qui ne par-



vient pas à comprendre que tous les profits et pertes incombent à Allah, poursuivra avidement son profit tout au long de sa vie, ruinant ainsi presque toute la vie. Une personne qui ne sait pas qu'Allah a créé une vie incomparable dans l'Au-delà dans lequel une personne peut jouir de tous les plaisirs, s'attendra à voir le véritable amour, l'amitié et la loyauté dans le système auquel elle croit. Mais le fait est qu'elle n'aura le véritable amour seulement dans ce monde si Allah l'ordonne ainsi. Cette attente ne sera jamais satisfaite tant qu'elle ne vit pas pour Allah. Elle se rendra compte que sa vie passe sans obtenir le véritable amour et dévouement. Mais il ne peut y avoir de retour en arrière. Elle attend dans la terreur ce qu'il y a dans le futur.

A ses propres yeux, elle n'a seulement quelques dizaines d'années dans ce monde. Puisqu'elle n'a pas la croyance en l'Au-delà, elle pense




**Tout être goûtera la mort. Il n'y a aucun moyen d'échapper à cette réalité.**

qu'elle "cessera d'exister" le temps de quelques décennies. Comment le fait de passer quelques dizaines d'années dans ce monde en croyant qu'on cessera d'exister peut-il donner tout bonheur, plaisir ou paix? Bien sûr, il ne peut pas. C'est pourquoi aucun des athées ne profitent de la vie de la manière dont ils prétendent, et passent leur temps à s'inquiéter et à craindre ce que l'avenir apportera.

Lorsqu'elles arrivent à la fin de leur vie, ces personnes se rendent compte qu'elles ont passé toute leur vie dans des poursuites et attentes vides et inutiles. C'est ce que l'irresponsabilité apporte avec elle. Si quelqu'un n'a pas l'espoir de l'Au-delà et veut vivre libre et exempt de toute valeur, alors tôt ou tard, elle devra faire face aux conséquences. Le suicide, les combats, les meurtres, les massacres, le vol, le viol et la corruption sont toutes des conséquences d'une vie irresponsable.

Pourtant, comme le révèle Allah dans le verset: "**L'homme pense-t-il qu'on le laissera sans obligation à observer ?**" (Sourate al-Qiyamah, 36), les êtres humains ne sont pas créés sans responsabilités. Ce ne sont que la crainte et l'amour d'Allah qui peuvent donner la paix et qui mènent une personne à vivre une vraie vie agréable, sans crainte et ennuis. Une personne qui craint Allah sait qu'elle devra rendre compte d'elle-même auprès de Lui et ne peut vivre en violation de sa conscience. Une personne qui craint





Allah ne peut nuire à quelqu'un d'autre, présenter de pauvres valeurs morales et considérer les êtres humains comme des entités aléatoires. Une personne qui a confiance en Allah sait que c'est Allah Qui la crée, la préserve et lui donne son pain quotidien, sa santé et sa force et sait qu'elle ne peut demander ces choses que de Lui. Une personne qui craint Allah sait qu'elle est soumise à un destin favorable créé par Allah, qu'elle est uniquement éprouvée dans ce monde, et que sa vie réelle sera celle désignée pour elle par Allah dans l'Au-delà. C'est pourquoi elle ne cesse de s'efforcer dans ce monde. Elle sait qu'elle est responsable vis-à-vis d'Allah, qu'elle doit rendre des comptes à Lui, et qu'Allah ne la crée pas libre et irresponsable.

Pour elle, les bénédictions sont un moyen de se réjouir, et ce n'est que les croyants qui peuvent bien apprécier et jouir des bénédictions. Les gens s'imagi-

nent qu'ils atteindront satisfaction lorsqu'ils jouiront de plaisirs illimités. Mais ce manque de mesure conduit les gens à s'en lasser et à même être dégoûté des bénédictions. Les délices qu'ils s'attendaient à profiter se transforment soudainement en maux et en charges. Mais l'état d'esprit qui aime les bénédictions d'Allah et les apprécie parce qu'Allah les a créées est très différent. Une personne qui vit de cette manière bénéficie d'une joie extraordinaire. Et par la permission d'Allah, la récompense de vivre dans cette conscience est une vie agréable dans ce monde et dans l'Au-delà. Allah révèle dans les versets que:

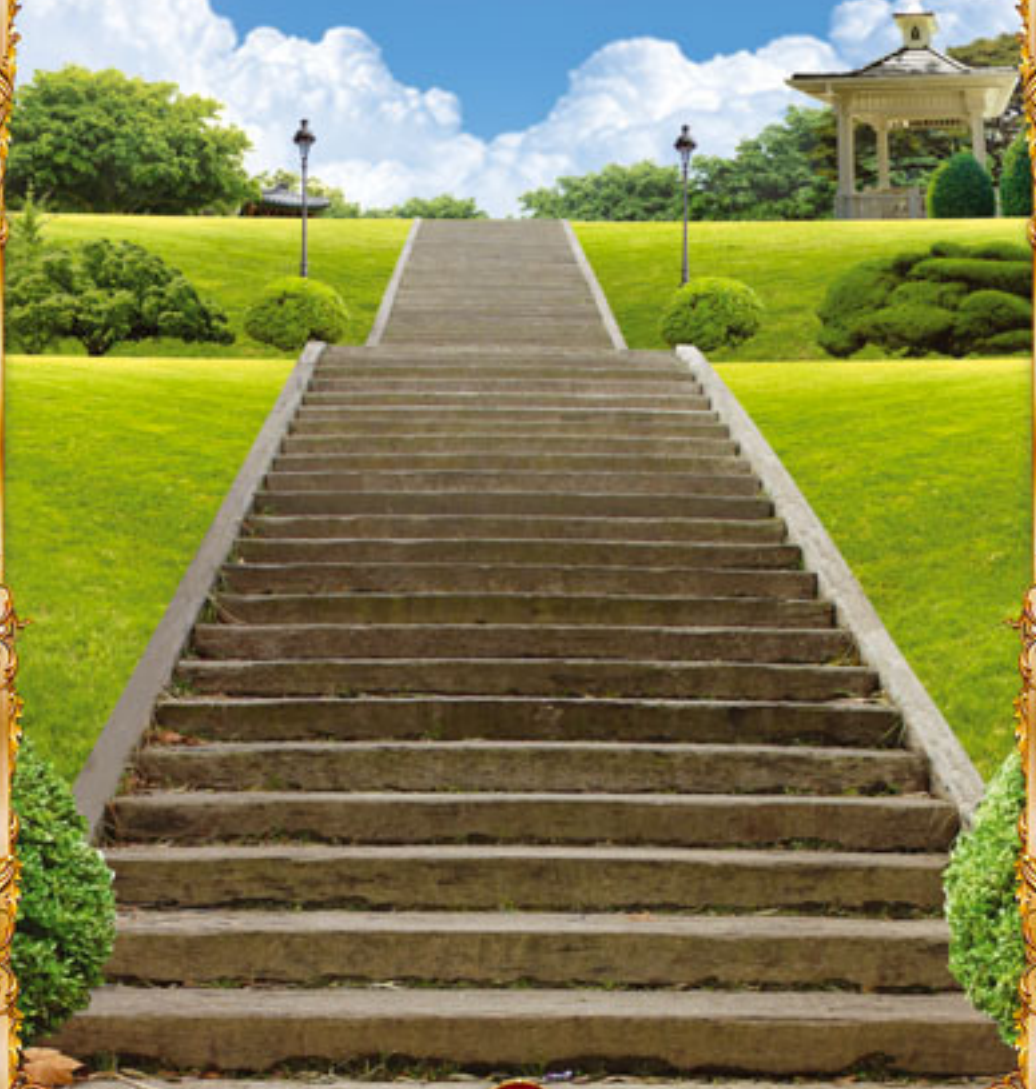
**En vérité, les bien-aimés d'Allah seront à l'abri de toute crainte, et ils ne seront point affligés, Ceux qui croient et qui craignent [Allah]. Il y a pour eux une bonne annonce dans la vie d'ici-bas tout comme dans la vie ultime. - Il n'y aura pas de changement aux paroles d'Allah -. Voilà l'énorme succès ! (Sourate Yunus, 62-64)**

### **13. Les darwinistes inculquent le mensonge que "le darwinisme n'est pas incompatible avec la croyance en Allah"**

Le matérialisme représente la base du darwinisme. D'après l'erreur du matérialisme, la matière est éternelle et il n'y a pas de plus grande puissance que la matière. Autrement dit, le matérialisme nie l'existence d'un Créateur sublime au-dessus de la matière Qui règne sur tout l'univers et le maintient sous Son contrôle permanent (Allah est certainement au-dessus de cela). La seule raison de l'effort pour soutenir le darwinisme, mis en avant avec l'hypothèse que la matière est la seule réalité absolue, et de toutes les tromperies et fraudes commises à cet effet, est d'essayer d'empêcher l'acceptation du fait qu'un Créateur Tout-Puissant et Sublime a amené toutes choses à l'existence. Les darwinistes ont poursuivi cet objectif depuis les 150 dernières années et travaillent dur pour le conserver. Et c'est la seule raison de l'adoption du darwinisme comme fausse religion.

Mais ce fait est généralement gardé caché, car le fait que les gens le sachent empêcherait de grandes masses de personnes de sentir quelque sympathie pour le darwinisme. En particulier, cela aura un impact négatif sur les gens qui respectent et croient en Allah. Le fait que le darwinisme est une théorie opposée à la croyance en Allah a attiré les critiques des cercles religieux au temps de Darwin, et la théorie n'a pas été facilement adoptée

**Ils n'ont pas estimé Allah à sa  
juste valeur; Allah est certes  
Fort et Puissant.  
(Sourate al-Hajj, 74)**



par les gens de l'époque. Elle a commencé à être adoptée à la suite du conditionnement et de la propagande darwiniste. Les gens qui apprennent dans les écoles que les êtres humains sont les descendants des singes et que les dinosaures ont développé des ailes et ont pris l'envol, pensent généralement que la théorie de l'évolution est inoffensive. Ils ignorent le vrai visage de la théorie. Ils ne savent pas qu'il s'agit d'une théorie perverse, dénuée de tout fondement scientifique, qui se trouve à la racine de l'irrégion, des régimes dictatoriaux, de la dégénérescence, de la terreur et du martyr de tant de troupes en Turquie.

Les darwinistes essaient aussi de cacher le vrai visage de la théorie qu'ils épousent. C'est pourquoi ils propagent le mensonge que le darwinisme n'est pas incompatible avec la religion, dans le but de tromper les masses de gens qui croient en Allah, pour représenter le darwinisme comme soi-disant inoffensif et obtenir aussi bien le soutien de ces gens. Ils croient que par ces moyens, ils peuvent gagner des adeptes et affaiblir la lutte intellectuelle contre la théorie de l'évolution. Malgré qu'il soit



extrêmement illogique et incohérent, le mensonge de la "création évolutive" qu'ils propagent à cette fin est secrètement soutenu et élevé à chaque occasion par les darwinistes. A cette fin, ils ont même recours à la tromperie que Darwin était lui-même un fervent croyant religieux. L'athée et darwiniste Richard Dawkins admet l'existence d'un lobby darwiniste servant ce but même comme suit:

Il y a une sorte de lobby de défense de l'évolution en particulier. Ce sont pour la plupart des athées. Mais ils veulent désespérément être amicaux avec des gens religieux sensibles et traditionnels. Et le moyen de faire cela est de leur dire qu'il n'y a pas d'incompatibilité entre l'évolution et la religion.<sup>182</sup>

Mais le fait est que l'évolution n'est en aucun cas compatible avec la religion. Bien que les darwinistes eux-mêmes ne croient pas en Allah et font du hasard un dieu (Allah est certainement au-dessus de cela), qu'ils sont totalement opposés au fait de la création et qu'ils sont engagés dans une lutte contre elle, ils deviennent soudainement les plus grands défen-

**L'éducation darwiniste est seulement responsable de la sauvagerie sur Terre. La seule condition pour que le monde devienne un lieu de paix est l'élimination totale du conditionnement darwinisme.**



seurs du faux concept qu'Allah a créé l'univers à travers l'évolution. Pourtant, à cause de leur dévotion aveugle au matérialisme, les darwinistes n'acceptent jamais la croyance en Allah. Etre darwiniste, c'est rejeter la croyance en Allah. La seule raison pour laquelle une personne soutient cette religion païenne, dépourvue de toute preuve scientifique, qui divinise le hasard, est de pouvoir nier l'existence d'Allah (Allah est certainement au-dessus de cela). Et il n'y a rien que les darwinistes ne feront pas pour détourner les gens de la croyance en Allah.

**C'est pourquoi les gens doivent toujours être sur leur garde contre cette tromperie!**

Dans son documentaire Expelled: "No Intelligence Allowed", qui explique comment le darwinisme est une fausse religion basée sur l'endoctrinement, le journaliste Larry Witham fait la déclaration suivante:

Ce qui est implicite dans la plupart des théories évolutionnistes, c'est que soit il n'y a pas de Dieu ou que soit Dieu ne peut pas avoir quoi que ce soit, aucun rôle en cela (Dieu est au-dessus de cela). Alors naturellement, les évolutionnistes disent que c'est **le plus puissant moteur pour l'athéisme**.<sup>183</sup>

Ainsi, même si les darwinistes s'opposent définitivement à la croyance en Allah, ils continuent à jouer ce tour désagréable sur les gens. Mais les gens qui croient en cette tromperie mesquine ne tiennent pas compte du fait qu'Allah Tout-Puissant est certainement assez puissant pour créer toutes choses par une variété de moyens. S'Il le voulait, notre Seigneur aurait pu créer les êtres vivants par le biais de l'évolution. Mais Il ne l'a pas fait. Tous les êtres vivants sont apparus sur Terre en un seul temps, créés à partir de rien.

Pas un seul verset du Coran n'indique l'évolution. Selon le Coran, l'univers et tous les êtres vivants ont été créés par Allah leur donnant l'ordre "Sois!". Allah a révélé, avec toutes les religions divines qu'Il a envoyées aux hommes, qu'Il a créé l'univers entier, qu'Il a créé cela avec un seul ordre et qu'Il a créé dans la forme qu'Il veut. En effet, lorsqu'on regarde les preuves sur la Terre, nous voyons que la création a eu lieu comme décrit dans le Coran. Les fossiles de toutes les formes de vie sont parfaits. Elles sont apparues soudainement, avec des apparences parfaites, et n'ont jamais changé par la suite. Les êtres vivants n'ont jamais changé depuis des millions d'années. Il n'y a aucune chance que la vie émerge de la matière inanimée. Il est impossible, même qu'une seule protéine se forme spontanément. L'idée de formes de vie extraordinairement complexes se transformant en d'autres est totalement non scientifique. Il n'existe pas de mécanisme qui peut conférer une forme de vie avec de nouvelles informations utiles. La science a révélé des preuves irréfutables et certaines que les êtres vivants possèdent une complexité glorieuse, jusque dans leurs protéines et mêmes aux atomes, qui sont apparus en un moment unique et qu'ils ne se sont jamais transformés en d'autres. Par conséquent, l'idée qu'Allah a créé à travers l'évolution est un mensonge monstrueux, et fait partie de la tromperie darwiniste. (Pour plus d'informations sur le sujet, voir, Harun Yahya, *Pourquoi le darwinisme est incompatible avec le Coran*)

Tout ce qui est créé est la preuve de la puissance infinie d'Allah. Allah nous parle de

cette création sublime dans de nombreux versets du Coran:

Il est le Créateur des cieux et de la terre à partir du néant ! Lorsqu'Il décide une chose, Il dit seulement : "Sois", et elle est aussitôt. (Sourate al-Baqarah, 117)

Pour Allah, Jésus est comme Adam qu'Il créa de poussière, puis Il lui dit "Sois" : et il fut. (Sourate Al Imran, 59)

Et c'est Lui Qui a créé les cieux et la terre, en toute vérité. Et le jour où Il dit : "Sois !" Cela est, Sa parole est la vérité. A Lui, [seul,] la royauté, le jour où l'on soufflera dans la Trompe. C'est Lui le Connaisseur de ce qui est voilé et de ce qui est manifeste. Et c'est Lui le Sage et le Parfaitement Connaisseur. (Sourate al-Anam, 73)

Quand Nous voulons une chose, Notre seule parole est : "Sois". Et, elle est. (Sourate an-Nahl, 40)

Celui qui a créé les cieux et la terre ne sera-t-Il pas capable de créer leur pareil ? Oh que si ! Et Il est le grand Créateur, l'Omniscient.

Quand Il veut une chose, Son commandement consiste à dire : "Sois", et c'est. (Sourate Ya-sin, 81-82)

La science moderne montre l'invalidité de l'affirmation matérialiste-évolutionniste.



Contrairement à ce que soutient la théorie de l'évolution, la preuve de chaque élément de la création qui nous entoure prouve qu'il n'y a pas de place au hasard dans l'univers. Si aucune preuve n'a été trouvée sur Terre du fait qu'Allah utilise l'évolution comme Son instrument dans la création, et si Allah avait révélé une telle chose dans le Coran, alors les gens adhéreraient bien sûr immédiatement et épouseraient l'idée que "Notre Seigneur a créé par l'évolution". Mais Allah révèle dans le Coran qu'Il crée avec l'ordre "Sois" et il n'y a aucun verset suggestif de la création par le biais de l'évolution. En outre, il n'y a absolument pas une seule preuve scientifique de l'évolution. Les faits sont donc clairs. Chaque détail qui sort d'une étude de la terre et du ciel et de tous les êtres vivants, est une preuve de la grande puissance et du pouvoir d'Allah. Tous les êtres vivants sont apparus à partir de rien au commandement de notre Seigneur Tout-Puissant Allah. Allah n'a certainement pas besoin de causes naturelles dans le but de créer (Allah est certainement au-dessus de cela). C'est le point le plus important que les darwinistes doivent comprendre. Allah révèle ceci dans un verset:

**N'as-tu pas su (l'histoire de) celui qui, parce qu'Allah l'avait fait roi, argumenta contre Abraham au sujet de son Seigneur ?  
Abraham ayant dit : "J'ai pour Seigneur Celui qui donne la**



vie et la mort", "Moi aussi, dit l'autre, je donne la vie et la mort." Alors dit Abraham : "Puisqu'Allah fait venir le soleil du Levant, fais-le donc venir du Couchant." Le mécréant resta alors confondu. Allah ne guide pas les gens injustes. (Sourate al-Baqarah, 258)

Ceux qui cherchent à suggérer qu'Allah crée par l'évolution doivent aussi tenir compte de la façon dont les djinns et les anges ont été créés. Ces gens sont silencieux lorsque la question de la création des djinns et des anges est soulevée. Allah révèle la création des djinns et des anges dans les versets:

**Certes, c'est ton Seigneur Qui les rassemblera. Car c'est lui le Sage, l'Omniscient. Nous créâmes l'homme d'une argile crissante, extraite d'une boue malléable. (Sourate al-Hijr, 26-27)**

**Louange à Allah, Créateur des cieux et de la terre, qui a fait des Anges des messagers dotés de deux, trois, ou quatre ailes. Il ajoute à la création ce qu'Il veut, car Allah est Omnipotent. (Sourate Fatir, 1)**

Ceux qui soutiennent que l'homme et les êtres vivants sont venus à l'existence par l'évolution sont bien sûr incapables d'expliquer les anges, créés à partir de la lumière, et les djinn, créés de feu, en termes d'évolution. Pour les personnes qui ne parviennent pas à apprécier la puissance d'Allah, qui ne se rendent pas compte qu'Allah est libéré des causes naturelles, qui nie le fait que notre Seigneur crée toutes choses en leur disant "Sois!", l'existence des anges et des djinn élimine toutes leurs fausses affirmations. Parce que l'existence des djinns et des anges révèle cette réalité ; puisque les djinn et les anges n'ont pas été créés par l'évolution, l'homme non plus ne l'a été.

Ces personnes qui embrassent aveuglément le darwinisme ne peuvent jamais expliquer le bâton du Prophète Moïse (psl) se transformant en un serpent, tel que décrit dans le Coran, ou l'oiseau façonné à partir d'ar-

gile par le Prophète Jésus (psl) venant à la vie. Allah Tout-Puissant décrit la façon dont le bâton du Prophète Moïse (psl) s'est transformé en un serpent dans ces versets:

Il dit : "C'est mon bâton sur lequel je m'appuie, qui me sert à effeuiller (les arbres) pour mes moutons et j'en fais d'autres usages". [Allah lui] dit : "Jette-le, ô Moïse". Il le jeta : et le voici un serpent qui rampait. (Sourate Ta-ha, 18-20)

Et Nous révélâmes à Moïse : "Jette ton bâton". Et voilà que celui-ci se mit à engloutir ce qu'ils avaient fabriqué. (Sourate al-Araf, 117)

Au commandement d'Allah, le bâton de bois du Prophète Moïse (psl) utilisé pour s'appuyer dessus s'est soudainement transformé en un être vivant, en un serpent entièrement formé, se multipliant, s'alimentant. Par le choix d'Allah, un morceau de bois s'est instantanément transformé en un serpent. Cela éradique totalement l'affirmation selon laquelle le Coran contient des preuves de l'évolution. Notre Seigneur révèle dans ce verset comment, par Son choix, le Prophète Jésus (psl) a transformé un oiseau qu'il a façonné à partir d'un morceau d'argile en un oiseau vivant:

Et quand Allah dira : "O Jésus, fils de Marie, rappelle-toi Mon bienfait sur toi et sur ta mère quand Je te fortifiais du Saint-Esprit. Au berceau tu parlais aux gens, tout comme en ton âge mûr. Je t'enseignais le Livre, la Sagesse, la Thora et l'évangile ! Tu fabriquais de l'argile comme une forme d'oiseau par Ma permission; puis tu soufflais dedans. Alors par Ma permission, elle devenait oiseau. Et tu guérissais par Ma permission, l'aveugle-né et le lépreux. Et par Ma permission, tu faisais revivre les morts. Je te protégeais contre les Enfants d'Israël pendant que tu leur apportais les preuves. Mais ceux d'entre eux qui ne croyaient pas dirent : "Ceci n'est que de la magie évidente". (Sourate al-Maidah, 110)

L'oiseau en argile fait par le Prophète Jésus (psl), par la permission et le choix d'Allah, s'est soudainement transformé en un vivant, entièrement formé et en un oiseau parfait avec des ailes, capable de voler, de se reproduire et de s'alimenter. Cette création à partir de rien est un grand miracle que les darwinistes ne peuvent jamais expliquer. Et c'est aussi la preuve que tous les êtres vivants sur Terre sont créés.

Tout cela révèle une réalité manifeste. Les darwinistes, qui affirment que l'évolution n'est pas en conflit avec la croyance en Allah, essaient d'infliger une énorme tromperie aux croyants pieux et cherchent à tirer un avantage indu de leur foi. Le darwinisme est aujourd'hui l'un des plus grands dangers et opposants de la croyance en Allah. Le darwinisme est le piège de plus grande envergure et efficace du Dajjal, qui est engagé dans une campagne directe contre la foi en Allah. Les vrais croyants en Allah doivent se rendre compte de ce danger et s'engager dans des activités intellectuelles intensives contre cela. Soutenir ce danger en la considérant comme inoffensive ne fait que le renforcer et soutient un mouvement périlleux engagé dans une lutte contre la croyance en Allah. Il ne faut pas oublier que le darwinisme est une fausse religion païenne et perverse dont le seul but est de conduire les gens à l'irréligion.

Depuis maintenant des années, le matérialisme a mené une campagne psychologique contre la croyance en Allah, qui a en fait été perdue dès le départ. Incapables de comprendre qu'Allah déjouera certainement la superstition, les matérialistes persistent toujours follement dans cette lutte de toutes leurs forces. Il a été prouvé que l'univers a vu le jour à partir de zéro volume avec le Big Bang, en d'autres termes, qu'il a été créé à partir de rien, et il ne cesse de s'étendre comme il est décrit dans les versets d'Allah, mais les matérialistes, toujours engagés dans cette campagne contre la vérité, font des déclarations illogiques pour endoctriner les gens avec l'absurdité que la matière est intemporelle et éternelle. La physique quantique a montré que la matière est uniquement constituée d'ondes lumineuses, mais puisque les matérialistes épousent l'existence absolue de la matière, et rejettent tout sauf la matière, ils ont constamment cherché les moyens de nier ce fait. De nombreux progrès scientifiques et en particulier des découvertes faites dans le domaine de la paléontologie ont scientifiquement prouvé l'invalidité de la théorie de l'évolution, mais les matérialistes persistent toujours dans leurs campagnes, qui ont été déjouées dès le départ avec l'intention d'endoctriner les gens avec l'idée que les êtres vivants ont en fait évolué. Plus la science a porté des coups au matérialisme, plus la question de la contre-offensive matérialiste a été soulevée. Le matérialisme a répondu aux preuves scientifiques par une campagne psychologique. C'est ce qu'on essaie de faire par la tromperie darwiniste.

# Partie 4

**La tromperie darwiniste  
est finalement  
arrivée à sa fin**

Cela a amené des professeurs lauréats du prix Nobel, des scientifiques, des paléontologues, des microbiologistes, des zoologistes et des écrivains à épouser sans vergogne et sans hésitation la tromperie irrationnelle que "les molécules ont existé dans l'eau, la cellule est apparue des effets de la boue, du hasard et du temps". Ces personnes ont jeté un tel envoûtement que des millions d'autres personnes ont commencé à croire, sous l'influence de cette campagne psychologique, que les gouttes de matières grasses qui tombent dans l'eau ont pris une forme cellulaire, qu'un poisson est sorti de l'eau, que le premier oiseau a éclos d'un œuf de dinosaure et a commencé à voler, et que les singes se sont transformés par hasard et progressivement en des êtres humains qui font des découvertes, établissent des civilisations, développent des technologies, écrivent des programmes informatiques et envoient des fusées dans l'espace.

Un scientifique est considéré comme digne du prix Nobel parce qu'il découvre "une seule partie" de la structure extraordinaire de la cellule que personne n'avait déjà découverte auparavant. Mais après avoir remporté ce prix prestigieux, ce même scientifique n'hésite pas à enseigner à ses élèves, le mythe selon lequel cette même cellule est apparue par hasard d'un peu de boue. Bien qu'il ait signé à de nombreux éléments de recherche, ce même scientifique n'aura aucun scrupule à parler à ses élèves de l'homme de Piltdown, des illustrations frauduleuses des embryons d'Haeckel et des mites de la révolution industrielle, qui sont tous des tromperies, comme s'ils constituaient véritablement des preuves de l'évolution.

C'est l'état lamentable dans lequel le sort athée et maçonnique, le système du Dajjal, a conduit les darwinistes. Par le darwinisme, le Dajjal est entré dans le cerveau de presque tout le monde, les a trompés sur une très longue période de temps, a menti et a fraudé. Beaucoup de personnes sont aveuglément et inconsciemment allées de pair avec ce mensonge, s'étant littéralement considérées pendant des années comme des descendants d'animaux, sont devenues pour cette raison sauvages et insensibles, et ont abandonné leurs responsabilités vis-à-vis d'Allah. Le Dajjal, en d'autres termes, la franc-maçonnerie athée, a répandu l'une des pires tromperies de l'histoire aux quatre coins de la Terre en utilisant le darwinisme. Sous l'influence du Dajjal, le darwinisme est devenu le plus grand mensonge de masse.

Mais ce succès de la part des francs-maçons athées qui diffusent le système de l'Antéchrist est un faux succès. **La tromperie darwiniste est finalement arrivée à son terme.**

Toutes les fraudes du darwinisme ont finalement été exposées au 21<sup>ème</sup> siècle dans lequel nous vivons. Les gens ont réalisé que tous les spécimens que les darwinistes ont prétendus être des formes de transition au cours des 150 dernières années étaient faux. On a creusé un peu partout dans le monde et on a découvert plus de 350 millions de fossiles, mais il est évident que pas un seul fossile n'est une forme de transition. On a constaté que tous ces fossiles représentaient des formes de vie parfaites, et qu'un grand nombre appartenaient à des formes encore en vie aujourd'hui. Avec cette preuve, les gens ont réalisé que les êtres vivants sont apparus avec la même apparence qu'ils ont aujourd'hui et qu'ils n'ont jamais changé du tout. Et par ce fait, ils en sont venus à voir pourquoi les darwinistes avaient gardé les fossiles cachés dans les tiroirs et avaient tenté de dissimuler les

**Allah Tout-Puissant est le Créateur de toutes les entités du monde. Un monde libéré de la tromperie darwiniste prendra enfin conscience de ce fait.**



preuves scientifiques. Les résultats des sciences comme de la microbiologie, de la paléontologie, de la biologie moléculaire et de la génétique ont définitivement prouvé que la théorie de l'évolution est une théorie qui **ne pouvait absolument pas se réaliser.**

En plus de tout cela, les gens ont aussi vu que la raison pour laquelle les darwinistes se sont opposés à la croyance en Allah et au fait de la création est l'adoption du darwinisme, une religion perverse. On a donc constaté que les darwinistes avaient recouru à toutes sortes de fraude et de



tromperie dans le but de tromper les gens. Il y a un grand nombre de preuves devant les yeux qui réfutent l'évolution. Les gens ont réalisé que l'évolution est une tromperie. Ils savent maintenant que la théorie de l'évolution n'est même pas appuyée par un seul élément de preuve. Par la volonté d'Allah, il leur est maintenant impossible d'être sous l'influence de la tromperie darwiniste.

Les gens ont visité les expositions présentant des preuves de l'invalidité de la théorie de l'évolution et ont examiné les fossiles vivants. Ils ont vu les fossiles de leurs propres yeux et les ont touchés de leurs propres mains. Ils ont été surpris d'apprendre que les êtres vivants n'ont pas changé depuis des millions d'années, en d'autres termes, qu'ils n'avaient pas subi d'évolution. Ils ont soigneusement inspecté chaque page de l'*Atlas de la Création* et ont conclu que les formes de vie d'aujourd'hui étaient aussi pareilles, exactement de la même forme, de plusieurs millions d'années. Ils ont maintenant compris le fait que la terre est étudiée et fait tout le temps l'objet de recherches, et qu'elle continue de fournir des preuves corroborant la réalité de la création. Ils ont vu et ont été étonnés que le défi de "fournir juste un fossile de transition" lancé aux darwinistes dans les arènes les plus connues du monde, a été accueilli avec un profond silence. La propagande darwiniste a été exposée, et les gens ont été informés à travers des livres, des DVD, des publications Internet, des conférences et des interviews à la télévision, qu'ils ne doivent pas soutenir cette tromperie.

Les gens qui ont vu les preuves de cette tromperie à l'échelle mondiale ont connu une grande illumination intellectuelle et ont réagi de manière justifiée contre le fait qu'ils ont été trompés pendant tant d'années, ils ont protesté contre l'enseignement de l'absurdité darwiniste à leurs enfants dans les écoles, se sont opposés aux expositions et aux conférences prévues au sujet de l'évolution, de la propagande darwiniste en d'autres termes, et ont ouvertement contesté le darwinisme. Les étudiants ont commencé à

**La tromperie qu'est le darwinisme est arrivée à une fin totale face aux 300 millions de fossiles prouvant tous la Création.**

contester les enseignants pro-darwinistes dans les cours de biologie concernant l'absence de preuves et l'illogisme de la théorie de l'évolution. Les gens trompés depuis des années parce qu'ils n'étaient pas au courant du vrai visage de la théorie de l'évolution ont été mis au courant et ont vu la réalité du darwinisme, ont été surpris de constater à quel point ils ont été trompés pendant tant d'années et ont protesté bruyamment contre cela. Les darwinistes aussi savent que le darwinisme est mort à travers le monde et que, par la permission d'Allah, il ne sera plus jamais en mesure de se lever et de tromper les gens en utilisant les mêmes méthodes. L'un des principaux signes de ce grand éveil intellectuel global est les enquêtes menées par divers medias et sites Internet. Par exemple, selon les résultats d'un sondage national de l'agence Associated Press et de la télévision américaine NBC, 86% des Américains souhaitent maintenant voir l'enseignement de la création dans les écoles.<sup>184</sup> D'après les résultats d'un autre sondage sur le site Internet allemand *Süddeutsche Zeitung* du 8 juillet 2007, 87% des personnes interrogées rejettent l'évolution. Un sondage effectué sur le site Internet du journal allemand *Die Welt* du 17 avril 2008, avance le chiffre de 86%. D'après un sondage sur le site Internet du journal suisse *Blick* du 4 mai 2007, le taux de ceux qui croient en la réalité de la création s'élève à



85%. Un sondage sur le site Internet français *Science Actualités* du 16 février 2007, a révélé que 92% des répondants ne croient pas en l'évolution. Selon un rapport publié dans le journal *Guardian* en date du 2 février 2009, une enquête en Grande-Bretagne a montré que seuls 25% des Britanniques croient en la théorie de Darwin. Un rapport publié sur le site Internet commun des Français, *Nouvel Observateur* et *Science et Avenir* le 6 juillet 2009, a remarqué une baisse considérable du nombre d'étudiants qui croient en la théorie de l'évolution dans les écoles françaises, et a attribué cela à l'impact de *l'Atlas de la Création* en France. Les professeurs darwinistes ont explicitement décrit ce coup terrible infligé au darwinisme comme "sévère", "affligeant" et "une humiliation" pour le darwinisme.<sup>185</sup>

L'embryologiste suédois Soren Lovtrup fait l'analyse suivante de la situation actuelle de la tromperie darwiniste:

Je suppose que personne ne niera le fait que c'est une grande erreur qu'une branche entière de la science soit liée à une fausse théorie. Mais c'est ce qui s'est passé en biologie ; depuis longtemps maintenant, les gens discutent des problèmes d'évolution dans un étrange vocabulaire "darwinien" – "adaptation", "pression sélective", "sélection naturelle", etc. – ainsi ils croient qu'ils contribuent à l'explication des phénomènes naturels. Mais s'en est rien...

Je crois qu'un jour le mythe darwinien sera classé comme la plus grande tromperie de l'histoire de la science.<sup>186</sup>

Le fait que le darwinisme soit la pire tromperie de l'histoire est en train de se propager rapidement dans le monde entier. Les obstacles mis en place par les institutions officielles telles que le Conseil européen contre le fait de la Création révèlent la terrible panique dans laquelle sont les darwinistes. Jamais avant dans l'histoire une assemblée représentant les Etats-nations ne se sont rangés derrière une tromperie et n'ont pris une décision officielle de soutenir une fraude. C'est la situation dans laquelle la panique darwiniste conduit les partisans du darwinisme au 21ème siècle. Les darwinistes imaginent qu'ils peuvent garder étayée cette tromperie par des décisions gouvernementales répressives, en rendant l'évolution obligatoire dans les programmes scolaires, en cherchant à dissimuler la réalité de la

Création des étudiants en utilisant le système judiciaire unilatéralement et en s'engageant dans une imposition unilatérale. Le fait est que, cependant, la conclusion honnête parvenue à des millions de personnes face à la tromperie darwiniste est de loin supérieure à toutes les mesures oppressives et imposées et aux résultats de celles-ci.

Aucun darwiniste ne peut changer les avis définitifs des personnes par n'importe quelle loi répressive. Aucun darwiniste ne peut convaincre les personnes, et leur imposer une théorie qui a été réfutée par d'innombrables preuves. Cela est impossible. La ruse darwiniste est désormais à sa fin. Au 21<sup>ème</sup> siècle, les gens peuvent avoir accès à n'importe quels faits qu'ils souhaitent à partir de toutes les sources de leur choix. Par conséquent, l'oppression et l'obstacle ne parviendront jamais aux résultats que les darwinistes veulent, et la réaction contre la tromperie darwiniste va continuer à croître au même rythme.

Allah Tout-Puissant, Seigneur des Mondes, est le Gouverneur de toutes choses. Les stratagèmes du Dajjal ne peuvent pas dissimuler ce fait. Allah dit ceci dans un verset:

**Ils veulent éteindre de leurs bouches la lumière d'Allah, alors qu'Allah parachèvera Sa lumière en dépit de l'aversion des mécréants. (Sourate as-Saff, 8)**

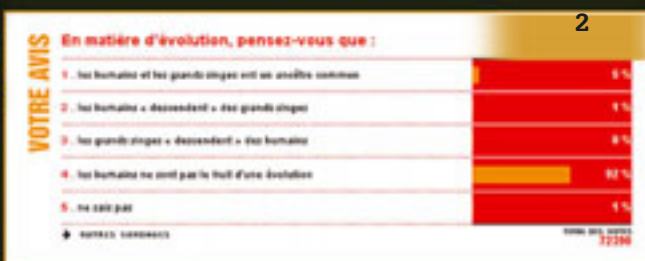
### **Les pièges tendus par le Dajjal sont sous le contrôle d'Allah**

Ce fait ne doit jamais être oublié: le Dajjal, la source de la corruption du darwinisme qui a trompé les gens pendant un siècle et demi, est une entité sous le contrôle d'Allah. La voie du Dajjal, en d'autres termes la corruption de la franc-maçonnerie athée, est assez vaste pour y prendre presque tout le monde, à l'exception des croyants honnêtes. Mais peu importe l'importance du piège tendu par la franc-maçonnerie athée, la réalité qu'il faut garder à l'esprit c'est que c'est Allah Tout-Puissant Qui réalisera la meilleure réponse à tous ces pièges. Allah crée les activités de Satan sur la terre, et donc la voie du Dajjal, dans un destin donné de telle sorte qu'il est condamné à être vaincu dans le but d'éprouver les gens et pour que les Musulmans pieux puissent apparaître. Par conséquent, par la permission d'Allah, les

# Le nombre de croyants augmente rapidement



1 - 93% des personnes ont répondu "oui" à la question "Devrait-on enseigner des sujets tels que le créationnisme et le Dessenin Intelligent avec la théorie de l'évolution dans les écoles publiques?"



2 - Le site Internet français Science Actualités a tenu un sondage ouvert à la suite de l'énorme impact qui a suivi la distribution de l'Atlas de la Création. Les résultats de l'enquête ont montré que le darwinisme a été effacé en France. D'après le sondage intitulé "Vos réflexions sur le sujet de l'évolution", 92% de la population ne croient pas en l'évolution.



3 - Selon les résultats du sondage publié sur le site Internet d'Ekstra Bladet, un quotidien danois de grande diffusion, "Les Danois ne croient plus en l'évolution". A la question "Pensez-vous que les êtres humains descendent des singes? 88% de la population danoise ont répondu "Non".



4- Die Welt, l'une des principales publications d'Allemagne, a tenu un sondage sur le sujet de la création sur son site Internet, 86% des participants ont répondu à la question "Comment pensez-vous que la vie s'est formée?" en disant: "Allah l'a créée".

**Blick** Heute in der Zeitung

WELCHE alternative Besten im Blick

**VOTING**

Schöpfungstheorie oder Evolutionstheorie - was sollte an Schweizer Schulen gelehrt werden?

Garwms Evolutionstheorie

Die biologische Schöpfungstheorie

Beides gleichberechtigt

**Abstimmern**



**NEWS > SCHWEIZ**

Schöpfungstheorie oder Evolutionstheorie - was sollte an Schweizer Schulen gelehrt werden?

Garwms Evolutionstheorie	8 %
Die biologische Schöpfungstheorie	85 %
Beides gleichberechtigt	7 %

Seite drucken

**Bildschirm** AFP  
Harun Yahya schrieb ein Schul-Lehrbuch über die Biologie

5

5- Une étude publiée sur le site Internet du quotidien suisse largement lu a révélé que 85% des personnes croient en la création.

**Abstimmung**

**Evolution - nein, danke?**

**Ergebnis**

19%	Die Belege sind eindrücken: Natürlich stimmt die Evolutionstheorie.
87%	Der Mensch wurde von einem göttlichen Designer erschaffen.
1%	Lies die Bibel. Da steht alles drin.
2%	Wenn hier jemand vom Affen abstammt, dann Du.
9%	Das ist mir sowas von egal.

Abgegebenere Stimmen: 11388

6

6- Selon un sondage sur la question de savoir si l'évolution s'était déjà produite, publié par Süddeutsche Zeitung sur son site Internet, l'un des plus grands quotidiens de l'Allemagne, a montré que 87% des gens croient que les êtres humains ont un Créateur.

7- The Evening Standard, un quotidien publié à Londres, a tenu un sondage sur son site Internet sur le thème "Faut-il enseigner la Création dans les écoles?" en octobre 2008. Selon les résultats, 73% de la population britannique a répondu "Oui".

thisislondon.co.uk the entertainment guide

Evening Standard Lite

**Klassen POLAR**

Standard geht evolution? Bitte kreuzen Sie an (wenn Sie es wissen!)

Yes	26%
No	73%

7

pièges des infidèles ne réussiront jamais. Allah révèle ce secret dans un autre verset:

**Ils ont certes comploté. Or leur complot est (inscrit) auprès d'Allah même si leur complot était assez puissant pour faire disparaître les montagnes... (Sourate Ibrahim, 46)**

Tout au long de l'histoire, les incroyants et ceux qui souhaitent amener les gens dans le déni ont tendu divers pièges. Cependant, tous ces pièges ont été déjoués en tant que condition de la loi d'Allah et ont rebondi contre leurs auteurs. C'est une loi d'Allah. Notre Seigneur révèle ceci dans les ces versets:

**... si un avertisseur leur venait, ils seraient certes mieux guidés que n'importe quelle autre communauté. Puis quand**



un avertisseur (Muhammad) leur est venu, cela n'a fait qu'accroître leur répulsion. Par orgueil sur terre et par manœuvre perfide. Cependant, la manœuvre perfide n'enveloppe que ses propres auteurs. Attendent-ils donc un autre sort que celui des Anciens ? Or, jamais tu ne trouveras de changement dans la règle d'Allah, et jamais tu ne trouveras de déviation dans la règle d'Allah. (Sourate Fatir, 42-43)

Le même sort attend les pièges tendus par la franc-maçonnerie athée, le système du Dajjal et son système intellectuel. Le darwinisme est un piège mis en place par les francs-maçons athées, afin de détourner les gens du chemin d'Allah. Mais peu importe l'ampleur de ces pièges, peu importe combien le piège mis en place peut être global et efficace, ils sont toujours tous sous le contrôle d'Allah. Le Dajjal et son ordre pervers n'existent que parce qu'Allah le veut. Comme révélé dans le verset: "**Cependant, vous ne saurez vouloir, à moins qu'Allah veuille. Et Allah est Omniscient et Sage**" (Sourate al-Insan, 30), personne ne peut souhaiter autre chose que si Allah le souhaite ; personne n'a le pouvoir de tendre un piège ou de le mettre en fonction.



Le darwinisme est maintenant dans la même situation. Ce piège tendu par le Dajjal a été contrecarré comme Allah l'a promis. Puisque les darwinistes sont inconscients du fait que leur plan a été déjoué dès le début, ils se sont beaucoup réjouis de voir l'efficacité de leur propagande et ont imaginé qu'ils finiraient par atteindre le succès. Ils n'ont même pas supposé qu'Allah les mettrait inévitablement en déroute, et que pendant leur domination du monde entier, ils finiraient comme des figures de plaisanteries. Ils n'ont aucune idée de la Loi créée par Allah, que la vérité sera inévitablement victorieuse. Quand un piège échoue, ils commencent à se lancer dans de nouveaux, mais ils ne réalisent pas que ces derniers aussi ont été créés déjà défaits. Mais le fait est que tout le système pervers du Dajjal sera inévitablement vaincu comme il l'est maintenant.

Allah révèle dans le Coran comment les pièges des incroyants rebondiront contre eux:

**Ou cherchent-ils un stratagème ? Mais ce sont ceux qui ont mécré qui sont victimes de leur propre stratagème. (Sourate at-Tur, 42)**

Etre un adepte du darwinisme est aujourd'hui une source de terrible honte. Les efforts déployés par les publications darwinistes pour garder les nouvelles à l'ordre du jour, les faux rapports aux yeux du public, la manière dont les darwinistes ont du mal à trouver des gens pour organiser des conférences, la façon dont ils recourent à des expositions d'évolution en utilisant des affiches cartonnées et les critiques des scientifiques darwinistes sur les expositions de fossiles vivants et l'Atlas de la Création sont tous en vain. Il est désormais trop tard. Le darwinisme a souffert de la pire défaite de l'histoire des sciences. Par la volonté d'Allah, ce piège a été anéanti. Allah renforcera la vérité et la fera régner sur le monde. Allah nous dit ceci dans un verset:


**... Allah efface le faux et confirme le vrai. Il connaît parfaitement le contenu des poitrines. (Sourate Achoura, 24)**

**Autre technique psychologique recourue étant donné la fin de la tromperie: la philosophie de "cela nous ne nous fait pas du tout de mal!"**

La théorie de l'évolution ne s'est jamais attendue au cours des 150 dernières années à ce que le darwinisme soit ouvertement appelé mensonge, et que les preuves réfutant la théorie soient révélées dans tous ses détails. Même si un grand nombre de personnes a réalisé qu'il s'agissait d'une fausse religion qui a violé leurs croyances, ils sont restés silencieux face au darwinisme et ont été contraints d'accepter ce système pervers. Les enseignants ont été obligés d'enseigner l'évolution à leurs élèves, même si cela violait la raison, la logique, les preuves scientifiques et leurs propres croyances parce que ces personnes étaient ont été exposées à la propagande de dissuasion intensive. Le darwinisme ne pouvait être désormais maintenu en vie que par la pression, la violence et l'intimidation.

Mais la situation a maintenant changé. L'invalidité du darwinisme a été révélé de manière irréfutable et avec des preuves scientifiques. Il a clairement été prouvé que le darwinisme est un mensonge énorme, tenu étayé par des falsifications et des fraudes. La grande œuvre, *l'Atlas de la Création*, est entrée dans les foyers des scientifiques, des professeurs universitaires et des responsables dirigeants des pays, et chez tout le monde portant un intérêt sur le sujet, et les étudiants aussi peuvent accéder facilement à cette œuvre sur Internet. Cette situation a été accueillie par les darwinistes avec étonnement, panique, peur et alarme ; ils ont tenté, à leur propre manière insensée, mais n'ont pas réussi à empêcher la lecture de l'Atlas de la Création. Ils ont eux-mêmes commencé à voir que leur théorie est dans une impasse.

Un profond silence règne désormais dans les cercles darwinistes face à ces faits. Certains darwinistes fanatiques, même s'ils ont vu les grandes quantités de preuves scientifiques qui éradiquent la théorie de l'évolution et l'énorme intérêt que les gens ont montré à cela, et même s'ils sont bien conscients que le darwinisme s'est en réalité effondré, adoptent la mentalité de "cela nous ne nous fait pas du tout de mal" comme un enfant auquel on aurait enlevé un jouet. Cependant, ils essayent bêtement de passer sur cela en disant: "Quoi qu'il en soit, je crois au darwinisme et je vais continuer à y adhérer". Le fait est que cependant, c'est juste une autre ruse darwiniste qui ne les mènera nulle part.

A collage of images within a gold ornate frame. It features several children: a baby being kissed on the cheek, a young girl looking down, and a boy smiling. There are also white doves in flight and large white and purple flowers. The background is a soft-focus green and white.

**Le mauvais ordre de Satan est faible, et le système du Dajjal a été vaincu. L'amour et l'amitié exigés par les valeurs morales coraniques domineront le monde.**

Comme le révèle Allah dans le verset: "... **la ruse du Diable est certes, faible**" (Sourate an-Nisa', 76) le darwinisme, le système du Dajjal, s'effondre très rapidement. Tant et si bien qu'il s'est terminé par le seul fait que les protéines ne peuvent pas apparaître spontanément ou par le fait qu'il n'existe pas de fossiles transitionnels. Un darwiniste ne peut pas rester darwiniste à la suite de cette information. Tout ce qu'il peut dire, avec une obstination aveugle, c'est "je crois et j'ai l'intention de continuer à y croire". Mais ce n'est pas ce qu'il pense vraiment. Il ne lui est plus possible de croire au darwinisme. Certains adeptes du darwinisme persistent dans la même obstination comme un enfant qui prétend que le savon avec lequel on lui lave la bouche n'est pas du tout désagréable. Cependant, que l'enfant affirme que le savon n'a pas un goût désagréable n'est pas crédible. Ce qui compte à la fin de la journée, c'est qu'il connaisse le goût désagréable causé par le savon. Par conséquent, selon toute vraisemblance, il n'y a pas un seul darwiniste qui reste à la suite de toutes les preuves scientifiques prouvant l'invalidité du darwinisme qui ne sache pas que le darwinisme est une fraude.

Les darwinistes sont maintenant conscients qu'il est inutile d'essayer de tromper les gens pour protéger la théorie. Le darwinisme qu'ils ont créé avec des scénarios imaginaires et diverses fraudes il y a 150 ans et le fait qu'ils ont maintenu étayé par la force est finalement arrivé à son terme. Il est impossible pour tout darwiniste de persister dans cette croyance une fois qu'il a appris que ce conte fantastique entier est faux. Les darwinistes attendent un sauveur supposé depuis tout ce temps. Ils ont imaginé un scientifique apparaître et produire des fossiles mythiques qu'ils ont anticipés toutes ces années. Mais ils ont vu de leurs propres yeux que cela n'arrivera jamais, et sont maintenant convaincus de cela dans leurs propres esprits. Le professeur de philosophie de l'Université Notre Dame, Peter van Inwogen, parle d'une vérité plus précieuse:

Si les darwinistes répondent à cet ouvrage important en l'ignorant, en le déformant ou en le ridiculisant, ce sera une preuve en faveur de la

suspicion généralisée que le darwinisme fonctionne aujourd'hui plus comme une idéologie que comme une théorie scientifique.<sup>187</sup>

Peu importe combien les darwinistes peuvent dire: "Cela nous ne nous fait pas du tout de mal", il est clair de leurs réactions, des mesures qu'ils prennent et de l'état de panique intense qui continue, que cette défaite est arrivée comme un choc étourdissant. Cela peut bien sûr être très difficile pour un scientifique qui a cru au mensonge du darwinisme depuis de nombreuses années et qui s'est rendu compte plus tard qu'il a été trompé dans la vie. Les gens sont généralement réticents à admettre qu'ils ont été trompés et qu'ils ont appuyé aveuglément cet imposteur. C'est pourquoi la première solution est de dire: "Je ne crois pas en cela" lorsqu'ils sont confrontés à des preuves contre le darwinisme. Mais en réalité cette personne croit à 100% à la preuve qu'on place devant lui. Lorsqu'on le lui demandera six mois plus tard, sa colère sera apaisée et il commencera à répondre. Selon toute vraisemblance, il dira: "Le darwinisme peut ou ne peut être vrai". Il va essayer de tergiverser et de chercher un terrain d'entente comme "de nouvelles preuves peuvent apparaître dans le futur". Mais la réalité est qu'il est bien conscient que cette idéologie perverse est une tromperie dépourvue de tout élément de preuve, mais il aura du mal à admettre cela tout de suite. Mais pourtant, le darwinisme est fini pour cette personne.

Il lui sera difficile (et risible) de croire qu'il a déjà épousé l'idée que des gouttes d'huile soient tombées dans l'eau et se soient transformées en protéine. Il se demandera comment il n'a pas réussi à comprendre qu'il n'existe pas une seule forme de fossile transitionnel ; il sera étonné de lui-même et il sera abasourdi sur la manière dont il a pu épouser une telle absurdité aussi longtemps que 150 ans. Il aura honte de s'être laissé prendre au charme darwiniste et d'avoir soutenu un mensonge. Même les darwinistes les plus fanatiques ressentent cela aujourd'hui. On peut le voir à partir des diverses déclarations et au sens de leur scepticisme. Certains d'entre eux l'avouent même explicitement. Cependant, il n'est jamais trop tard pour abandonner une fausse croyance et accepter la vérité. Admettre la vérité et abandonner ses erreurs est une grande vertu. La meilleure chose à faire après avoir vu les preuves scientifiques est d'admettre ouvertement que le darwinisme est une absurdité totale.

### **L'acceptation après le déni**

L'admission que les darwinistes ne parviennent pas à cacher derrière leur langage est exprimée comme suit par divers scientifiques et darwinistes eux-mêmes.

Le biologiste William Fix:

Les scientifiques en première ligne de l'enquête ont porté un vrai coup au darwinisme classique. Ils ne sont pas venus au public avec cette nouvelle, mais ils l'ont conservée dans leurs documents techniques et dans leurs conseils intérieurs.<sup>188</sup>

L'anthropologue darwiniste, Robert A. Martin:

En 1972 Niles Eldredge de l'American Museum of Natural History (Musée américain d'histoire naturelle) et Steven Jay Gould de l'Université de Harvard ont publié un article introduisant le concept de "l'équilibre ponctué". Si l'évolution progresse de façon lente, méthodique et graduelle, ils ont demandé, où sont tous les fossiles intermédiaires entre les es-

**Les particules de matière grasse ne peuvent pas tomber dans l'eau, se transformer en protéine et produire la vie...**

pèces? Peut-être qu'ils sont difficiles à trouver parce qu'ils n'existent pas.<sup>189</sup>

Le darwiniste, T. H. Frazzetta du Département d'Ecologie de l'Université de l'Illinois:

Avec chaque année qui passe, les opinions autrefois simplistes sur l'évolution continuent à s'effriter.<sup>190</sup>

Le darwiniste français Jean Pierre Lehman:

Le darwinisme dans sa forme ancienne et classique est en panne.<sup>191</sup>

Le darwiniste et éditeur scientifique Gordon Rattray Taylor:

Et quoi qu'il en soit, les preuves s'accumulent, montrent que le hasard ne suffit pas à expliquer l'apparition des structures merveilleusement coordonnées et le comportement parfaitement adapté que les scientifiques découvrent. Comme deux biologistes américains ont récemment déclaré: "le principal puzzle, le problème du mécanisme de l'évolution, est loin d'être résolu".<sup>192</sup>

En bref, le dogme qui a dominé une grande pensée biologique depuis plus d'un siècle s'effondre...

Le darwiniste et professeur de physique, H. S. Lipson:

Du fait de la capacité à expliquer la formation de n'importe quelle propriété des êtres vivants, j'ai toujours été un peu en doute sur la théorie de l'évolution (par exemple le long cou de la girafe). C'est pourquoi, au cours des trente dernières années, j'ai essayé de comprendre si les découvertes biologiques se conformaient ou non à la théorie de l'évolution. Mais je ne pense pas qu'elles montraient une conformité. ...Pour moi, cette théorie ne tient plus debout.<sup>193</sup>

Le professeur darwiniste d'écologie et de biologie évolutionnaire, E. O. Wiley:

(Norman) MacBeth suggère que nous essayons de regarder l'évolution d'un nouvel œil, que nous admettons au public, et, si nécessaire, à nous-mêmes, que nous ayons des doutes sur le darwinisme et la théorie synthétique, que l'on débâte ouvertement. Je pense que ce sont d'excellentes suggestions.<sup>194</sup>



Le journaliste Larry Witham:

J'ai interviewé des dizaines et des dizaines de scientifiques et, quand ils sont les uns avec les autres ou parlent à un journaliste en qui ils font confiance, ils vont dire "c'est incroyablement complexe" ou "la biologie moléculaire est en crise", mais en public, ils ne peuvent pas le dire.<sup>195</sup>

C'est là où en est désormais le darwinisme. Les darwinistes doutent maintenant de la théorie qu'ils ont embrassée avec tant de fanatisme depuis de nombreuses années. La tromperie mondiale qu'est le darwinisme a désormais pris fin.

Les partisans passionnés du darwinisme n'ont peut-être jamais imaginé jusqu'à présent qu'ils perdraient cette guerre déclarée contre la croyance en Allah (Allah est certainement au-dessus de cela). Les moyens à leur disposition, les cercles qu'ils ont influencés, et le soutien qu'ils ont reçu de différents états les ont amenés à se considérer, du moins en apparence, comme très puissants. L'enseignement de la théorie de l'évolution dans les écoles a conduit les nouvelles générations à grandir avec l'idée d'évolution. Les principaux journaux du monde entier, les magazines et les chaînes de télévision se sont constamment engagés dans cela, plus important encore, les gens aux plus hauts degrés des administrations nationales ont également soutenu et promu le darwinisme. Comme dans ces derniers temps, des forces telles que le Conseil européen, qui représente les pays, ont pu facilement prendre et appliquer des décisions pro-darwinistes.

Mais ces méthodes n'apportent plus rien de bon aux darwinistes.

La différence entre aujourd'hui et le passé, c'est que ces décisions prises lors des assemblées internationales avaient un effet sur les gens et il était plus facile d'atteindre l'objectif d'attirer les gens sous le charme du darwinisme plus près de son orbite. La situation actuelle est que, cependant, avec le lancement de l'Atlas de la Création sur la plate-forme du Conseil européen, et le débat qui a suivi sur la façon dont on devrait s'opposer au livre, la colère qui a prévalu à la défaite du darwinisme s'est clairement fait sentir.

Toutes ces choses sont certainement un signe de défaite. Elles montrent l'efficacité de la campagne scientifique intellectuelle et rationnelle



Les darwinistes veulent éviter la suppression du sort darwiniste en élevant des jeunes endoctrinés avec l'idée d'évolution. La raison pour laquelle des organismes tels que le Parlement européen veulent interdire l'enseignement de l'*Atlas de la Création* dans les écoles est pour maintenir l'endoctrinement darwiniste.

contre le darwinisme. Dans une déclaration dans le magazine *Science*, le professeur évolutionniste Ümit Sayın, résume la situation actuelle arrivée sous la domination des travaux de Harun Yahya:

"Il n'y a désormais plus de lutte contre les créationnistes. Ils ont gagné la guerre... En 1998, j'ai pu motiver les six membres de l'Académie des Sciences à s'élever contre le mouvement créationniste turc. Aujourd'hui, il est impossible de motiver qui que ce soit."<sup>196</sup>

Personne n'essayera bien sûr de propager le darwinisme dans les salles de conférence en pleine connaissance que celui-ci est faux et a été exposé. Les darwinistes n'ont aucune preuve scientifique et aucune affirmation scientifique qu'ils peuvent fournir contre le fait de la Création.

La levée du sort darwiniste a sans doute fait totalement disparaître le darwinisme parce qu'ils ont tenté de garder cette religion perverse étayée en maintenant le charme darwiniste. Quand ce sort a été levé, la théorie a été laissée sans rien qui puisse la maintenir car elle n'avait aucun fondement scientifique. Aucune méthode que la franc-maçonnerie athée, le système du Dajjal, pourrait utiliser pour garder le darwinisme étayé ne servira plus à rien du tout. Le darwinisme semblera aussi ridicule aux générations futures que les histoires qu'on a racontées aux gens dans le passé avec une conviction totale sur le fait que la Terre reposait sur la carapace d'une tortue géante. Les gens seront incapables de comprendre comment des professeurs de prix Nobel, des enseignants d'universités et des scientifiques ont cru à une telle farce et ont été amenés à encourager de telles absurdités. Le 20<sup>ème</sup> siècle restera comme une honte pour tous les cercles scientifiques darwinistes.

**Le système du Dajjal a été créé spécialement pour la venue du Prophète Jésus (psl) et de Hazrat Mahdi (psl)**

Notre Seigneur Tout-Puissant enverra une sainte personne à une époque où la fin de la vie de ce monde est imminente, la Fin des Temps, où toutes sortes de tribulations, les guerres, la terreur, la dégénérescence et la peur prévaudront. Suite à l'apparition de Hazrat Mahdi (psl), le Prophète Jésus (psl) reviendra sur Terre, et avec Hazrat Mahdi (psl), il conduira à la domination des valeurs morales de l'Islam sur le monde entier.

Il nous est dit qu'avant la venue du Prophète (psl) et de Hazrat Mahdi (psl), il y aura un désordre épouvantable sur Terre et que la voie du Dajjal apparaîtra, qu'il répandra l'irréligion, l'effondrement moral, l'oppression l'injustice et l'effusion de sang à travers le monde. Allah crée des idées diamétralement opposées ensemble, en tant qu'élément de Sa Loi. Quand Allah a créé le Prophète Moïse (psl), Il a également créé son opposé, le Pharaon. Celui Qui a créé le Prophète Abraham (psl) a également créé Nemrod qui s'oppose à lui. En cette période que nous appelons la Fin des

Temps, et que, selon les explications, nous y vivons maintenant, Allah a créé la voie du Dajjal, sous la direction de la franc-maçonnerie athée, et le darwinisme, une des principales ruses trompeuses de la voie du Dajjal. Alors que le Prophète Jésus (psl) et Hazrat Mahdi (psl) appelleront les gens à avoir la foi et des vertus morales, et à jouir de la paix et de la sécurité de la Fin des Temps, la voie du Dajjal, en d'autres termes la franc-maçonnerie athée, épousera des conflits et les combats, encouragera l'égoïsme et la cruauté, et infligera destruction et dévastation en utilisant le darwinisme à cette fin.

Dans son *Emirdağ Addendum*, le grand érudit musulman, Bediüzzaman Said Nursi dit que le premier devoir de Hazrat Mahdi (psl) est d'éliminer totalement l'influence du darwinisme et du matérialisme sur les gens et d'éradiquer intellectuellement ces mouvements du Dajjal. Bediüzzaman décrit comment Hazrat Mahdi (psl) réussira définitivement contre le darwinisme et le matérialisme et aura un rôle clé dans le fait que les gens se tournent vers la foi:

Et il [Hazrat Mahdi (psl)] aura trois devoirs majeurs; le premier: sous l'action de la science et de la philosophie et et sous la peste contagieuse appelée matérialisme et naturalisme, et sous sa PROPAGATION ENTRE LES PERSONNES, IL SAUVERA D'ABORD LA FOI DE MANIÈRE A FAIRE TAIRE LA PHILOSOPHIE ET LE MATERIALISME...<sup>197</sup>

Par conséquent, l'une des principales missions de Hazrat Mahdi (psl) sera d'éliminer intellectuellement la philosophie matérialiste et darwiniste, et de conduire à la domination de la croyance en Allah sur le monde. La religion perverse, diffusée par les francs-maçons à la Fin des Temps, par la permission d'Allah, sera intellectuellement obliérée par Hazrat Mahdi (psl).

Les darwinistes sont trompés par le fait qu'ils ont réussi à tromper le monde entier et que la dictature darwiniste a réussi à établir une hégémonie mondiale. Etant donné que les darwinistes ne connaissaient pas le secret qu'Allah a créé ce secret en tant qu'épreuve, ils ont imaginé que c'était un véritable triomphe et qu'ils ne seraient jamais renversés. Le fait est que cependant, de telles fausses réussites ont lieu pour que la vérité apparaisse et sorte victorieuse. Par conséquent, il y a toujours l'idée qu'Allah veut, qui L'élève, qui gagne à la fin.

C'est maintenant la situation dans laquelle se trouve le darwinisme. L'hégémonie mondiale qu'ils ont établie par la tromperie se dirige vers une énorme déroute. Parce que cela est le destin du darwinisme. Darwin a lancé le darwinisme parce que c'est ce qu'Allah veut. Et cette religion perverse est maintenant complètement rejetée parce que le temps de sa défaite comme ordonnée par Allah dans le destin est arrivé. Les gens se sont attachés au darwinisme dans le cadre du destin ordonné par Allah. Et maintenant, ils suivront Mahdi (psl) dans le destin fixé par Allah, et puisque Hazrat Mahdi (psl) annihile intellectuellement le darwinisme et le matérialisme, bref tout le système du Dajjal, le monde jouira de la paix d'être libéré de cette vile corruption.

Tous les systèmes du Dajjal ont été créés condamnés à la défaite et anéantis. Cela vaut pour le darwinisme, aussi, et par la permission d'Allah, il est également dans un état de déroute et de ruine. Le darwinisme, la pire tromperie de l'histoire, est actuellement soumis à la pire défaite de l'histoire. Les générations futures se rappelleront de l'histoire du darwinisme avec stupéfaction comme une période de honte.

Allah Tout-Puissant est Celui à Qui toutes les entités baissent la tête, et Il les maintient sous Sa volonté et Son contrôle. Les darwinistes qui imaginent qu'ils peuvent établir une religion perverse en dehors de ce qui est ordonné par Allah, et qui s'efforcent bêtement à cette fin, vivent aussi dans un état de soumission aux commandements d'Allah, qu'ils désirent ou non faire ainsi. Allah révèle dans un verset:





Désirent-ils une autre religion que celle d'Allah, alors que se soumet à Lui, bon gré, mal gré, tout ce qui existe dans les cieux et sur terre, et que c'est vers Lui qu'ils seront ramenés ? (Sourate al-Imran, 83)

Toutes les entités, y compris les darwinistes qui tombent dans la ruse du Dajjal, seront un jour appelés en Présence d'Allah. Ils seront invités à



s'expliquer en Présence de notre Seigneur et interrogés sur ce qu'ils ont fait et pensé. Le Jour du Jugement est un fait certain. C'est pourquoi la meilleure façon pour les darwinistes qui sont tombés sous l'influence de francs-maçons athées, d'atteindre le bonheur est d'abandonner leurs manières fières et têtues en ce temps où ils ont clairement vu la réalité des faits, de se conformer à leur conscience et de suivre le droit chemin. Les commandements d'Allah sont vérité. Ce qu'Il dit **arrivera** et aucun ordre que ce soit ne peut empêcher cela, à moins qu'Allah le veuille. Toute personne qui insiste en restant dévouée à la tromperie qu'est le darwinisme, qui suit ce mensonge et continue à tromper les gens, ne doit jamais oublier ce fait.

**Eh bien, rappelle ! Tu n'es qu'un rappeleur, et tu n'es pas un dominateur sur eux. Sauf celui qui tourne le dos et ne croit pas, alors Allah le châtiara du plus grand châtiment. Vers Nous est leur retour. Ensuite, c'est à Nous de leur demander compte. (Sourate al-Ghasiya, 21-26)**

# Conclusion

**Allah Tout-Puissant  
est le Créateur de la vie**

Le darwinisme est la religion superstitieuse la plus illogique et incroyable qui n'ait jamais existé. Malgré l'ordre et l'intelligence parfaits dans les moindres détails de la vie, le darwinisme interprète encore ces derniers comme l'œuvre de soi-disant processus inconscients et aléatoires. La protéine est une molécule extrêmement complexe qui ne peut même pas être produite par elle-même dans les laboratoires, et il est étonnant d'examiner une telle forme de vie complexe sous un microscope électronique. Mais le darwinisme affirme que cette œuvre glorieuse "est apparue par hasard". Les êtres vivants ont été créés avec des caractéristiques très différentes les unes des autres, et il s'est avéré, d'une manière irréfutable et explicite, que leurs organes et leurs structures ne peuvent pas se transformer en d'autres. Mais le darwinisme soutient que toute la variété glorieuse de la vie sur Terre est issue d'une seule bactérie. Il n'y a pas un seul élément de preuve pour corroborer les allégations du darwinisme selon lesquelles les êtres vivants descendraient les uns des autres. Pourtant les magazines darwinistes continuent à publier un nouveau fossile faux toutes les semaines. Il y a un ordre et une splendeur manifeste sur Terre. Mais le darwinisme affirme que toutes ces choses ont soi-disant émergé spontanément à partir du chaos, d'une irrégularité et d'un désordre comme étant le résultat d'un hasard aveugle. Quand ces faits sont considérés, il est impossible que le darwinisme attire l'appui mondial ou que quelconque personne rationnelle trouve une logique ou une preuve en cela.

Mais cette tromperie a atteint son objectif. Les hadiths nous disent que la corruption du Dajjal couvrira le monde entier. En effet, tout le monde s'est engagé dans un système superstitieux sous l'influence de la franc-maçonnerie athée, le système du Dajjal, d'une manière aveugle et inconsciente. Beaucoup de personnes de toutes les nations et croyances sont arrivées à se conformer à ce système superstitieux. Les gens n'ont jamais imaginé l'impasse à laquelle mènerait le fait de suivre une telle religion superstitieuse. Beaucoup ont imaginé que la théorie était vraiment scientifique, l'ont considéré comme juste une autre théorie et n'ont pas compris la menace qu'elle représentait pour leur propre avenir. Ils ne se sont pas comportés avec clairvoyance. Ils n'ont pas réussi à prévoir les effets néfastes sur les personnes, les sociétés et les états qu'aurait un mensonge selon lequel les humains seraient descendus d'animaux. Ils n'ont pas compris



qu'ils étaient encerclés par un système pervers qui avait un effet négatif sur leurs enfants, les pays et sur l'environnement dans lequel ils vivaient. Ils n'ont pas compris que ce système intellectuel pervers représentait la principale cause d'agression, de massacre, de meurtre, de vol, d'immoralité, de dégénérescence, d'anarchie, de guerres et de terreur qui se passent autour d'eux, et qu'il n'a fait qu'empirer les choses tous les jours. Ils n'ont jamais imaginé que l'enseignement du darwinisme à leurs enfants les rendrait immoraux, rebelles, dégénérés et les détourneraient de qualités humaines. La franc-maçonnerie athée, le système du Dajjal, s'est approché si adroitement et a causé une telle supercherie que la majorité des gens ont été fait captifs par lui, sans jamais le réaliser, ou ce qu'il adviendrait de leur avenir. La situation actuelle est le résultat de cette insouciance face au fléau du darwinisme.




**Il est extrêmement difficile que les fléaux infligés au monde par le darwinisme se terminent si l'éducation darwiniste continue toujours.**

La façon dont beaucoup de gens ont sciemment ou inconsciemment adopté le mode de vie épousé par le Dajjal et ont fait ce que le Dajjal a dit, a certainement eu des conséquences très dommageables. Suivre la religion superstitieuse du Dajjal signifie l'abandon des valeurs morales qui sont agréables à Allah et à l'agrément de notre Seigneur. C'est la raison principale pour laquelle beaucoup de gens dans le monde vivent une vie incompatible avec les valeurs morales du Coran. Dans le Coran, Allah conseille aux gens de commander le bien et d'interdire le blâmable. Mais les gens dans de nombreuses parties du monde ne remplissent pas cette responsabilité. Au contraire, ils s'encouragent à faire ce qui est mal. Allah a averti les gens contre l'égoïsme, l'avarice, l'ingratitude, l'infidélité, l'intérêt personnel, le péché, l'envie, la médisance et la colère. De nombreuses sociétés



vivent actuellement le contraire de cette moralité. Les Musulmans qui se conforment au Coran doivent placer les désirs des autres avant les leurs dans tous les domaines. Mais beaucoup de gens aujourd'hui n'observent que leurs propres intérêts et se rabaissent même au plus honteux comportement à cette fin. Selon le Coran, tuer sans aucune raison valable est un péché. Pourtant, il y a un nombre incroyable de meurtres en cours aujourd'hui. Selon le Coran, tout le monde a la responsabilité de respecter les droits d'autrui. Mais le système actuellement en place dans de nombreux pays du monde est fondé sur le fait de priver les gens de leurs droits et de les tromper. Selon le Coran, il faut donner l'excédent des biens aux pauvres. Mais le système actuel dans de nombreux pays du monde opprime les pauvres encore plus, et tente même de les éliminer, tandis que la soif du riche de richesse est toujours plus grande.

Vivre tout le contraire des valeurs morales révélées par Allah dans le Coran est une conséquence du système mis en place par le Dajjal. La grande majorité des gens sont incapables de vivre à l'aise ou d'être heureux par-



**Il est extrêmement difficile que les fléaux infligés au monde par le darwinisme se terminent si l'éducation darwiniste continue toujours.**

ce qu'ils se conforment au système du Dajjal, et vivent dans la pénurie quand ils devraient jouir d'une abondance de bénédictions. Le système du Dajjal est terrible fléau sur l'humanité.

Mais la voie du Dajjal est maintenant intellectuellement morte. Toute la ruse des francs-maçons athées a été exposée et effacée. La voie du Dajjal n'a plus d'appui pour se tenir. Elle ne peut plus tromper les gens ou leur faire croire à la supercherie du darwinisme.

Et par la permission d'Allah, il sera incapable de faire ainsi à l'avenir.

Parce que selon la promesse d'Allah, la superstition est condamnée à être anéantie. Allah a créé cette situation pour que les êtres humains puissent bien apprécier Sa puissance et voir la vérité. Autrement, il ne fait aucun doute qu'Allah aurait juste à dire: "Sois" pour éliminer le système de l'Antéchrist et imposer les valeurs morales du Coran sur le monde entier. Le Dajjal s'est imaginé comme étant très grand et puissant. Mais il a été mis en déroute par le piège d'Allah. Allah, le Seigneur du Monde, dit dans Ses versets:

**Si les habitants des cités avaient cru et avaient été pieux, Nous leur aurions certainement accordé des bénédictions du ciel et de la terre. Mais**






ils ont démenti et Nous les avons donc saisis, pour ce qu'ils avaient acquis. Les gens des cités sont-ils sûrs que Notre châtement rigoureux ne les atteindra pas la nuit, pendant qu'ils sont endormis? Les gens des cités sont-ils sûrs que Notre châtement rigoureux ne les atteindra pas le jour, pendant qu'ils s'amuse? Sont-ils à l'abri du stratagème d'Allah? Seuls les gens perdus se sentent à l'abri du stratagème d'Allah. (Sourate al-Araf, 96-99)

La responsabilité de toute personne rationnelle de bonne conscience est de respecter les vérités présentées par la raison, la logique, la conscience et la science et d'accepter qu'Allah a créé toutes choses. Notre Seigneur Tout-Puissant n'a certainement pas besoin des louanges, de la soumission, de l'appréciation ou du culte des humains. Tout ce dont Il a besoin est la personne elle-même. L'arrogance contre Allah ne mènera à rien de plus qu'à des regrets dans ce monde et dans l'Au-delà. Mais se soumettre à Allah est un moyen par lequel on jouira d'une vie agréable dans ce monde et incomparablement, de plus grandes bénédictions éternelles dans l'Au-delà que celles de ce monde. Par-dessus tout, la plus grande récompense qu'une personne peut jouir sera la miséricorde d'Allah.





La déroute du Dajjal persistera pour toute l'éternité. L'effondrement du darwinisme est la plus importante indication de cela. Le plus important maintenant, est de suivre la voie indiquée par sa conscience et ne pas passer sa vie comme prisonnier du Dajjal. C'est ce qu'une personne rationnelle et consciente doit faire.

Allah, Seigneur et Maître de toutes choses dit dans les versets:

Et revenez repentant à votre Seigneur, et soumettez-vous à Lui, avant que ne vous vienne le châtime<sup>n</sup>t et vous ne recevez alors aucun secours. Et suivez la meilleure révélation qui vous est descendue de la part de votre Seigneur, avant que le châtime<sup>n</sup>t ne vous vienne soudain, sans que vous ne [le] pressentiez; (Sourate az-Zumar, 54-55)

# Annexe :

## La supercherie de l'évolution

**C**haque détail dans cet univers est le signe d'une création supérieure. A l'inverse, le matérialisme, qui cherche à nier la réalité de la création dans l'univers, n'est qu'une tromperie qui n'a rien de scientifique.

Une fois le matérialisme infirmé, toutes les autres théories fondées sur cette philosophie deviennent caduques. La principale d'entre elles est le darwinisme, autrement dit, la théorie de l'évolution. Cette théorie, qui soutient que la vie est née de matière inanimée par pure coïncidence a été démolie par la reconnaissance que c'est Dieu Qui a créé l'univers.

C'est Dieu Qui a créé l'univers et Qui l'a conçu dans le moindre détail. De ce fait, il est impossible que la théorie de l'évolution soit vraie, laquelle soutient que les êtres vivants n'ont pas été créés par Dieu mais sont le produit de coïncidences.

C'est sans surprise, qu'en analysant la théorie de l'évolution, nous voyons celle-ci dénoncée par les découvertes scientifiques. La conception de la vie est extrêmement complexe et étonnante. Dans le monde inanimé, par exemple, nous pouvons explorer la fragilité des équilibres sur lesquels reposent les atomes et plus loin, dans le monde animé, nous pouvons observer la complexité de la conception qui a uni des atomes et combien extraordinaires, en tant que mécanismes, avec des structures telles que les protéines, les enzymes et les cellules, qui en sont les produits.

Cette conception extraordinaire de la vie a réfuté le darwinisme à la fin du 20<sup>ème</sup> siècle.

Nous avons traité de ce sujet en détail dans certaines de nos autres études et nous le faisons toujours. Cependant, nous pensons qu'en raison de son importance, il serait utile de résumer ce qui a été avancé.

### **L'effondrement scientifique du darwinisme**

En tant que doctrine païenne qui remonte à la Grèce antique, la théorie de l'évolution n'a été largement promue qu'au 19<sup>ème</sup> siècle. Le développement le plus important qui a propulsé cette théorie comme sujet majeur dans le monde scientifique est la publication en 1859 du livre de Charles Darwin intitulé *The Origin of Species* (L'origine des espèces). Dans ce livre, Darwin s'est opposé, selon lui, au fait que les différentes espèces vivantes sur terre aient été créées séparément par Dieu. Selon Darwin, tous les êtres vivants auraient soi-disant un ancêtre commun et se seraient diversifiés à travers le temps à la suite de petits changements.

La théorie de Darwin n'était basée sur aucune découverte scientifique concrète ; comme il l'a lui-même admis, il ne s'agissait en fait que d'une "hypothèse". De plus, comme il le reconnaissait dans le long chapitre de son livre intitulé "Les difficultés de la théorie", la théorie n'avait pas de réponse à de trop nombreuses questions cruciales.



**Charles Darwin**

Darwin a donc investi tous ses espoirs dans les nouvelles découvertes scientifiques, lesquelles pensait-il pouvaient résoudre "les difficultés de la théorie". Cependant, contrairement à ses espérances, les découvertes scientifiques ont étendu les dimensions de ces difficultés.

La défaite du darwinisme contre la science peut être résumée en trois points essentiels :

1) La théorie ne peut en aucun cas expliquer comment la vie a été produite sur terre.

2) Il n'existe aucune découverte scientifique montrant que les "mécanismes évolutifs" proposés par la théorie aient quelque pouvoir évolutif.

3) Les fossiles à notre disposition montrent tout à fait l'opposé de ce que suggère la théorie de l'évolution.

Dans cette section, nous examinerons brièvement ces trois points essentiels.

### **La première étape insurmontable : l'origine de la vie**

La théorie de l'évolution pose pour principe que toutes les espèces vivantes se sont développées à partir d'une cellule vivante unique qui serait apparue sur terre il y a 3,8 milliards d'années et ce, en tant que résultat des coïncidences. Mais la théorie de l'évolution ne peut répondre au fait de savoir comment une seule cellule a pu produire des millions d'espèces vivantes aussi complexes. Et si une telle évolution s'est vraiment produite, pourquoi les traces de cette évolution ne peuvent-elles être observées dans les archives des fossiles ? Mais, tout d'abord, nous devons analyser le premier stade du présumé processus évolutionniste. Comment est apparue cette "première cellule" ?

Comme la théorie de l'évolution nie par ignorance la création, elle entretient l'idée que "la première cellule" est née comme étant le produit des coïncidences aveugles selon les lois de la nature, mais sans aucun plan, ni arrangement d'aucune sorte. Selon la théorie, la matière inanimée doit avoir produit accidentellement une cellule vivante. C'est, bien entendu, une revendication incompatible avec les règles élémentaires des sciences biologiques.

### **La vie vient de la vie**

Dans son livre, Darwin n'a jamais mentionné l'origine de la vie. Les connaissances scientifiques primitives à son époque étaient fondées sur la supposition que les êtres vivants avaient une structure très simple. Depuis les temps médiévaux, la génération spontanée était une

théorie largement partagée. Elle affirmait que des matières non-vivantes s'associaient pour former des organismes vivants. On croyait généralement que les insectes naissaient des restes de la nourriture et que les souris provenaient du blé. D'intéressantes expériences ont été conduites pour démontrer la véracité de cette théorie. Du blé a été placé sur un chiffon sale en pensant que des souris allaient en sortir au bout d'un moment.



**Louis Pasteur**

L'apparition de vers sur la viande a également été considérée comme une preuve de génération spontanée. Cependant, quelque temps plus tard on a compris que les vers n'apparaissaient pas sur la viande spontanément, mais y étaient transportés par des mouches sous forme de larves, invisibles à l'œil nu.

Même durant la période où Darwin a écrit *L'origine des espèces*, l'idée que les bactéries pouvaient apparaître de la matière inanimée était largement acceptée dans le milieu scientifique.

Mais, cinq ans après la publication du livre de Darwin, la découverte de Louis Pasteur a réfuté cette croyance qui constituait la base de la théorie de l'évolution. Après une longue période consacrée à la recherche et l'expérimentation, Pasteur conclut de façon définitive: "*La revendication que la matière inanimée peut produire la vie est enterrée dans l'histoire pour toujours.*"<sup>198</sup>

Les avocats de la théorie de l'évolution se sont longtemps opposés aux découvertes de Pasteur. Cependant, comme le développement de la science a révélé la structure complexe de la cellule d'un être vivant, l'idée que la vie puisse naître accidentellement fait face à une plus grande impasse.



## Les efforts peu concluants du 20<sup>ème</sup> siècle

Le premier évolutionniste qui s'est intéressé à la question de l'origine de vie au 20<sup>ème</sup> siècle était le célèbre biologiste russe, Alexandre Oparin. Il a proposé diverses thèses dans les années trente (1930) pour tenter de prouver que la cellule d'un être vivant pouvait être le fruit du hasard. Ces études, cependant, étaient condamnées à l'échec et Oparin a dû faire la confession suivante : *“Malheureusement, l'origine de la cellule reste en réalité une question qui est le point le plus sombre de toute la théorie de l'évolution.”*<sup>199</sup>



Alexander Oparin

Les disciples évolutionnistes d'Oparin ont essayé de continuer les expériences pour résoudre l'énigme de l'origine de vie. L'expérience la plus célèbre est celle du chimiste américain Stanley Miller, en 1953. Lors de son expérience, il associa les gaz qu'il prétendait exister dans l'atmosphère initiale de la Terre puis y ajouta de l'énergie. Miller réussit à synthétiser plusieurs molécules organiques (des acides aminés) présentes dans la structure des protéines.

Mais il n'a fallu que quelques années pour apprendre que cette expérience, qui avait alors été présentée comme un pas important au nom de l'évolution, était invalidée et que l'atmosphère utilisée dans l'expérience différait largement de celle des conditions réelles de la Terre.<sup>200</sup>

Après un long silence, Miller reconnaissait que les conditions atmosphériques mises en place n'étaient pas réalistes.<sup>201</sup>

Tous les efforts des évolutionnistes tout au long du 20<sup>ème</sup> siècle pour expliquer l'origine de la vie se sont soldés par un échec. Jeffrey Bada, géochimiste de l'Institut Scripps de San Diego, le reconnaît dans un article qu'il a publié dans le magazine *Earth* en 1998 :

Aujourd'hui, alors que nous quittons le 20<sup>ème</sup> siècle, nous nous trouvons toujours face au **plus grand problème non résolu que nous**

avons quand nous avons entamé le 20<sup>ème</sup> siècle : quelle est l'origine de la vie sur terre ?<sup>202</sup>

### La structure complexe de la vie

La raison principale pour laquelle les évolutionnistes se sont trouvés dans une impasse majeure est que même les organismes vivants considérés comme les plus simples par les darwinistes ont des structures extrêmement complexes. La cellule d'un être vivant est plus complexe que tous les produits technologiques développés par l'homme. Aujourd'hui, même dans les laboratoires les plus développés dans le monde, même une seule protéine de la cellule, imaginez alors pour une cellule vivante entière, ne peut être produite en associant uniquement des matières inorganiques.

Les conditions requises pour la formation d'une cellule sont trop importantes en termes de quantité pour pouvoir accepter l'idée de coïncidences comme explication convaincante. Cependant, il n'y a pas besoin d'expliquer la situation avec ces détails. Les évolutionnistes sont dans une impasse avant même d'atteindre le stade de la cel-

**L'un des faits qui contribuent à anéantir la théorie de l'évolution est l'incroyable complexité de la structure de la vie. La molécule d'ADN est logée dans le noyau des cellules des êtres vivants.**

**L'ADN est une sorte de banque de données formée à partir de diverses combinaisons qu'on obtient avec quatre molécules de bases. Cette banque de données contient les codes de toutes les caractéristiques physiques de l'être vivant. Si on transcrivait les informations contenues dans l'ADN humain, il y aurait de quoi remplir une encyclopédie de 900 volumes. Il n'est pas besoin de dire qu'une telle richesse d'informations réfute toute idée de hasard.**

lule. C'est parce que la probabilité de naître par hasard de ne serait-ce qu'une seule protéine, laquelle est la pièce de construction de la cellule, est nulle d'un point de vue mathématique.

La principale raison est la nécessité pour d'autres protéines d'être présentes pour la formation d'une protéine, et cela éradique complètement la possibilité de formation par hasard. Ce fait suffit à lui-même pour éliminer l'affirmation évolutionniste de chance dès le début. Pour résumer,

1. La protéine ne peut pas être synthétisée sans enzymes, et les enzymes sont toutes des protéines.

2. Environ 100 protéines doivent être présentes pour qu'une seule protéine soit synthétisée. Par conséquent, il faut qu'il y ait des protéines pour que les protéines existent.

3. L'ADN fabrique des enzymes de synthèse protéique. Les protéines ne peuvent pas être synthétisés sans ADN. L'ADN est donc également nécessaire pour la formation des protéines.

4. Tous les organites dans la cellule ont des tâches importantes dans la synthèse protéique. En d'autres termes, pour que les protéines se forment, une cellule parfaite et qui fonctionne pleinement doit exister avec tous ses organites.

La molécule d'ADN, qui se trouve dans le noyau de la cellule et qui stocke l'information génétique, est une banque de données magnifique. Selon les calculs établis, si l'information codée de l'ADN était retranscrite, on obtiendrait l'équivalent d'une bibliothèque géante composée de 900 volumes d'encyclopédies de 500 pages chacun.

A ce stade, nous sommes confrontés à un dilemme très intéressant : l'ADN ne peut se reproduire qu'à l'aide de quelques protéines spécialisées (des enzymes). Et la synthèse de ces enzymes ne peut être obtenue qu'en utilisant l'information codée de l'ADN. Mais comme ils dépendent l'un de l'autre, ils doivent exister en même temps pour que la reproduction se fasse. Ce qui met dans une impasse totale le scénario de la vie se produisant par elle-même. Le célèbre évolutionniste, le professeur Leslie Orgel, de l'Université de San Diego en Californie, le reconnaît dans la publication de septembre 1994 du magazine *Scientific American* :

Il est extrêmement improbable que des protéines et des acides nucléiques, tous deux structurellement complexes, aient surgi spontanément au même endroit, en même temps. Tout comme il semble impossible d'avoir l'un sans l'autre. Et donc, à priori, il est possible de conclure que la vie n'a jamais pu être le résultat de réactions chimiques.<sup>203</sup>

S'il est impossible que la vie soit apparue d'elle-même comme résultat des coïncidences aveugles, alors le fait qu'elle a été "créée" de façon surnaturelle doit être admis. Ce fait contredit clairement la théorie de l'évolution dont le but principal est de nier l'idée de création.

### **Les mécanismes imaginaire de l'évolution**

Le deuxième élément important qui remet en question la théorie de Darwin est que les deux concepts clefs de la théorie, considérés comme "des mécanismes évolutifs", n'avaient en fait aucun pouvoir évolutif.

Darwin a entièrement fondé sa théorie de l'évolution sur le mécanisme de la "sélection naturelle". L'importance qu'il a placée sur ce mécanisme était évidente au nom même de son livre : *L'origine des espèces, au moyen de la sélection naturelle...*

Pour la sélection naturelle, les êtres vivants qui sont les plus forts et les mieux adaptés aux conditions naturelles de leur environnement sont les seuls à pouvoir survivre dans la lutte pour la vie. Ainsi, dans un troupeau de cerfs sous la menace d'animaux sauvages, seuls les plus rapides survivent. De ce fait, le troupeau de cerfs sera composé uniquement des individus les plus rapides et les plus forts. Mais il est incontestable que ce mécanisme n'entraîne aucune évolution du cerf et ne le transforme pas plus en une autre espèce vivante telle que le cheval.

Le mécanisme de sélection naturelle n'a donc aucun pouvoir évolutif. Darwin en était totalement conscient et a dû l'exposer dans son livre *L'origine des espèces* en disant :

La sélection naturelle ne peut rien faire jusqu'à ce que des variations favorables aient la chance de se produire.<sup>204</sup>

## L'influence de Lamarck

Ainsi, comment ces "variations favorables" pourraient-elles se produire ? Darwin a essayé de répondre à cette question en se fondant sur la connaissance scientifique limitée de son époque. Selon le biologiste français Lamarck, qui a vécu avant Darwin, les créatures vivantes transmettaient les caractéristiques acquises pendant leur vie à la génération suivante. Ces caractéristiques, s'accumulant d'une génération à une autre, entraînent la formation d'une nouvelle espèce. Selon Lamarck, les girafes, à



Lamarck



titre d'exemple, auraient évolué à partir des antilopes ; ayant fait des efforts pour manger les feuilles des grands arbres, leurs cous se seraient allongés de génération en génération.

Darwin a aussi proposé des exemples similaires, et dans son livre *L'origine des espèces*, il a, par exemple, affirmé que certains ours qui se rendaient dans l'eau pour trouver de la nourriture étaient transformés en baleines avec le temps.<sup>205</sup>

Cependant, les lois de l'hérédité découvertes par Mendel et vérifiées par la science de la génétique, qui s'est développée au 20<sup>ème</sup> siècle, ont complètement démoli la légende selon laquelle des caractéristiques seraient transmises aux générations suivantes. Ainsi, la théorie de la sélection naturelle est tombée en "disgrâce" en tant qu'élément dans l'histoire de l'évolution.

## Le néodarwinisme et les mutations

Pour trouver une solution, les darwinistes ont avancé vers la fin des années 1930 l'idée de "la théorie synthétique moderne", ou comme on la connaît plus généralement, sous le nom de néodarwinisme. A la sélection naturelle, le néodarwinisme a ajouté les mutations, en tant que "cause de variations favorables", qui sont des altérations formées dans les gènes des créatures vivantes en raison de facteurs externes comme la radiation ou des erreurs de reproduction.

Aujourd'hui, le modèle que les darwinistes épousent, bien qu'ils soient conscients de son invalidité scientifique est le néodarwinisme. La théorie maintient que des millions de créatures vivantes sur la terre se sont formées suite à un processus par lequel de nombreux organes complexes de ces organismes comme les oreilles, les yeux, les poumons et les ailes, ont subi "des mutations", c'est-à-dire des désordres génétiques. Pourtant, une évidence scientifique contredit cette théorie. Les mutations n'aident pas les créatures vivantes à se développer; bien au contraire, elles leur ont toujours été nuisibles.

La raison en est très simple : l'ADN a une structure très complexe et des changements aléatoires ne peuvent qu'avoir des effets destruc-



Les évolutionnistes associent les mutations aux origines des êtres vivants. Or, ces photos témoignent des effets désastreux des mutations sur les êtres.

teurs. C'est ce que nous explique le généticien américain, B. G. Ranganathan :

Les mutations sont infimes, aléatoires et nuisibles. Elles se produisent rarement et dans le meilleur des cas sont inefficaces. Ces quatre caractéristiques de mutations impliquent qu'elles ne peuvent mener à un développement évolutif. Un changement aléatoire dans un organisme très spécialisé est inefficace ou nuisible. Un changement aléatoire dans une montre ne peut l'améliorer. Cela l'abîmera très probablement, ou au mieux sera inefficace. Un tremblement de terre n'améliore pas une ville, il la détruit.<sup>206</sup>

C'est sans surprise qu'aucun exemple de mutation utile, c'est-à-dire qui est censé développer le code génétique, n'a été observé jusqu'ici. Toutes les mutations se sont avérées nuisibles. Il a été observé que la mutation, qui est présentée comme "un mécanisme évolutif", n'est en réalité qu'une modification génétique qui nuit aux êtres vivants et les handicape. (La mutation la plus célèbre chez l'être humain est le cancer) Un mécanisme destructif ne peut sans doute pas être "un mécanisme évolutif". Par ailleurs, la sélection naturelle "ne peut rien par elle-même" comme Darwin l'a aussi admis. Ceci nous montre qu'il n'existe aucun "mécanisme évolutif" dans la nature. Et puisqu'un tel mécanisme évolutif n'existe pas, aucun processus imaginaire appelé évolution ne pourrait se produire.

**L'inventaire des fossiles :  
aucune trace de formes intermédiaires**

La preuve la plus évidente, que le scénario suggéré par la théorie de l'évolution ne s'est pas produit, nous est fournie par l'inventaire des fossiles.

Selon la supposition non-scientifique de la théorie de l'évolution, chaque espèce vivante serait issue d'une espèce qui l'a précédée. Une espèce existant précédemment se métamorphoserait en quelque chose d'autre au cours du temps, et toutes les espèces seraient venues à la vie de cette façon. Selon la théorie, cette transformation se mettrait en place graduellement sur des millions d'années.

Si cela avait été le cas, alors de nombreuses espèces intermédiaires auraient dû exister et vivre durant cette longue période de transformation.

Par exemple, certaines espèces mi-poisson/mi-reptile auraient dû exister dans le passé et acquérir des caractéristiques de reptiles en plus de celles de poissons qu'elles avaient déjà. Ou il aurait dû exister quelques oiseaux-reptiles qui ont acquis quelques caractéristiques d'oiseaux en plus de celles des reptiles qu'ils avaient déjà. Comme ils étaient dans une phase de transition, il devait alors s'agir de créatures vivantes déformées, déficientes et infirmes. Les évolutionnistes, qui se réfèrent à ces créatures imaginaires, pensent qu'elles ont vécu dans le passé en tant que "formes intermédiaires".

Si de tels animaux avaient réellement existé, il devrait y en avoir des millions, voire des milliards en nombre et en variété. Plus important encore, il devrait exister des traces de ces étranges créatures dans le relevé des fossiles. Dans son livre, *L'origine des espèces*, Darwin l'explique :

Si ma théorie est correcte, des variétés intermédiaires innombrables, liant intimement toutes les espèces du même groupe, devraient certainement avoir existé... Par conséquent, la preuve de leur existence précédente ne pourrait être retrouvée que parmi les restes de fossiles.<sup>207</sup>

Darwin était néanmoins très conscient du fait qu'aucun fossile de ces formes intermédiaires n'avait été encore mis au jour, ce qui représentait une difficulté majeure pour sa théorie. Dans un chapitre de son livre intitulé "Des difficultés sur la théorie", il écrivait :

Si les espèces dérivent d'autres espèces par des degrés insensibles, pourquoi ne rencontrons-nous pas d'innombrables formes de transition ? Pourquoi tout n'est-il pas dans la nature à l'état de confusion ? Pourquoi les espèces sont-elles si bien définies ?... Mais pourquoi ne trouvons-nous pas fréquemment dans la croûte terrestre les restes de ces innombrables formes de transition qui, d'après cette hypothèse, ont dû exister ?... Pourquoi donc chaque formation géologique, dans chacune des couches qui la compo-



sent, ne regorge-t-elle pas de formes intermédiaires ? La géologie ne révèle assurément pas une série organique bien graduée, et c'est en cela, peut-être, que consiste l'objection la plus sérieuse qu'on puisse faire à ma théorie."<sup>208</sup>

### **Les espoirs de Darwin volent en éclats**

Cependant, malgré une recherche acharnée de fossiles dans le monde entier, depuis le milieu du 19<sup>ème</sup> siècle, les évolutionnistes n'ont encore trouvé aucune forme intermédiaire. Tous les fossiles trouvés lors des fouilles ont montré que, contrairement à ce qu'espéraient les évolutionnistes, la vie sur terre est bien apparue de façon soudaine et entièrement parfaite.

Un célèbre paléontologue britannique, Derek V. Ager, l'admet bien qu'il soit lui-même un évolutionniste :

Ce qui apparaît à l'examen minutieux des fossiles, que ce soit au niveau des ordres ou des espèces, c'est, à maintes reprises, non pas l'évolution progressive mais l'explosion soudaine d'un groupe aux dépens d'un autre.<sup>209</sup>

Cela signifie que, selon le recensement des fossiles, toutes les espèces vivantes sont apparues de façon soudaine et entièrement formées, sans aucune forme intermédiaire. C'est exactement le contraire des suppositions de Darwin. Ce qui est la preuve déterminante que les créatures vivantes ont bien été créées. La seule explication qu'une espèce vivante apparaisse de façon aussi soudaine et entièrement formée sans aucun ancêtre intermédiaire est que cette espèce a été créée. C'est également ce qu'admet le célèbre biologiste évolutionniste Douglas Futuyma :

La création et l'évolution épuisent à elles seules les explications possibles de l'origine des êtres vivants. Soit les organismes sont apparus sur terre entièrement développés soit ils ne le sont pas. S'ils ne sont pas apparus entièrement développés alors ils doivent s'être développés à partir d'espèces préexistantes grâce à un processus de modification. S'ils sont vraiment apparus entièrement développés, ils doivent en effet avoir été créés par une intelligence toute-puissante.<sup>210</sup>

## LES FOSSILES REFUTENT L'ÉVOLUTION



Etoile de mer  
Période : Age paléozoïque,  
période ordovicienne  
Age : 490-443 millions  
d'années



CERCOPE  
125 millions d'années



Feuille de bouleau  
Période : Age cénozoïque,  
période éocène  
Age : 50 millions d'années



Tipule  
Période : Age cénozoïque,  
période éocène  
Age : 48-37 millions d'années

Les fossiles montrent que les créatures vivantes sont apparues sur terre dans un état complet et parfait. Cela signifie que "l'origine des espèces" est à l'opposé des suppositions de Darwin. Il s'agit non pas d'évolution, mais de création.

### **La légende de l'évolution humaine**

Le sujet le plus souvent évoqué par les défenseurs de la théorie de l'évolution est celui de l'origine de l'homme. Les darwinistes prétendent que l'homme se serait développé à partir de quelques créatures qui soi-disant ressemblent au singe. Pendant le prétendu processus évolutionniste, lequel est supposé avoir commencé voilà 4 à 5 millions d'années, il est affirmé que certaines "formes intermédiaires" entre l'homme et ses ancêtres imaginaires ont existé. Selon ce scénario complètement imaginaire, quatre "catégories" de base sont dénombrées :

1. *L'Australopithèque*
2. *L'Homo habilis*
3. *L'Homo erectus*
4. *L'Homo sapiens*

Les évolutionnistes appellent les prétendus premiers ancêtres des hommes, qui sont semblables aux singes, les "*Australopithèques*", ce qui signifie "singes sud-africains". Ces êtres vivants n'étaient en réalité rien d'autre qu'une vieille espèce de singe qui s'est éteinte. La vaste recherche faite sur divers spécimens d'Australopithèque par deux anatomistes mondialement célèbres, l'un d'Angleterre et l'autre des Etats-Unis, Lord Solly Zuckerman et le professeur Charles Oxnard, a montré que ces espèces ont appartenu à une espèce de singe ordinaire qui s'est éteinte et n'avait aucune ressemblance avec les êtres humains.<sup>211</sup>

Dans leur classification, les évolutionnistes attribuent le terme "homo", c'est-à-dire "homme", pour désigner l'étape suivante de l'évolution humaine. Selon eux, les êtres vivants appartenant aux catégories de l'Homo sont plus développés que ceux de l'*Australopithèque*. Les évolutionnistes conçoivent un schéma d'évolution imaginaire en organisant les différents fossiles de ces créatures selon un ordre particulier. Ce schéma est imaginaire parce qu'aucune relation évolutive entre ces

différentes classes n'a jamais été prouvée. Ernest Mayr, un des principaux défenseurs de la théorie de l'évolution au 20<sup>ème</sup> siècle, l'admet en disant que "la chaîne remontant à l'Homo sapiens est en réalité perdue".<sup>212</sup>

En schématisant la chaîne de liens de la façon suivante "*Australopithèque* > *Homo habilis* > *Homo erectus* > *Homo sapiens*", les évolutionnistes déduisent que chacune de ces espèces est l'ancêtre de la suivante. Mais les découvertes récentes des paléanthropologues ont révélé que *l'Australopithèque*, *l'Homo habilis* et *l'Homo erectus* ont vécu dans différentes régions du monde à la même époque.<sup>213</sup>

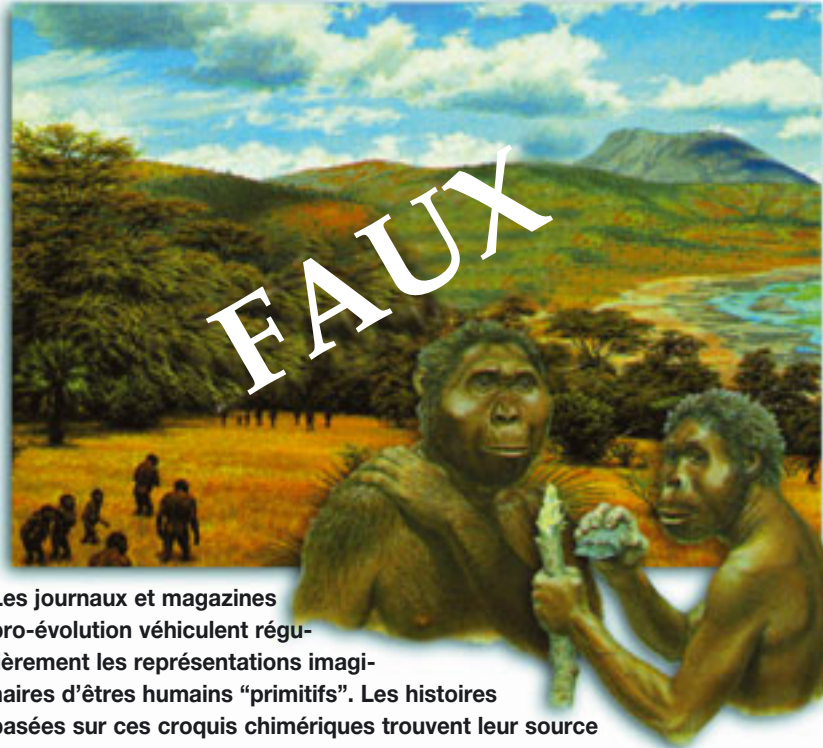
De plus, un certain segment des humains faisant partie de la classe des *Homo erectus* a vécu jusqu'à des périodes très récentes. *L'homo sapiens neandarthalensis* (l'homme de Néandertal) et *l'Homo sapiens* ont coexisté dans la même région.<sup>214</sup>

Cette situation indique apparemment l'impossibilité d'une lignée généalogique quelconque entre ces différentes classes. Feu Stephen Jay Gould a expliqué l'impasse dans laquelle se trouve la théorie de l'évolution, malgré le fait qu'il était lui-même un évolutionniste :

Qu'advient-il de notre échelle si trois lignées d'hominidés coexistent (*l'Australopithèque africanus*, *l'Australopithèque robuste* et *l'Homo habilis*) et qu'aucune ne provient clairement d'une autre ? De plus, aucune des trois n'a montré de tendances évolutionnistes pendant leur existence sur terre.<sup>215</sup>

Bref, le scénario de l'évolution humaine que l'on cherche à soutenir à l'aide de divers dessins de quelques créatures "mi-singe/mi-homme" paraissant dans les médias et les livres scolaires, c'est-à-dire au moyen d'une propagande éhontée, n'est qu'une légende sans fondement scientifique.

Lord Solly Zuckerman, un des scientifiques les plus célèbres et les plus respectés du Royaume-Uni, a effectué pendant des années des recherches sur ce sujet et a tout particulièrement étudié pendant 15 ans des fossiles d'*Australopithèques*. Il a finalement conclu, bien qu'il soit lui-même un évolutionniste, qu'il n'existe en réalité aucun arbre généalogique constitué de ramifications rattachant l'homme à des créatures semblables au singe.



**Les journaux et magazines pro-évolution véhiculent régulièrement les représentations imaginaires d'êtres humains "primitifs". Les histoires basées sur ces croquis chimériques trouvent leur source uniquement dans l'imagination de leurs auteurs. Pourtant force est de constater que le nombre d'articles consacrés à l'évolution dans les magazines scientifiques est en chute libre, grâce aux nombreuses preuves scientifiques ayant démonté la théorie de l'évolution.**

Zuckerman a aussi établi un intéressant "spectre de la science". Il a formé un spectre des sciences allant des disciplines qu'il considère comme scientifiques à celles qu'il considère comme non scientifiques. Selon le spectre de Zuckerman, les disciplines les plus "scientifiques", c'est-à-dire fondées sur une base de données concrètes, sont la chimie et la physique. Ensuite viennent les sciences biologiques puis les sciences sociales. À l'autre extrémité du spectre, qui est la partie considérée comme la "moins scientifique", se trouvent les perceptions extrasensorielles, dont font partie la télépathie et "le sixième sens" – et enfin "l'évolution humaine". Zuckerman en explique le raisonnement :

Nous nous déplaçons alors directement du registre de la vérité ob-

jective dans ces champs de la présumée science biologique, comme la perception extrasensorielle ou l'interprétation de l'histoire des fossiles humains, où pour le fidèle (l'évolutionniste) tout est possible, et où le partisan ardent (de l'évolution) est parfois capable de croire en même temps à plusieurs choses contradictoires." <sup>216</sup>

**La légende de l'évolution humaine** ne repose que sur quelques interprétations préconçues à partir d'un certain nombre de fossiles déterrés par certaines personnes qui adhèrent aveuglément à leur théorie.

### **La formule de Darwin !**

En plus de toutes les preuves techniques que nous avons exposées jusqu'ici, examinons la superstition des évolutionnistes en évoquant un exemple si simple que même les enfants peuvent le comprendre.

La théorie de l'évolution affirme que la vie est apparue de manière aléatoire. Selon cette revendication irrationnelle, des atomes sans vie et sans conscience se sont réunis pour former la cellule puis ils ont formé par la suite, d'une manière ou d'une autre, d'autres organismes vivants, y compris l'homme. Réfléchissons-y alors. Lorsque l'on rassemble les éléments qui entrent dans la composition de la vie tels que le carbone, l'oxygène, le phosphore, l'azote et le potassium, nous n'obtenons qu'un monceau de matières. Quel que soit le traitement qui en est fait, ce tas d'atomes ne peut donner naissance au moindre être vivant. Si vous le souhaitez, nous allons procéder à une "expérience" sur ce sujet et nous allons examiner pour le compte des évolutionnistes ce que ces derniers

prétendent tout bas sous l'appellation "la formule de Darwin" :

Dans de gros barils, laissons les évolutionnistes disposer d'une multitude de matières présentes dans la composition des êtres vivants tels que le phosphore, l'azote, l'oxygène, le fer et le magnésium. Qu'ils y ajoutent une quelconque matière qui n'existe pas dans les conditions naturelles, mais qu'ils pensent être nécessaires. Qu'ils ajoutent à ce mélange autant d'acides animés et de protéines qu'ils veulent. Qu'ils exposent ces mélanges à autant de chaleur et d'humidité qu'ils veulent. Laissez-les mélanger avec tous les dispositifs technologiques développés qu'ils veulent. Qu'ils mettent à côté de ces barils les scientifiques les plus en vue et que ces derniers attendent là en se relayant pendant des milliards et des milliards d'années. Accordez-leur la liberté d'utiliser toutes sortes de conditions qu'ils croient nécessaires pour la constitution de l'homme. **Quoi qu'ils fassent, ils n'arriveront pas à constituer un être humain à partir de ces barils, par exemple un professeur qui examine sa structure cellulaire sous un microscope électronique.** Ils ne peuvent pas produire des girafes, des lions, des abeilles, des canaris, des chevaux, des dauphins, des roses, des orchidées, des



lis, des œillets, des bananes, des oranges, des pommes, des dates, des tomates, des melons, des pastèques, des figues, des olives, des raisins, des pêches, des faisans, des papillons multicolores ou des millions d'autres êtres vivants comme ceux-là. En effet, ils ne pourront obtenir la moindre cellule d'aucun être vivant.

**Bref, des atomes inconscients ne peuvent pas constituer la cellule** en se réunissant. Ils ne peuvent pas prendre une nouvelle décision et diviser cette cellule en deux, puis prendre d'autres décisions et créer les professeurs qui ont inventé en premier le microscope électronique puis examiné leurs propres structures cellulaires à l'aide de ce microscope. **La matière n'est pas dotée de conscience ; c'est un amas sans vie, et la vie lui est insufflée par la création supérieure de Dieu.**

La théorie de l'évolution, qui prétend le contraire, est une illusion totalement en contradiction avec la raison. Réfléchir un peu soit-il à ce que prétendent les évolutionnistes nous prouve cette réalité, à l'instar de l'exemple ci-dessus.

### **La technologie de l'œil et de l'oreille**

Un autre sujet qui reste sans réponse pour la théorie évolutionniste est l'excellente capacité de perception de l'œil et de l'oreille.

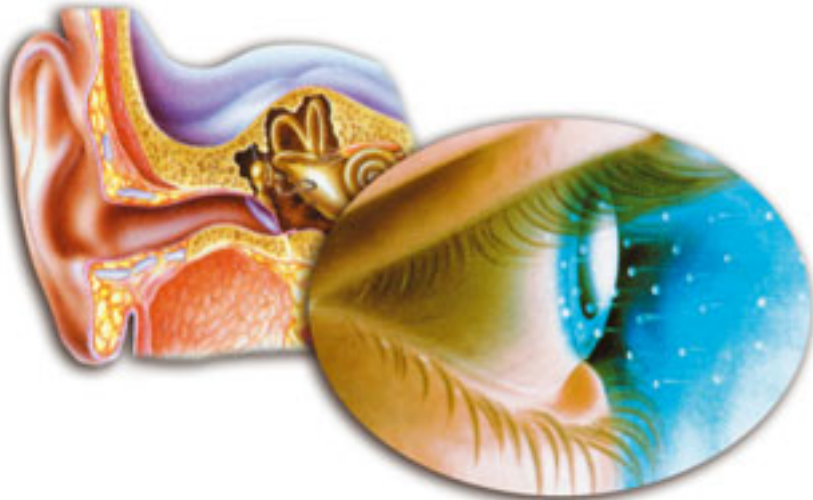
Avant d'aborder la question de l'œil, essayons de répondre brièvement à la question du "comment nous voyons". Des rayons de lumière venant d'un objet forment sur la rétine de l'œil une image inversée. A cet instant, ces rayons de lumière sont transmis sous forme de signaux électriques par des cellules et atteignent un endroit minuscule que l'on appelle le centre de la vision à l'arrière du cerveau. Ces signaux électriques sont perçus en tant qu'images dans ce centre du cerveau suite à un long processus. A partir de ces informations techniques, essayons de réfléchir maintenant.

**Le cerveau est isolé de la lumière.** Cela signifie que l'intérieur du cerveau est complètement sombre et que la lumière n'atteint pas le lieu où se trouve le cerveau. Le centre de la vision est un endroit complètement obscur où aucune lumière ne pénètre jamais ; il pourrait même s'agir du lieu le plus sombre que vous ayez jamais connu. Et malgré tout, vous arrivez à voir un monde éclatant de lumière dans cette pro-



fonde obscurité.

**L'image formée dans l'œil est si précise et distincte que même la technologie du 20<sup>ème</sup> siècle n'a pas été capable de l'obtenir.** Regardez, par exemple, le livre que vous lisez, les mains avec lesquelles vous le tenez, levez maintenant votre tête et regardez autour de vous. Avez-vous jamais vu une image aussi précise et distincte que celle-ci ? Même l'écran de télévision le plus perfectionné produit par le plus grand fabricant de télévision dans le monde ne peut vous fournir une image aussi précise. C'est une image tridimensionnelle, en couleur et d'une extrême précision. Pendant plus de 100 ans, des milliers d'ingénieurs ont essayé d'obtenir une telle précision de l'image. Des usines ont été construites, d'énormes locaux y ont été consacrés, de nombreuses recherches ont été menées, des plans et des conceptions ont été faits pour obtenir les meilleurs résultats. Regardez maintenant un écran de télévision et le livre que vous tenez dans vos mains. Voyez la grande différence d'acuité et de netteté qu'il y a entre les deux. De plus, l'écran de télévision ne vous propose qu'une image bidimensionnelle, alors qu'avec vos yeux vous obtenez une perspective tridimensionnelle qui



**Comparés aux appareils photos et aux magnétophones, l'œil et l'oreille sont, de loin, plus complexes, plus performants et bien mieux conçus que les produits de la plus haute technologie.**

comporte également de la profondeur.

Pendant des années, des dizaines de milliers d'ingénieurs ont bien essayé de produire une télévision tridimensionnelle pour obtenir la qualité de la vision de l'œil. Ils ont effectivement mis en place un système de télévision tridimensionnel mais il est impossible de le regarder sans lunettes. Par ailleurs, ce n'est qu'un système artificiel à trois dimensions. L'arrière-plan apparaît flou et le premier plan ressemble à un décor en papier. Il n'a jamais été possible de reproduire une vision aussi nette et distincte que celle de l'œil. On décèle une perte de qualité d'image aussi bien pour la caméra que pour la télévision.

Les évolutionnistes prétendent que **le mécanisme à l'origine de cette image aussi pointue et distincte est le fait du hasard**. Maintenant, si quelqu'un vous disait que votre télévision est le produit du hasard, que tous ses atomes se sont assemblés et ont composé un appareil capable de produire une image, qu'en penseriez-vous ? Comment des atomes pourraient-ils réaliser ce dont des milliers de gens sont incapables ?

Si un appareil produisant une image plus primitive que celle de l'œil ne peut avoir été formé par hasard, il est donc tout à fait certain que l'œil et l'image que voit l'œil ne peuvent être le fruit du hasard. La même logique s'applique à l'oreille. L'oreille externe capte les sons transmis par le pavillon auriculaire et les dirige vers l'oreille moyenne qui transmet les vibrations du son en les intensifiant ; l'oreille interne communique ces vibrations au cerveau en les transformant en signaux électriques. Tout comme pour l'œil, l'audition se réalise dans le centre de l'audition dans le cerveau.

Ce qui se produit pour l'œil est aussi vrai pour l'oreille. C'est-à-dire que **le cerveau est isolé du son comme de la lumière** : il ne laisse pas entrer de son. De ce fait, peu importe que l'environnement extérieur soit bruyant, l'intérieur du cerveau est complètement silencieux. Néanmoins, les sons les plus fins sont perçus dans le cerveau. **Dans votre cerveau, qui est isolé du son, vous écoutez les symphonies d'un orchestre et entendez tous les bruits d'un lieu animé**. Cependant, si à ce moment-là le niveau du son dans votre cerveau était mesuré par un appareil précis, on constaterait qu'un silence total y règne.

Comme c'est le cas des images, des décennies d'efforts ont été fournis pour essayer de produire et de reproduire un son fidèle à l'original. Le résultat de ces efforts a donné naissance à des appareils d'enregistrement de son, à des systèmes de haute fidélité et à des systèmes pour mesurer le son. Malgré toute cette technologie et des milliers d'ingénieurs et d'experts travaillant d'arrache pied, aucun son qui ait la même acuité et la même clarté que le son perçu par l'oreille n'a encore été obtenu. Pensez à la très haute qualité de son généré par les systèmes Hi-fi produits par les plus grandes sociétés de l'industrie de la musique. Et même dans ces cas, lorsque le son est enregistré il y perd un peu de sa qualité; ou alors quand vous allumez un appareil de haute fidélité vous entendrez toujours un sifflement avant le son de la musique. Cependant, les sons qui sont produits par la technologie du corps humain sont extrêmement précis et d'une grande netteté. Une oreille humaine ne perçoit jamais un son accompagné par un sifflement ou alors entaché de parasites comme le fait l'appareil de haute fidélité (la Hi-fi) ; il perçoit le son exactement tel qu'il est, clair et net. C'est ainsi que cela a fonctionné depuis **la création de l'homme**.

Jusqu'à maintenant, aucun appareil visuel ou d'enregistrement produit par l'homme n'a été aussi sensible et aussi réussi dans la perception de données sensorielles que ne le font l'œil et l'oreille.

Cependant, concernant la vision et l'audition, une vérité beaucoup plus importante les sous-tend.

### **A qui appartient la conscience qui voit et entend dans le cerveau ?**

Qui voit un monde agréable et plaisant dans son cerveau, celui qui écoute des symphonies ou le gazouillement d'oiseaux et qui peut sentir la rose ?

Les stimulations provenant des yeux, des oreilles et du nez d'un être humain vont au cerveau sous forme d'impulsions nerveuses électrochimiques. En biologie, en physiologie et dans les livres de biochimie, vous pourrez trouver tous les détails sur la formation de l'image dans le cerveau. Mais, vous ne rencontrerez jamais l'élément le plus im-

portant de ce sujet : qui donc perçoit les impulsions nerveuses électrochimiques en tant qu'images, sons, odeurs et événements sensoriels dans le cerveau ? **Il y a une conscience dans le cerveau qui perçoit tout cela sans ressentir le besoin d'avoir un œil, une oreille ou un nez.** A qui appartient cette conscience ? Il ne fait aucun doute que cette conscience n'appartient pas aux nerfs, à la couche grasse et aux neurones qui constituent le cerveau. C'est pourquoi les matérialistes darwiniens, qui croient que tout est constitué de matière, ne peuvent donner de réponse à ces questions.

**Car cette conscience est l'âme que Dieu a créée.** L'âme n'a besoin ni d'œil pour voir les images, ni d'oreille pour entendre les sons. En outre, elle n'a pas non plus besoin de cerveau pour penser.

Chaque personne qui lit cette évidence scientifique très claire devrait penser à Dieu le Tout-Puissant, Le craindre et chercher refuge auprès de Lui. Lui, Qui enserme l'univers entier en un espace sombre de quelques centimètres cubes dans un format tridimensionnel, coloré, fait d'ombre et de lumière.

### **Une croyance matérialiste**

L'information que nous avons présentée jusqu'ici nous montre que **la théorie de l'évolution est une revendication en contradiction évidente avec les découvertes scientifiques.** La prétention de la théo-

rie de l'évolution à propos de l'origine de la vie est inconséquente avec la science. Les mécanismes évolutionnistes qu'elle propose n'ont aucun pouvoir sur l'évolution et les données connues se rapportant aux fossiles démontrent que **les formes intermédiaires nécessaires selon la théorie n'ont jamais existé**. Ainsi, il devient certainement logique que la théorie de l'évolution devrait être mise à l'écart comme une idée non scientifique. Il existe un nombre incalculable d'idées, telles que l'idée de la Terre comme centre de l'Univers, qui ont été rayées des préoccupations de la science à travers l'histoire.

Malgré cela, la théorie de l'évolution reste avec insistance à l'ordre du jour de la recherche scientifique. Certains vont jusqu'à essayer de faire passer les critiques formulées contre la théorie comme "une attaque contre la science". Pour quelle raison le font-ils ?

La raison en est que la théorie de l'évolution est une croyance dogmatique indispensable à certains cercles. Ces milieux sont **aveuglément dévoués** à la philosophie matérialiste et adoptent le darwinisme parce qu'il est la seule explication matérialiste qui peut être avancée pour la nature.

Mais de façon assez intéressante, il leur arrive aussi de le reconnaître de temps en temps. Richard C. Lewontin, célèbre généticien et évolutionniste, de l'Université de Harvard, avoue qu'il est "d'abord un matérialiste avant d'être

un homme de science" en ces termes :

Ce n'est pas que les méthodes et les institutions scientifiques nous obligent d'une façon ou d'une autre à accepter une explication matérielle du monde phénoménal, mais c'est, au contraire, que nous sommes forcés, par notre adhésion a priori aux causes matérielles, de créer un appareil d'investigations et un jeu de concepts qui produisent des explications matérielles. Et, peu importe que cela soit contraire à l'intuition, peu importe que cela soit mystificateur pour le non initié. En outre, ce matérialisme est absolu, donc nous ne pouvons admettre [une intervention] divine...<sup>217</sup>

Ce sont des déclarations explicites montrant que le darwinisme est un dogme entretenu uniquement par adhésion à la philosophie matérialiste. Ce dogme maintient qu'il n'y a aucun être à l'exception de la matière. De ce fait, il soutient que la matière inanimée et inconsciente a conduit à la formation de la vie. Il suggère que des millions d'espèces vivantes différentes telles que les oiseaux, les poissons, les girafes, les tigres, les insectes, les arbres, les fleurs, les baleines et les êtres humains sont issues du résultat d'interactions de la matière, comme la pluie tor-



La lumière perçue par les yeux est transformée en signaux électriques par les cellules optiques et est ainsi transmise au centre de la vision à l'arrière du cerveau. "La conscience" dans notre cerveau perçoit ces signaux électriques comme s'il s'agissait d'un paysage.

rentielle ou l'éclair de la foudre, etc. c'est-à-dire de matière inanimée. C'est un précepte à la fois contraire à la raison et à la science. Pourtant les darwinistes continuent à défendre d'une manière ignorante ce précepte pour "ne pas admettre, à leurs yeux, l'existence évidente de Dieu".

Quiconque ne regarde pas l'origine des êtres vivants avec un préjugé matérialiste convient de cette vérité évidente : tous les êtres vivants sont l'œuvre d'un Créateur, Qui est Tout-Puissant, Sage et Omniscient. Ce Créateur est Dieu, Il est Celui Qui a créé l'univers entier à partir du néant, sous la forme la plus parfaite et a façonné tous les êtres vivants.

### **La théorie de l'évolution est le plus puissant sortilège du monde**

Quiconque, libre de préjugés et d'influence idéologique, utilise uniquement sa raison et sa logique comprendra que la foi en la théorie de l'évolution (source de superstitions dans les sociétés ignorantes de la science) est impossible.

Comme cela fut expliqué plus tôt, ceux qui croient à la théorie de l'évolution pensent que de petits atomes et de petites molécules jetés dans une immense cuve pourraient produire des professeurs pensant et raisonnant, des étudiants d'université, des scientifiques tels qu'Einstein et Galilée, des artistes tels qu'Humphrey Bogart, Frank Sinatra et Pavarotti, ainsi que des antilopes, des citronniers et des œillets. De plus, les scientifiques et les professeurs qui croient à ce nonsens sont des individus éduqués. C'est pourquoi il est assez approprié de qualifier la théorie de l'évolution de "sortilège le plus puissant de l'histoire". Jamais auparavant une autre idée ou croyance n'avait dénué les individus de tout pouvoir de raisonnement, les empêchant de réfléchir intelligemment et logiquement, leur cachant la vérité comme s'ils étaient aveugles. Cet aveuglement est encore plus poussé que celui des adorateurs de totems dans certaines parties d'Afrique, du peuple de Saba adorant le soleil, de la tribu du Prophète Abraham (psl) adorant les idoles qu'ils fabriquaient de leurs propres mains et du peuple du Prophète Moïse (psl) adorant le veau d'or.



Les croyances des darwinistes sont tout aussi étranges et incroyables qu'a pu l'être le culte de certains peuples pour les crocodiles. Les darwinistes considèrent faussement le hasard et des atomes inconscients et sans vie comme une force créatrice. Ils se vouent à cette croyance comme à une religion.

En fait, cette situation est due à un manque de raisonnement, auquel Dieu fait référence dans le Coran. Il révèle que les esprits de certains hommes seront fermés et qu'ils seront incapables de voir la vérité. Voilà quelques-uns de ces versets :

**Certes les infidèles ne croient pas, cela leur est égal, que tu les avertisses ou non : ils ne croiront jamais. Dieu a scellé leurs cœurs et leurs oreilles. Un voile épais leur couvre la vue. Pour eux il y aura un grand châtement. (Sourate al-Baqarah, 6-7)**

**... Ils ont des cœurs, mais ne comprennent pas. Ils ont des yeux, mais ne voient pas. Ils ont des oreilles, mais n'entendent pas. Ceux-là sont comme les bestiaux, même plus égarés encore. Tels sont les insoucients. (Sourate al-Araf, 179)**

**Et même si Nous ouvrions pour eux une porte du ciel, et qu'ils pussent y monter, ils diraient : "Vraiment nos yeux sont voilés. Mais plutôt, nous sommes des gens ensorcelés." (Sourate al-Hijr, 14-15)**

Les mots ne peuvent exprimer à quel point il est étonnant de voir que ce sortilège a une emprise sur une si vaste communauté et voile la vérité aux individus depuis plus de 150 ans. Il serait compréhensible



qu'un ou plusieurs individus croient à des scénarios impossibles et à des allégations stupides et illogiques. Or, "l'envoûtement" est la seule explication au fait que des individus du monde entier croient que des atomes inconscients et sans vie ont soudainement décidé de s'assembler et de former un univers fonctionnant avec une organisation, une discipline, une raison et une conscience parfaites, de former la planète terre avec ses caractéristiques parfaitement adaptées à la vie, et de donner naissance aux êtres vivants dotés d'innombrables systèmes complexes.

En fait, Dieu révèle dans le Coran au cours de l'affrontement entre le Prophète Moïse (psl) et Pharaon que certains individus soutenant des philosophies athées ont la capacité d'influencer les autres par magie. Lorsque Pharaon reçut la nouvelle de la vraie religion, il invita le Prophète Moïse (psl) à rencontrer ses propres magiciens. Lors de cette rencontre, le Prophète Moïse (psl) leur demanda de dévoiler leurs tours en premier. Les versets continuent ainsi :

**"Jetez" dit-il. Puis lorsqu'ils eurent jeté, ils ensorcelèrent les yeux des gens et les épouvantèrent, et vinrent avec une puissante magie. (Sourate al-Araf, 116)**

Comme nous l'avons vu, les magiciens de Pharaon étaient capables de tromper tout le monde, à l'exception du Prophète Moïse (psl) et de ceux qui croyaient avec lui. Toutefois, la preuve avancée par le Prophète Moïse (psl) rompit le sortilège et "se mit à engloutir ce qu'ils avaient fabriqué".

**Et Nous révélâmes à Moïse : "Jette ton bâton." Et voilà que celui-ci se mit à engloutir ce qu'ils avaient fabriqué. Ainsi la vérité se manifesta et ce qu'ils firent fut vain. Ainsi ils furent battus et se trouvèrent humiliés. (Sourate al-Araf, 117-119)**

D'après ces versets, lorsque l'on comprit que les magiciens avaient ensorcelé les autres avec une illusion, ils perdirent toute crédibilité. Aujourd'hui aussi, ceux qui sous l'emprise d'un sortilège défendent des théories ridicules, sous couvert de preuves scientifiques, tout au long de leur vie ils seront humiliés lorsque la vérité émergera et que le sortilège sera rompu, à moins qu'ils n'abandonnent cela. En fait, Malcolm Muggeridge, un ancien philosophe athée et défenseur de l'évolution

durant 60 années, finit par se rendre compte de la vérité et il révèle la situation dans laquelle la théorie de l'évolution se trouvera dans un futur proche par ces termes :

Je suis moi-même convaincu que **la théorie de l'évolution**, particulièrement dans les proportions où elle est appliquée, **sera une des grandes plaisanteries des livres d'histoire dans le futur**. La postérité s'émerveillera qu'une hypothèse aussi légère et douteuse ait pu être acceptée avec une incroyable crédulité.<sup>218</sup>

Ce futur n'est plus si loin. Au contraire, les hommes verront bientôt que le "hasard" n'est pas un dieu, et ils regarderont la théorie de l'évolution comme **la pire supercherie et le plus terrible sortilège au monde**. Ce sort commence d'ailleurs à rapidement être annulé de par le monde. De nombreux individus conscients désormais du véritable visage de la théorie de l'évolution se demandent, avec étonnement, comment ils ont pu se laisser entraîner.

---

*Ils dirent : "Gloire à Toi ! Nous n'avons de savoir  
que ce que Tu nous as appris. Certes c'est Toi  
l'Omniscient, le Sage."  
(Coran, 2 : 32)*

NOTES

1. Tirmizi, s. 82; *Müslim*, Fiten: 126
2. İbni Ebi eybe, Musannef, Fiten: 5, 8/5912  
İbn-i Mace, 4075, 4076; Tirmizi, Fiten: 59, no. 2240, 4/510
3. Müslim; Büyük Fitne Mesih-i Deccal, Saim Güngör, s. 13
4. İsmail Mutlu, *Bediüzzaman'ın Yorumları, Işığında Kıyamet Alametleri*, Mutlu Yayıncılık, İstanbul, 1996, s.117
5. Prof. Dr. İbrahim Canan, *Kütüb-i Sitte Muhtasarı*, Tercüme ve erhi, 13. Cilt, Ankara, 1992, s.457-458
6. John Daniel, *Two Faces of Freemasonry*, Day Publishing, 2007, s. 120
7. Kent Hovind, *The False Religion of Evolution*, <http://www.hsv.tis.net/...ke4vol/evolve/ndxng.html> (bu kitap sadece internette yayınlanmıştır)
8. John Daniel, *Two Faces of Freemasonry*, Day Publishing, 2007, s. 434
9. John Daniel, *Two Faces of Freemasonry*, Day Publishing, 2007, s. 449
10. Kent Hovind, *The False Religion of Evolution*, <http://www.hsv.tis.net/...ke4vol/evolve/ndxng.html> (bu kitap sadece internette yayınlanmıştır)
11. Alan Woods-Ted Grant, "Marxism and Darwinism", *Reason in Revolt: Marxism and Modern Science*, London:1993
12. John Daniel, *Two Faces of Freemasonry*, Day Publishing, 2007, s. 449
13. John Daniel, *Two Faces of Freemasonry*, Day Publishing, 2007, s. 572
14. *Türk Mason Dergisi*, Sayı: 25-26, sf.14
15. *Mimar Sinan Dergisi*, Sayı 38, sf. 18, yıl 1980
16. *Türk Mason Dergisi*, Sayı:25-26, Mart 1977, Sf: 59
17. Dr. Selami Işındağ, "Masonluk Öğretileri", *Masonluktan Esinlenmeler*, İstanbul 1977, s. 137
18. John Daniel, *Two Faces of Freemasonry*, Day Publishing, 2007, s. 121
19. Albert G. Mackey. "Charles Darwin and Freemasonry". *An Encyclopedia of Freemasonry* New York: The Masonic History Company, 1921, Vol. III
20. John J. Robinson, *Born in Blood*, s. 285
21. Anton Pannekoek, *Marxism And Darwinism*, Cornell University Library, 1912
22. Dr. Selami Işındağ, *Panteizm-Kamutanrıcılık Felsefesi, Masonluktan Esinlenmeler*, İstanbul 1977, s. 190
23. The Jesuit Pierre-Teilhard-De-Chardin, s. 2 <http://www.scribd.com/doc/14090263/Pierre-Teilhard-De-Chardin>
24. George H. STEINMETZ, *Freemasonry: Its Hidden Meaning*, s. 37
25. Phillip D. Collins, *The Ascendancy of the Scientific Dictatorship*, 24 ubat 2005, s. 4
26. Phillip D. Collins, *The Ascendancy of the Scientific Dictatorship*, 24 ubat 2005, s. 7
27. Phillip D. Collins, *The Ascendancy of the Scientific Dictatorship*, 24 ubat 2005, s. 8
28. Phillip D. Collins, *The Ascendancy of the Scientific Dictatorship*, 24 ubat 2005, s. 8
29. Phillip D. Collins, *The Ascendancy of the Scientific Dictatorship*, 24 ubat 2005, s. 8
30. Phillip D. Collins, *The Ascendancy of the Scientific Dictatorship*, 24 ubat 2005, s. 8
31. Phillip D. Collins, *The Ascendancy of the Scientific Dictatorship*, 24 ubat 2005, s. 8
32. Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 254
33. Stephen C. Meyer, "Word Games: DNA, Design, and Intelligence," *Signs of Intelligence: Understanding Intelligent Design*, ed. William A. Dembski, James M. Kushiner, Brazos Press, 2001, s. 109-110
34. Charles Darwin, *The Origin of Species*, 6th edition, 1859 (London: J.M. Dent and Sons Ltd., 1971) - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 84
35. Colin Patterson, "Cladistics", Brian Leek ile Röportaj, Peter Franz, 4 Mart 1982, BBC.
36. Lee M. Spetner, *Not By Chance*, Shattering the Modern Theory of Evolution, The Judaica Press Inc., 1997, s. 175
37. Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 74-75
38. Jonathan Welss, Ph.D., *The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, sf.34
39. Jonathan Welss, Ph.D., *The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, sf.36
40. Jonathan Wells, *Evrimin İkonları*, Gelenek ya-

ynları, Ocak 2003, s. 172-173

41. Gordon Rattray Taylor, *The Great Evolution Mystery*, Sphere Books Ltd., 1984, s. 4

42. Gordon Rattray Taylor, *The Great Evolution Mystery*, Sphere Books Ltd., 1984, s. 230

43. Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 81

44. Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 74-75

45. Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 81

46. Richard Dawkins, *The Extended Phenotype*, Oxford University Press, 1999, s. 141

47. Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, s. 172, 280

48. Wolfgang Smith, *Teilhardism and the New Religion, A Thorough Analysis of the Teachings of Pierre Teilhard de Chardin*, Rockford IL, Tan Books and Publishers, Inc. 1988, s. 8 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 181

49. Stephen Stanley, *Macroevolution: Pattern and Process*, San Francisco CA, W. H. Freeman, 1979, s. 39 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 153

50. Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 153

51. Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 152

52. Mark Ridley, "Who Doubts Evolution?", *New Scientist*, vol. 90, 1981, s. 831 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 152

5  
3

<http://www.nwcreation.net/fossilsliving.html>  
54. S. M. Stanley, *The New Evolutionary Timetable: Fossils, Genes, and the Origin of Species*, Basic Books Inc. Publishers, N.Y., 1981, s.71

55. Gerald Schroeder, "Evolution: Rationality vs. Randomness", <http://www.geraldschroeder.com/evolution.html>

56. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003 s. 19

57. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What*

*Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003 s. 22

58. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003 s. 22

59. Jonathan Wells, *Evrimin İkonları, Gelenek yayınları*, Ocak 2003, s. 131

60. Jonathan Wells, *Evrimin İkonları, Gelenek yayınları*, Ocak 2003, s. 130

61. *Focus*, Nisan 2003

62. L. B. Halstead "Museum of Errors", *Nature*, 20 Kasım 1980, s. 280 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 180

63. Lyall Watson, "The Water People", *Science Digest*, vol. 90, no. 5, Mayıs 1982, s. 44 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 181

64. F. A. Barnes, *Desert Magazine*, 38: 36-39,ubat 1975 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 182

65. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003 s. 32-33

66. Robert Martin, "Man Is Not An Onion", *New Scientist*, 4 Ağustos 1977, s. 283 ve 285 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 181

67. Isabelle Bourdial, "Adieu Lucy", *Science et Vie*, Mayıs 1999, no. 980, s. 52-62

68. Richard Leakey, "Lucy - Evolution's Solitary Claim For an Ape/Man: Her Position is Splitting Away" *Creation Research Society Quarterly*, vol. 22, no. 3, Aralık 1985, s. 144-145 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 188

69. Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, s. 75-94

70. Charles E. Oxnard, "The Place of Australopithecines in Human Evolution: Grounds for Doubt", *Nature*, cilt 258, s. 389

71. Fred Spoor, Bernard Wood, Frans Zonneveld, "Implication of Early Hominid Labryntine Morphology for Evolution of Human Bipedal Locomotion", *Nature*, cilt 369, 23 Haziran 1994, s. 645-648

72. Richmond, B.G. and Strait, D.S., Evidence that humans evolved from a knuckle-walking ancestor, *Nature* 404(6776):382, 2000.)

73. D. Johanson - T. D. White, *Science*, 203:321, 1979, 207:1104, 1980 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense*, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, s. 187-188
74. Trinkhaus, Erik (1985) Pathology and the posture of the La Chappelle-aux-Saints Neanderthal. *American Journal of Physical Anthropology* Vol. 67 sf. 19-41.
75. E. Trunkaus - W. W. Howells, *Scientific American*, 241(6):118 (1979) - Nicholas Comminellis, *Creative Defense*, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, s. 195
76. Erik Trinkaus, "Hard Times Among the Neanderthals", *Natural History*, cilt 87, Aralık 1978, s. 10.
77. Nicholas Comminellis, *Creative Defense*, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, s. 194
78. Francisco J. Ayala, *Darwin and Intelligent Design*, Fortress Press, Minneapolis, 2006, s.45
79. Malcolm Muggeridge, *The End of Christendom*, Grand Rapids, Eerdmans, 1980, s. 59
80. Stephen Jay Gould, "Smith Woodward's Folly", *New Scientist*, April 5, 1979, s. 44
81. Kenneth Oakley, William Le Gros Clark & J. S. "Piltdown", *Meydan Larousse*, cilt 10, s. 133.
82. Stephen Jay Gould, "Smith Woodward's Folly", *New Scientist*, April 5, 1979, s. 44
83. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003 s. 34
84. Keith Steward Thomson, "Piltdown Man: The Great English Mystery Story", *American Scientist*, vol. 79, 1991, s. 194 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense*, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, s. 197
85. Pat Shipman, "On the Trail of the Piltdown Freudsters" *New Scientist*, vol. 128, 1990, s. 52 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense*, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, s. 197
86. Malcolm Muggeridge, *The End of Christendom*, Grand Rapids MI, Eerdmans, 1980, s. 59 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense*, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, s. 253-254
87. W. K. Gregory, "Hesperopithecus Apparently Not An Ape Nor A Man", *Science*, vol. 66, December 1927, s. 579
88. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003 s. 31-32
89. Judith Hooper, *Of Moths and Men*, W.W. Norton & Company, Inc., New York, 2002, s.xvii
90. Ann Coulter, *Godless: The Church of Liberalism*, Crown Forum Publishing, 2006, s. 236-237
91. Judith Hooper, *Of Moths and Men*, s. xviii
92. Ann Coulter, *Godless: The Church of Liberalism*, Crown Forum Publishing, 2006, s. 237
93. [http://www.arn.org/docs/richards/jr\\_sci-edreport.htm](http://www.arn.org/docs/richards/jr_sci-edreport.htm) - Jonathan Wells, *Evrimin İkonları*, Gelenek yayımları, Ocak 2003, s. 150
94. Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, New York: Ticknor and Fields 1982, s. 204
95. Elizabeth Pennisi, *Science*, 5 Eylül 1997
96. Ann Coulter, *Godless: The Church of Liberalism*, Crown Forum Publishing, 2006, s. 240
97. [http://www.arn.org/docs/richards/jr\\_sci-edreport.htm](http://www.arn.org/docs/richards/jr_sci-edreport.htm)
98. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003, s. 70
99. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003, S. 70
100. Henry M. Morris, *The Long War Against God*, Master Books, 2000, s. 32
101. Jonathan Wells, *Evrimin İkonları*, Gelenek yayımları, Ocak 2003, s. 103
102. Jonathan Wells, *Evrimin İkonları*, Gelenek yayımları, Ocak 2003, s. 86
103. Boyce Rensberger, *Houston Chronicle*, 5 Kasım 1980, Bölüm 4, s. 15
104. Nicholas Comminellis, *Creative Defense*, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, s. 168
105. Colin Patterson, *Harper's*,ubat 1984, s.60
106. Pierre Paul Grasse, *Evolution of Living Organisms*, New York NY, Academic Press, s. 8 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense*, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, s. 228
107. Will Provine, *No Free Will*, in *Catching Up with the Vision*, ed. by Margaret W. Rossiter (Chicago: University of Chicago Press, 1999), p. S123 - [http://www.icr.org/home/resources/resources\\_tracts\\_scientificcaseagainstevolution/](http://www.icr.org/home/resources/resources_tracts_scientificcaseagainstevolution/)

108. Richard Dawkins, *The Blind Watchmaker: Why The Evidence of Evolution Reveals a Universe Without Design*, New York, NY, W. W. Norton, 1986, s. 6 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 228 (vurgu orijinaline aittir)
109. H. S. Lipson, "A Physicist Looks at Evolution", *Physics Bulletin*, vol. 31, 1980, s. 138 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 229
110. Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 230
111. Kenneth Hsü, "Is Darwinism Science?" *Earthwatch*, Mart 1989, s. 15 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 244
112. Ben Stein, *Expelled "No Intelligence Allowed"* belgesel film, 2008.
113. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003, s. 29-30
114. Michael Ruse, "Saving Darwinism from the Darwinians," *National Post*, 13 Mayıs, 2000), s. B-3  
[http://www.icr.org/home/resources/resources\\_tracts\\_scientificcaseagainstevolution/](http://www.icr.org/home/resources/resources_tracts_scientificcaseagainstevolution/)
115. Robert Jastrow, "God's Creation", *Science Digest*, Özel Bahar Sayısı, 1980, s. 68 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 201
116.  
<http://siyasitarih.azbuz.com/bolum/Unlu-ki-silerin-sozleri-/catID=2890071>
117. Jonathan Welss, Ph.D., *The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, s. 69
118. S. Lovtrup, *Darwinism: The Refutation of a Myth*, Londra, Croom Helmm, 1987, s. 422 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, s. 220
- 119 Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, p. 50-51 (emphasis added)
- 120 Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 212
- 121 Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, p. 26
- 122 Gordon Rattray Taylor, *The Great Evolution Mystery*, Sphere Books Ltd., 1984, p. 10
- 123 Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 218
- 124 Steve Jones, *Darwin's Ghost: The Origin of Species Updated*, Random House Publisher, 2000, p. xvii, xviii
- 125 Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, p. 26
- 126 Katherine Harmon, How Humanlike Was "Ardi"?, *Scientific American*, 19 November 2009, <http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=how-humanlike-was-ardi>
- 127 D. T. Rosevear, "Scientist Critical of Evolution", *Evolution Protest Movement Pamphlet*, no. 224, 1980, p. 4 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 225
- 128 Sir James Gray, *The Science of Life*, chapter in *Science Today*, 1961, p. 21
- 129 James A. Shapiro, *Bacteria as Multicellular Organisms*, *Scientific American*, Vol. 258, Haziran 1998, p. 82
- 130 R. C. Sproul, *Not A Chance: The Myth of Chance in Modern Science and Cosmology*, Baker Books, November 1997, p. 9
- 131 Ibid., p. 14
- 132 Richard Dawkins, *The Extended Phenotype*, Oxford University Press, 1999, p. 40
- 133 Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, pp. 59-60 (emphasis in original)
- 134 Richard Dawkins, *The Extended Phenotype*, Oxford University Press, 1999, s. 46
- 135 Ibid., p. 107
- 136 Ibid. p. 165
- 137 Charles Darwin, *The Origin of Species*, pp. 172, 280.
- 138 Mark Czarnecki, "The Revival of the Creationist Crusade", *MacLean's*, 19 January 1981, p. 56
- 139 Carlton E. Brett, "Statis: Life in the Balance", *Geotimes*, vol. 40 (March 1995), p.18
- 140 Jonathan Welss, Ph.D., *The Politically Incorrect: Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p. 181
- 141 Ann Coulter, *Godless The Church of*

- Liberalism, Crown Forum Publishing, 2006, p. 201
- 142 Wolfgang Smith, Teilhardism and the New Religion, A Thorough Analysis of the Teachings of Pierre Teilhard de Chardin, Rockford IL, Tan Books and Publishers, Inc. 1988, p. 8
- Nicholas Comminellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 221
- 143 Jonathan Wells, Ph.D., The Politically Incorrect: Guide to Darwinism and Intelligent Design, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p. 182
- 144 Ben Stein, Expelled "No Intelligence Allowed", 2008
- 145 Jonathan Wells, Ph.D., The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p.192
- 146 Ben Stein, Expelled "No Intelligence Allowed", 2008
- 147 Ibid.
- 148 Ibid.
- 149 Ibid.
- 150 Ibid.
- 151 Jonathan Wells, Ph.D., The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p. 95
- 152 Ann Coulter, Godless The Church of Liberalism, Crown Forum Publishing, 2006, p. 200
- 153 Ibid.
- 154 H. S. Lipson, "A Physicist Looks at Evolution", Physics Bulletin, vol. 31, 1980, p. 138 - Nicholas Comminellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 201 (emphasis added.)
- 155 Jonathan Wells, The Icons of Evolution, January 2003, p. 218
- 156 Ibid.
- 157 Ibid., p. 220
- 158 [http://www.boston.com/news/local/articles/2007/12/07/biologist\\_fired\\_for\\_beliefs\\_suit\\_says/?page=2](http://www.boston.com/news/local/articles/2007/12/07/biologist_fired_for_beliefs_suit_says/?page=2)
- 159 <http://butler-harris.org/archives/21>
- 160 Jonathan Wells, The Icons of Evolution, January 2003, p. 220
- 161 Nicholas Comminellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 158
- 162 Henry M. Morris, The Long War Against God, Master Books, 2000, p. 27
- 163 Eugenie C. Scott, Evolution vs. Creationism, University of California Press, London, 2005, p. 14
- 164 Colin Patterson, "Evolution and Creationism", Speech at the Museum of Natural History, New York, Kasim 1981, p. 2 - Nicholas Comminellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 224
- 165 Brian Leith, The Descent of Darwin: A Handbook of Doubts about Darwinism, Collins, 1982, p. 11 - Nicholas Comminellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 229
- 166 Jeremy Rifkin, Algeny, New York, Viking Press, 1983, p. 112 - Nicholas Comminellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 224
- 167 Jonathan Wells, Evrimin İkonları, Gelenek yayınları, January 2003, pp. 213-214
- 168 Jonathan Wells, Ph.D., The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, pp.198-199
- 169 Nicholas Comminellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 229
- 170 Robert Provine, Progression in Evolution, p. 68 - Henry M. Morris, John D. Morris, The Modern Creation Trilogy: Society and Creation, Volume 3, Master Books, 1996, p. 15
- 171 Henry M. Morris, The Long War Against God, Master Books, 2000, p. 51
- 172 [http://faithfacts.gospelcom.net/ev\\_origins\\_d.html](http://faithfacts.gospelcom.net/ev_origins_d.html)
- 173 Alister McGrath, Dawkins' God: Genes, Memes and the Meaning of Life, Blackwell Publishing Ltd, Usa, 2005, p. 49
- 174 Phillip E. Johnson, Evolution Trial, 2003, p. 125
- 175 Michael J.Behe, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution, Free Press, p. 233
- 176 Jonathan Wells, The Icons of Evolution, January 2003, p. 202
- 177 Ibid., p. 209
- 178 <http://www.haberturk.com/haber.asp?id=155211&cat=180&dt=2009/06/26>
- 179 Miller and Levine, Biology
- 180 Pirves, Orians, Heller ve Sadava, Life: The Science of Biology
- 181 Jonathan Wells, The Icons of Evolution, January 2003, pp. 190-191

- 182 Ben Stein, Expelled "No Intelligence Allowed", 2008
- 183 Ibid.
- 184 Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 252
- 185 [http://tempsreel.nouvelobs.com/actualites/sciences/vivant/20090703.OBS2955/les\\_etudiants\\_et\\_la\\_connaissance\\_de\\_levolution\\_les\\_reac.html](http://tempsreel.nouvelobs.com/actualites/sciences/vivant/20090703.OBS2955/les_etudiants_et_la_connaissance_de_levolution_les_reac.html)
- 186 S. Lovtrup, Darwinism: The Refutation of a Myth, Londra, Croom Helmm, 1987, p. 422 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 253
- 187 Michael J.Behe, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution, Free Press, back cover
- 188 William Fix, The Bone Peddlers, New York, Mcmillan, 1984, pp. 179-180 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 219
- 189 Robert A. Martin, Missing Links, Jones and Barlett Publishers, UK, 2004, p. 55
- 190 Gordon Rattray Taylor, The Great Evolution Mystery, Sphere Books Ltd., 1984, p. 11
- 191 Ibid.
- 192 Ibid. p. 15
- 193 H. S. Lipson, "A Physicist Looks at Evolution", Physics Bulletin, vol. 31, 1980, p. 138 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 220
- 194 E. O. Wiley, "Review of Darwin Retried by MacBeth", Systematic Zoology, vol. 24, 1975, p. 270 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 225
- 195 Ben Stein, Expelled "No Intelligence Allowed", 2008
- 196 Robert Koeing, Creationism Takes Root Where Europe, Asia Meet, Science, 18 May2001, Vol. 292. no. 5520, pp. 1286 - 1287
- 197 Bediuzzaman Said Nursi, Emirdag Addendum, p. 259
198. Sidney Fox, Klaus Dose, *Molecular Evolution and The Origin of Life*, New York: Marcel Dekker, 1977, s. 2
199. Alexander I. Oparin, *Origin of Life*, (1936) New York, Dover Publications, 1953 (Reprint), s.196
200. "New Evidence on Evolution of Early Atmosphere and Life", *Bulletin of the American Meteorological Society*, c. 63, Kasım 1982, s. 1328-1330
201. Stanley Miller, *Molecular Evolution of Life: Current Status of the Prebiotic Synthesis of Small Molecules*, 1986, s. 7
202. Jeffrey Bada, *Earth*, ubat 1998, s. 40
203. Leslie E. Orgel, The Origin of Life on Earth, *Scientific American*, c. 271, Ekim 1994, s. 78
204. Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, s. 189
205. Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, s. 184
206. B. G. Ranganathan, *Origins?*, Pennsylvania: The Banner Of Truth Trust, 1988
207. Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, s. 179
08. Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, s. 172, 280
209. Derek A. Ager, "The Nature of the Fossil Record", *Proceedings of the British Geological Association*, c. 87, 1976, s. 133
210. Douglas J. Futuyma, *Science on Trial*, New York: Pantheon Books, 1983. s. 197
211. Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, s. 75-94; Charles E. Oxnard, "The Place of Australopithecines in Human Evolution: Grounds for Doubt", *Nature*, c. 258, s. 389
212. J. Rennie, "Darwin's Current Bulldog: Ernst Mayr", *Scientific American*, Aralık 1992
213. Alan Walker, *Science*, c. 207, 1980, s. 1103; A. J. Kelso, *Physical Antropology*, 1. baskı, New York: J. B. Lipincott Co., 1970, s. 221; M. D. Leakey, Olduvai Gorge, c. 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1971, s. 272
214. *Time*, Kasım 1996
215. S. J. Gould, *Natural History*, c. 85, 1976, s. 30
216. Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, s. 19
217. Richard Lewontin, *The Demon-Haunted World*, The New York Review of Books, January 9, 1997, s. 28
218. Malcolm Muggeridge, *The End of Christendom*, Grand Rapids: Eerdmans, 1980, s.43